

Frederiksberg den 9. januar 2025

FOLKETINGETS SKATTEUDVALG

Sendt via folketetinget.dk

Folketinget har med vedtagelsen af L72 (lov nr. 1668 af 30. december 2024) ophævet selskabslovens §§ 210-212.

Begrebet "ulovlige aktionærlån" eksisterer hermed ikke længere fra den 1. januar 2025.

Det giver mig anledning til at anmode Skatteministeren om besvarelse en række spørgsmål vedrørende bestemmelsen i ligningslovens § 16 E.

1. Har Skatteforvaltningen anvendt den korrekt hjemmel til beskatning ?

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 926 af den 18. september 2012.

Siden da har Skatteforvaltningen - efter min opfattelse fejlagtigt - anvendt beskatningshjemlen ligningslovens § 16 E, jf. § 16 A.

Det anføres flere steder i forbindelse med lovforslagets behandling at § 16 E skal imødegå at aktionærlån anvendes som skattefrit **alternativ** til hævning af skattepligtigt udbytte eller løn.

På baggrund af denne formulering kan det udledes at en skattepligtig hævning af et aktionærlån hverken er løn eller udbytte, men en tredje form for skattepligtigt indtægt.

Det anføres direkte i loven at lånet behandles efter skattelovgivningens almindelige regler om hævnings uden tilbagebetalingspligt.

Hvis en hævning af selskabet/kapitalejeren anses for løn, er forudsætningen for beskatning efter § 16 E ikke til stede, da det forudsætter at der er tale om et lån og ikke en driftsudgift for selskabet.

Er forudsætningen for en lønudbetaling ikke til stede, kan Skatteforvaltningen træffe afgørelse om at udbetalingen anses for en maskeret udlodning. Udbetalingen er dermed ikke fradragsberettiget for selskabet. Det medfører

endvidere at kapitalejeren skal beskattes af udbetalingen som aktieindkomst i medfør af ligningslovens § 16 A og personskattelovens § 4a.

Hvis en hævning vedtages på selskabets generalforsamling som ordinært udbytte eller der træffes beslutning enten på selskabets ekstraordinære generalforsamling eller en beslutning af selskabets centrale ledelsesorgan om udlodning af ekstraordinært udbytte, vil dette udbytte være skattepligtigt i medfør af ligningslovens § 16 A og personskattelovens § 4a.

Der kan ikke være tale om en samtidigt beskatning efter § 16 E, da hævningen er en overskuds- eller egenkapitaldisponering. Hævningen bogføres således ikke som et lån, hvilket er forudsætningen for beskatning efter § 16 E.

Ligningslovens § 16 A blev indført i 1962 og omhandler den situation hvor en kapitalejer modtager en værdi som tidligere har tilhørt selskabet. Der er således tale om en overførsel af værdier, i modsætning til § 16 E hvor der netop ikke overføres en værdi.

Ligningslovens § 16 A blev ikke ændret som følge af lov nr. 926 af 18. september 2012.

Det er på den baggrund at jeg skal anmode skatteministeren om at tage stilling til om den korrekte hjemmel er ligningsloven § 16 E og ikke ligningslovens § 16 E, jf. § 16 A.

2. Er der en beskatningshjemmel til hævninger, omfattet af ligningslovens § 16 E

Det er problematisk at personskattelovens § 4a ikke blev ændret i 2012 i forbindelse med indførelsen af § 16 E.

Indkomsten beskattes ifølge lov nr. 926 af 18. september 2012 på samme måde som udbytte, det vil sige som aktieindkomst.

Hævninger som beskattes efter ligningslovens § 16 E er ikke nævnt som en af de indkomster, der beskattes som aktieindkomst jf. § 4a.

Det fremgår af personskattelovens § 4 a, stk. 5 at aktieindkomst ikke indgår i den skattepligtige indkomst.

Opsamlingsbestemmelsen i personskattelovens § 3 siger at personlig indkomst omfatter alle de indkomster, der indgår i den skattepligtige indkomst, og som ikke er kapitalindkomst.

Opsamlingsbestemmelsen kan derfor ikke anvendes.

Der er således ikke i personskatteloven nogen direkte hjemmel til at beskatte indkomst efter ligningslovens § 16 E på samme måde som udbytte, hverken som aktieindkomst, personlig indkomst eller skattepligtig indkomst.

På den baggrund at jeg skal anmode skatteministeren om at tage stilling til om der efter hans opfattelse er tilvejebragt en særskilt hjemmel til beskatning som aktieindkomst ved lov nr. 926 af 18. september 2012.

Eller om en sådan hjemmel ikke eksisterer.

3. Er der et forslag om ændring af § 16 E på vej ?

Den 5. april 2019 svarede Skatteministeren (Karsten Lauritzen) på spm. 331 således:

Der er dog grundlag for se reglerne efter i sømmene og få analyseret, om det er muligt at undgå den dobbeltbeskatning, som advokat Helle Porsfelt forståeligt nok retter fokus på. Som skatteminister sætter jeg retssikkerheden på skatteområdet meget højt, og jeg mener, det vil være et skridt i den rigtige retning, hvis vi kan nå frem til en løsning på dobbeltbeskatningsproblemet. Jeg har derfor også allerede igangsat en undersøgelse af området.

Hvad er undersøgelsen resulteret i og giver den, eller andet, anledning til et forslag om ændring af § 16E.

Lars Wøldike

Sendt digitalt og derfor ikke underskrevet