

Notat

Dato: 12. december 2024
Vedr.: Danske Advokaters foretræde for Folketingets Retsudvalg om statens køb af advokatydelse.

Indledning

Mange tak fordi vi har fået dette hasteforetræde. Vi møder i dag:

- Danske Advokaters formand Jesper Rothe;
- Vicedirektør i Danske Advokater, Benedikte Havskov Hansen; og
- Managing Partner hos Plesner, Niklas Korsgaard Christensen, største medlem af DA.

Før vi starter, skal vi for en ordens skyld nævne, at Danske Advokater er brancheorganisationen for de uafhængige advokatvirksomheder i Danmark og har stort set alle danske advokatvirksomheder som medlemmer. KA er dog ikke medlem længere,

[Vi vil ikke gennemgå de fremsendte slides slavisk, men er tænkt som baggrundsoplysninger].

Hvad er udfordringen med KA-aftalen og hvorfor bør den opsiges straks?

Indenfor de seneste mange år har der udviklet sig en helt ekstraordinær skævhed for borgere, virksomheder og i advokatbranchen ved statens brug af Kammeradvokaten. Det er sket som konsekvens af den måde den

såkaldte Kammeradvokat-aftale forvaltes af embedsværket og Kammeradvokaten selv:

- For det første er skævheden illustreret ved, at KA i dag er en sådan magtfaktor, at staten er dybt afhængig af KA og omvendt. Det er et betydeligt retssikkerhedsmæssig problem i en retsstat, at et privat firma varetager en så omfattende rådgivning af staten om stort set alle juridiske forhold, herunder udformning af lovgivning, udkast til afgørelser, responsumvirksomhed og førelse af sager. At der er tale om en betydelig afhængighed kan ses tydeligt i det betydelig pres embedsværket og KA/PS i øjeblikket lægger på fastholdelse af KA ordningen.
- Dernæst er der skabt væsentlige retssikkerhedsmæssige udfordringer med KA-ordningen. Det er sket i form af en skævhed som borgere og virksomheder oplever i forhold til tvister og uenighed med staten, hvor staten ved KA anvender helt utrolige ressourcer på at føre sagerne uden megen skelen til ret og rimelighed.
- Endelig er der skabt den skævhed, at staten har medvirket til at skabe unfair konkurrencevilkår på advokatmarkedet ved at understøtte én aktør med et *de facto* monopol og med en særlig titel, Kammeradvokat-titlen. Fordele som bliver brugt af KA på det private markedet og som bl.a. også har ført til, at konkursområdet på få år er blevet centraliseret hos KA.

Netop derfor er det ikke en tilfældighed, at en enstemmig Ekspertgruppe - bestående af tidligere embedsfolk herunder en tidligere dommer, erhvervsfolk og en økonomiprofessor - har fastslået, at der er tale om en "usædvanlig ordning" som bør grundlæggende ændres.

Ekspertgruppen har fastslået, at KA-ordningen er uden sidestykke noget sted i verden; den var aldrig blevet etableret idag og KA har udviklet sig til at være Nordens største advokatfirma med den danske stat som altoverskyggende hovedsponsor.

I disse dage og timer kæmpes indædt af KA/PS for at bevare ordningen. Hvorfor?

Fordi det er helt enormt lukrativt at være monopolleverandør - man kan sætte den samlede pris; der er enorm afhængighed og kunden blive grundlæggende "låst".

Man kan dog stille det retoriske spørgsmål - hvad er KA's bekymring med at deltage i et større udbud af statens indkøb? Hvis KA er dygtigst og billigst, så vil de vinde de udbudte opgaver.

Bekymringer ift. Ekspertgruppens anbefalinger

Ekspertgruppen er fremkommet med 6 anbefalinger til regeringen om at konkurrenceudsætte statens køb af advokatydelse.

I den seneste tid har der været bragt en række misvisende oplysninger i medierne – jeg vil næsten sige skrækhistorier - om, hvad der vil ske, hvis regeringen følger Ekspertgruppens anbefalinger. Disse oplysninger giver et skævt billede af konsekvenserne. Og vi vil meget gerne bidrage til, at Retsudvalget får et mere retvisende billede af, hvilke konsekvenser og muligheder en konkurrenceudsættelse vil få.

Debatten koncentrerer sig om tre bekymringer:

- **Forsyningsikkerhed** - kan der ske en hensigtsmæssig overgang til andre leverandører?
- **Hjemtagelse af opgaver** ved at etablere intern advokatfunktion som eksempelvis i Norge?
- **Habilitet** kan staten være sikker på, at advokaten er uvildig og habil, når den pågældende også arbejder for andre klienter end staten? Her vil jeg lige indskyde, at PS formentlig har lige så stor omsætning på private klienter, som på staten.

Tiden er knap, så vi vil i vores indlæg alene koncentrere os om spørgsmålet om forsyningspligten. Men I har fået vores slides, hvor de to øvrige bekymringer er adresseret. Niklas

Er der en risiko for staten i forhold til forsyningsikkerheden?

Vi mener ikke, at der er data eller anden empiri som støtter dette synspunkt. I dag er det således at både store kommuner, regionerne, statslige enheder (DSB, Sund og Bælt m.v.) og private virksomheder med passende

intervaller laver udbud og sammensætter paneler af advokatfirmaer til at servicere sig. I alle disse tilfælde er der også af og til udskiftning af firmaer, og hvor man sørger for afvikling og overgang af rådgivere på en smidig og hensigtsmæssig måde.

Der er heller ikke nogen lande som rapporterer om problemer med såkaldt mangel på "forsyningsikkerhed", hvis man ikke har én leverandør. Tværtimod har man netop flere leverandører for sikre uafhængighed, sammenligning og fleksibilitet.

"Forsyningsikkerhed" er efter vores opfattelse et begreb dygtigt introduceret af Kammeradvokaten og utallige af deres medie og public affairs rådgivere. Det er opfundet for at etablere en betydelig usikkerhed overfor politikere og embedsværket - det håber vi ikke lykkes.

Vi er opmærksomme på, at Kammeradvokaten i pressen har oplyst, at de vil se nærmere på aftalen, hvis de ikke tildeles i hvert fald en omsætning på 430 mio. årligt. Jeg er ganske sikker på, at Kammeradvokaten vil være der for staten på de områder, som de måtte vinde, og at Kammeradvokatens udtalelser er udtryk for de greb, som KA er villig til at bruge for at fastholde et meget lukrativt monopol.

Jeg vil også fremhæve, at KA er forpligtet efter KA-aftalen til at sikre en glidende overgang, og vi vil naturligvis i samarbejde med Kammeradvokaten sikre en smidig overgang af de sagsområder, som det bliver besluttet at overdrage.

Vi kan entydigt sige, at medlemmerne af Danske Advokater – store og små, har både vilje og evne til at håndtere statens opgaver. Der er kapacitet og stor interesse for at tilbyde sig overfor Staten på attraktive vilkår.

Staten er og vil være en meget attraktiv klient for advokatbranchen.

Vi kan forstå, at bekymringen om forsyningsikkerheden især er stor hos Embedsværket. Den bekymring tager vi alvorlig og vi vil meget gerne dialogen med embedsværket således, at vi sikrer en betryggende tilstand for embedsværket, når Ekspertgruppens forslag skal vedtages og implementeres.

Opsigelse nu

Endelig vil jeg afslutte med, at det vil være hele branchens indstilling, at KA-aftalen bør opsiges nu for at få virkning fra 1/1 - 26. Vi vil som branche tage ansvar og medvirke til at og understøtte, at der kan ske den grundlæggende ændring af statens indkøb som en enig Ekspertgruppe har anbefalet.

Vi vil stoppe vores indlæg her, så der er tid til dialog, og vi svarer som nævnt alle tre gerne på spørgsmål om habilitet og hjemtagelse også.