

Bilag 2. Anklagemyndighedens praksisoversigt over strafskærper ved hadforbrydelser 2020 - 2024

6. Anklagemyndigheden - Hadforbrydelser (strafskærper i straffelovens § 81, nr. 6) – praksisoversigt - version 29 oktober 2024

(15. september 2020 – version 29. oktober 2024)

Link, tilgået 20-11-2024:

<https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/20a76512-38bb-4878-a9aa-f80eb101f6b2#ic05035226>

Til sammenligning har SOS Racisme tilføjet en tidligere redegørelse fra Rigsadvokaten for strafskærper i 2006-2007 efter praksisoversigten

Rigsadvokaten: Redegørelse om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, samt sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. 2006-2007.

Link: tilgået 20-11-2024:

<https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/3223687e-3691-473f-ab38-94490b329ce8#71e62a3caf>

Version 29. oktober 2024

Rigsadvokaten anmodede den 15. september 2020 samtlige politikredse om manuelt at registrere alle afgørelser i politiets sagsstyringssystem POLSAS, hvor domstolene har skærpet straffen i medfør af straffelovens § 81, nr. 6.

Denne praksisoversigt består af fældende domme, som er afsagt efter indførslen af registreringsordningen. Oversigten er emnemæssigt inddelt i forskellige afsnit, og afgørelserne er for hvert afsnit opstillet i tidsmæssig kronologisk rækkefølge med nyeste afgørelser først.

Beskrivelsen af sagerne er opdelt i følgende afsnit:

1. [Racistisk motiveret](#)
2. [Religiøst motiveret](#)
3. [Seksuelt- og kønsorienteret](#)

1. Racistisk motiveret

1.33. Retten i Sønderborgs dom af 21. maj 2024 (3300-70308-00136-22)

- **Betinget fængsel i 40 dage**

T bla. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent, idet T udtalte: "Fucking Perker", "din fucking luder" og "fucking afrikaner."

Retten lagde vægt på, at en betydelig del af de fornærmende udtalelser angik den ene betjents etniske oprindelse, hvorfor straffen blev skærpet efter straffelovens § 81 nr. 6.

1.32. Retten i Koldings dom af 14. marts 2024 (3700-74265-00155-23) (racistisk og religiøst motiveret)

- **Fængsel i 60 dage (tillægsstraf til tidligere dom)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, ved at have truet med at foretage en bombesprængning. Truslen medførte ugrundede udrykninger af politi og redningsmandskab. I samme forbindelse fremsatte T udtalelser om danskere og jøder. Retten fandt at truslerne havde baggrund i andres etniske oprindelse og tro. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b. T var tidligere straffet af betydning for sagen.

1.31. Retten i Koldings dom af 9. januar 2024 (3700-70307-00132-23)

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev bl.a. dømt for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, for ved med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet en tjenestegørende pædagog, idet T udtalte "perker", "perkersvin" og "fucking perker,". Retten fandt, at udtalelserne delvist havde baggrund i pædagogens oprindelse eller lignende. T havde samtidig kastet en pude samt en håndfuld kage efter samme pædagog, hvilket udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 119 b, stk. 1. Retten lagde i formildende retning vægt på Ts unge alder, og at T ikke tidligere var straffet af betydning for sagen.

1.30. Retten i Helsingørs dom af 30. november 2023 (0900-70312-00001-23)

- **Fængsel i 3 måneder (fællesstraf) og tildelt en advarsel om udvisning**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T udtalte, over for en sagsbehandler i et jobcenter, "jeg vil smadre den lorteperker for den lortebehandling," og "jeg vil slå den perker ned" henvendt til F, som også var sagsbehandler i jobcenteret. Retten fandt, at udtalelserne (i hvert fald til dels) var begrundet i Fs etnicitet, og henførte forholdet under straffelovens § 81, nr. 6.

Ved strafudmålingen lagde retten i skærpende retning vægt på, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, at T tidligere var straffet for vold og forholdet var begået i prøvetiden efter prøveløsladelse. Straffen omfattede også en reststraf på 30 dages fængsel.

1.29. Retten i Esbjergs dom af 7. november 2023 (3300-70307-00129-21)

- **Ikke dømt tillægsstraf**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, for med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, at have overfaldet en tjenestegørende politimand, idet T kaldte polititjenestemanden for "fucking perker" og "klamme perker".

Retten vurderede, at ikke kunne føre til en forhøjelse af straffen på 3 års fængsel, som T var i færd med at afsone.

1.28. Retten i Randers' dom af 17. august 2023 (4200-70306-00027-21)

- **Fængsel i 40 dage**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6.

T overfaldt to tjenestegørende politibetjente, idet T, på gaden og under transport til Politigården i Randers, udtalte, "hvad laver mørke personer som jer her i landet, "jeg skal ikke gøre, hvad sådan nogle som jer siger" og "tror I, vi er i Irak."

Idet T blev dømt for flere beslægtede straffelovsovertrædelser begået under et tidsmæssigt sammenhængende forløb, blev straffen ikke skærpet til trods for, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

1.27. Retten i Sønderborgs dom af 29. juni 2023 (3300-70307-00134-22)

- **Fængsel i 60 dage**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6.

F var hjemmehjælper og befandt sig i Ts hus for at pleje Ts ægtefælle. T kaldte i den forbindelse F for "neger" flere gange og sagde, at F skulle rejse hjem til der, hvor hun kom fra.

Retten vurderede, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, og fastsatte den samlede straf til 60 dages fængsel.

1.26. Retten i Næstveds dom af 1. maj 2023 (1900-70308-00030-22 + 1900-74265-00489-20).

- **Betinget fængsel i 60 dage**

T erkendte sig skyldig i at have fremsat udtalelser omfattet af straffelovens §§ 119, stk. 1, og 121, jf. § 81, nr. 6.

T havde via e-mail og SMS bl.a. skrevet "blåøjede demon", "hvideluder kartofler," "negergadekryds mulatter skal dø," "fucking hvide luder kartoffelfisse," "danskervin," "I alle kneppe jeres egne børn," "ved hvor du bor," "kaste med kartofler efter dine luder børn" m.m. henvendt til flere socialpædagoger på et bosted. T erkendte sig skyldig.

Retten fastsatte straffen til 60 dages betinget fængsel.

1.25. Københavns Byrets dom af 31. marts 2023 (0100-73251-00254-22)

- **T1 fængsel i 3 måneder og en bøde på 15.400 kr.**
- **T2 fængsel i 60 dage**

T1 blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 245 stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T1 og T2 udøvede vold mod flere forurettede, hvortil T1 udtalte, "skal jeg ikke klippe dit hår din perker," "I skal bare huske på, at det er vores land, og det er os, der bestemmer," "Sadam Hussein," "skide perker" og "skrid hjem herfra" eller lignende.

T1 blev straffet med fængsel i 3 måneder. Retten vurderede (modsat i T2s tilfælde), at volden kunne henføres under straffelovens § 81, nr. 6, henset til T1s udtalelser.

1.24. Retten i Randers' dom af 17. marts 2023 (4200-70308-00121-22)

- **Fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T udtalte, at "han skulle kraftedeme sendes hjem med en bombe i røven" henvendt til F, som var tjenestegørende vagt i Retten i Randers.

Ved strafudmålingen lagde retten i skærpende retning vægt på, at T flere gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet herunder overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og Ts udtalelser udsprang af Fs etniske oprindelse.

1.23. Retten i Næstveds dom af 21. februar 2023 (1900-73241-00699-22)

- **Fængsel i 40 dage**

T blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6.

T slog F to gange i ansigtet med fladhånd efter at have spurgt F, om F var dansker eller følte sig som dansker. T skubbede efterfølgende F to gange med henholdsvis skulderen og brystkassen og udtalte, at "det her er Danmark." Retten lagde særlig vægt på, at T indledningsvist rettede udtalelser mod Fs beklædning, idet F bl.a. bar tørklæde, T havde spurgt F, om "hun følte sig som dansk" og gjorde F opmærksom på, at "det her var Danmark".

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at gerningen helt eller delvist havde baggrund i Fs etniske oprindelse, og i formildende retning lagde retten vægt på, at T ikke tidligere var straffet.

1.22. Retten i Aarhus' dom af 21. februar 2023 (4200-73241-00663-21)

- **Behandlingsdom uden længstetid**

T blev bl.a. dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og § 121, jf. § 81, nr. 6.

T truede F, som var buschauffør, idet T råbte, ”jeg slår dig ihjel, hvis du ikke kører,” ”jeg smadrer dig, hvis du ikke kører” og T slog F i ansigtet med knyttet hånd. T råbte desuden ”kør din fucking neger,” og ”er det en perker, der kører.”

Retten fandt, at de to forhold var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

1.21. Vestre Landsrets dom af 20. december 2022 (3700-73241-00419-20).

- **T1 fængsel i 6 måneder (4 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste) og en udvisningsadvarsel.**
- **T2 betinget fængsel i 3 måneder.**
- **T3 fængsel i 6 måneder (3 måneder betinget med vilkår efter lov om social service).**

T1, T2 og T3 blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, for i forening med flere ukendte medgerningsmænd, at have kaldt F for ”neger”, ”sorte svin” og lignende, alt mens de slog F i ansigtet, så F faldt til jorden, hvorefter de gentagne gange sparkede F på kroppen.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på forholdenes karakter og grovhed, samt at gerningen havde baggrund i F’s etniske oprindelse. De tiltaltes personlige forhold, herunder de tiltaltes unge alder, og at de ikke tidligere var straffet af betydning for sagen, ansås for værende formildende omstændigheder.

1.20. Københavns Byrets dom af 13. december 2022 (0100-70305-00002-22)

- **Fængsel i 3 måneder og tildelt en advarsel om udvisning**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T slog F i ansigtet med knyttet hånd og udtalte ”you nigger bitch.” Retten fastslog, at udtalelsen ikke kunne anses som en trussel omfattet af straffelovens § 266, men at den udøvede vold i sammenhæng med udtalelsen måtte anses for at have baggrund i Fs etniske oprindelse.

Voldsforholdet var således omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Ved strafudmålingen lagde retten bl.a. i skærpende retning vægt på straffelovens § 81, nr. 6.

1.19. Københavns byrets dom af 1. november 2022 (0100-70304-00156-21) (racistisk og seksuelt- og kønsorienteret motiveret)

- **Fængsel i 30 dage og en bøde på 56.500 kr.**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, dels jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet to tjenestegørende politibetjente med hån, skældsord eller anden fornærmelig idet T udtalte ”perker”, ”køter” og ”bøsserøv” til den ene tjenestegørende politibetjent samt ”rødhåret bøsse” og ”bøsserøv” til den anden tjenestegørende politibetjent. Udtalelserne fandtes at være omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, men retten lagde ved strafudmålingen til grund, at forholdet isoleret set ville medføre en bødestraf, som blev absorberet af straffen for de øvrige forhold.

1.18. Retten i Horsens dom af 28. september 2022 (3700-70318-00149-21)

- **10 dagbøder á 600 kr.**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, idet T kaldte den tjenestegørende politibetjent for ”perker”, ”indvandrer” eller lignende.

T erkendte sig skyldig i forholdet.

1.17. Vestre Landsrets dom af 9. august 2022 (3300-70308-00154-20)

- **Fængsel i 40 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81 nr. 6 og 7.

T havde i en Facebook Messenger besked til et folketingsmedlem skrevet: ”Synes bestemt en IDIOT som dig skal forlade vores land eller stil dig ud foran min Audi, så vil de sorte striber være hjulspind

og IKKE bremsespor, klaphat!”, hvilket ifølge retten var en trussel om vold efter straffelovens § 119, stk. 1.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at T tidligere var straffet med fængsel i 30 dage for at fremsætte trusler efter straffelovens § 266, samt at gerningen havde baggrund i Fs lovlige ytringer i den offentlige debat (§ 81, nr. 7).

T afviste at udføre samfundstjeneste.

1.16. Retten i Aarhus dom af 24. juni 2022 (4200-73241-00698-21)

- **Fængsel i 60 dage og opholdsforbud i nattelivet**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent idet T udtalte: ”Fuck dig din forpulede neger” eller lignede. Retten vurderede, at udtalelsen havde baggrund i den tjenestegørende betjents etniske oprindelse.

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdets karakter, at forholdet var omfattet af en straffskærpsesgrund, og at T tidligere var straffet for trusler. Da T afviste at være villig til at udføre samfundstjeneste, blev straffen gjort ubetinget.

1.15. Retten i Randers dom af 23. juni 2022 (4200-80242-00278-19)

- **Fængsel i 2 år (T dømt for en lang række andre overtrædelser + tillægsstraf til tidligere straf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89, og § 121, jf. § 81, nr. 6 (sagens forhold 61 og 62).

På et værested under en samtale med en medarbejder udtalte T ”ved du hvad dit sorte svin, den her skal jeg sku nok få ordnet med dig” eller lign. (§ 119) og ”Ta og rejse af helvede til sorte svin [...]” eller lign. (§ 121). Retten skærpede straffen, jf. straffelovens § 81, nr. 6. T tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet. Straffen blev fastsat som en tillægsstraf.

1.14. Retten i Esbjergs dom af 8. juni 2022 (3300-70318-00115-21)

- **10 dagbøder á 800 kr.**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have overfaldet en tjenestegørende politibetjent idet T udtalte: ”perker”, ”du fortjener ikke at være politibetjent, ”du tager danskernes arbejde” og ”sorte svin” eller lignende.

T var tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121. Sagen blev fremmet efter retsplejelovens § 897, stk. 1, nr. 1, idet T, uden lovligt forfald, ikke var mødt til retsmødet.

1.13. Retten i Esbjergs dom af 2. marts 2022 (3300-74265-00276-20).

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, ved at have råbt til en familie fra Syrien, at de skulle ”skride ud af Danmark”, alt imens T havde en køkkenkniv eller anden metallignende genstand i hånden, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for familiens liv, helbred eller velfærd.

Retten lagde i skærpende retning vægt på, at truslerne havde baggrund i familiens etniske opfindelse og forholdets karakter. T var ikke tidligere straffet.

1.12. Københavns byrets dom af 11. februar 2022 (0100-71281-00104-19)

- **Fængsel i 6 måneder (tillægs- og fællesstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81 nr. 6.

T tildelte F et slag i hovedet og sparkede F en gang på benet, umiddelbart efter at have råbt: ”hvorfors taler du ikke dansk?” og ”du skal snakke dansk” alt sammen rettet mod F.

Retten lagde ved straffastsættelsen bl.a. vægt på at T tidligere var straffet og de straffskærpende omstændigheder. Straffen blev fastsat som tillægsstraf.

1.11. Retten i Hillerøds dom af 9. februar 2022 (0900-73241-00518-20) (racistisk og religiøst motiveret)

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T havde under et besøg fra en hjemmeplejer F udøvet vold mod F, idet T slog F flere gange i ansigtet samt rev Fs tørklæde af og rev F i håret samt udtalte, at F skulle "skride ud af Danmark". Retten lagde ved strafudmålingen vægt på Ts alder og gode personlige forhold, herunder at T ikke var tidligere straffet. Retten gjorde straffen betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

1.10. Retten i Sønderborgs dom af 8. februar 2022 (3300-71121-00062-20)

- **Fængsel i 9 måneder (delvis tillægsstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 121, jf. § 81, nr. 6, jf. 89, idet T med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale, overfaldt en tjenestegørende politibetjent, idet T flere gange udtalte: "fuck dig", "din fucking perker", "fuck dig din perker" og "læg dig ned og bed din perker" eller lignede, hvilket havde baggrund i Fs etniske opfindelse.

T erkendte sig skyldig. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdenes karakter, og at T tidligere var straffet. Straffen blev fastsat som en delvis tillægsstraf.

1.9. Retten i Koldings dom af 19. januar 2022 (3300-70425-00003-20)

- **Betinget fængsel i 30 dage**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T skrev en kommentar i et offentligt tilgængeligt Facebook-opslag omhandlende syriske flygtninge "så find våbnene frem, og lad os nakke hele lortet. Vores danske jord skal flyde i svinenes blod" eller lignende. Retten tilsidesatte Ts forklaring om, at kommentaren var ment som en latterliggørelse af racister, idet ordene, uanset Ts forklaring, ikke med rimelig grund kunne opfattes som en reel antiracistisk udtalelse.

Retten lagde ved straffastsættelsen i formildende retning vægt på, at T var ustraffet, og at forholdet var begået næsten 2 år før dom, hvorfor det fandtes forsvarligt at gøre straffen betinget.

1.8. Retten i Koldings dom af 2. juli 2021 (3700-73241-00301-21)

- **Fængsel i 4 måneder (tillægsstraf til tidligere straf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89.

T tildelte F flere knytnæveslag mod hovedet og kroppen, herunder mens F lå ned, og i forbindelse med den udøvede vold udtalte T "fucking neger" og udtrykte at F skulle tage hjem ligesom T på Fs forespørgsel om, hvad han havde gjort svarede, "fordi du er her." Retten lagde vægt på, at T og F ikke kendte hinanden forud for episoden, og at episoden startede med, at T udtalte "fucking neger." Retten fandt på baggrund af Ts udtalelser, at voldsepisoden havde helt eller delvist baggrund i forhold ved F, som er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på forholdenes omfang og karakter, herunder at voldsforholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, samt at T tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet. Straffen blev fastsat som en tillægsstraf.

1.7. Retten i Roskildes dom af 20. maj 2021 (1200-74265-00477-20)

- **Behandlingsdom uden længste tid.**

T blev idømt en behandlingsdom uden længste tid for at have overtrådt straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. 81, nr. 6. T blev desuden dømt for overtrædelse af straffelovens § 266.

T gav F et knytnæveslag i ansigtet, og tildelte F flere slag og skub på kroppen. Under episoden udtalte T "du er kommet til mit land, du skal bare makke ret" og "du skal høre efter, du er kommet

til vores land og det er os der bestemmer her" eller lignende. Retten vurderede at Ts gerning havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

T blev vurderet utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må ligestilles hermed, og T blev derfor underlagt psykiatrisk behandling uden længstetid for foranstaltningen.

1.6. Retten i Odenses dom af 3. maj 2021 (2300-84220-00236-19)

- Bøde på 1.500 kr.

T blev straffet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, idet T kaldte en tjenestegørende polititjenestemand for "bums" og "nar" samt ytrede, at han ønskede at stemme på stram kurs.

T udeblev fra retsmødet, hvorfor retten afsagde dom uden Ts tilstedeværelse.

1.5. Københavns Byrets dom af 23. april 2021 (0100-73241-00672-20)

- **Fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T tildelte F to knytnæveslag i hovedet, imens T kaldte F for "luder" samt råbte, at F "skulle rejse ud af Danmark, da Danmark ikke var hendes land". Retten lagde vægt på Ts egen forklaring om hans forhold til etniske minoriteter, samt vidnernes forklaring om Ts udtalelser i forbindelse med voldsudøvelsen. Retten fandt, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at den begåede vold var umotiveret, at den blev begået over for en handicappet kvinde, der sad i en handicapscooter, og at volden havde baggrund i F's etniske oprindelse. T var ikke tidligere straffet.

1.4. Østre Landsrets dom af 22. marts 2021 (0100-73241-01651-19)

- **Fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6, jf. § 89 (tillægsstraf til bødeforelæg).

T sparkede F minimum en gang og tildelte F flere slag med knyttet hånd, herunder én gang i ansigtet, imens T råbte "perker" og "perkersvin." Landsretten lagde vægt på, at F og T ikke kendte hinanden, og landsretten tiltrådte byrettens afgørelse om, at det måtte indgå som en skærpende omstændighed, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Landsretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der var tale om uprovokeret gadevold, men at volden ikke resulterede i fysiske skader hos F. På baggrund af en samlet vurdering af voldens karakter og grovhed, samt at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse, tiltrådte landsretten, at T blev idømt en tillægsstraf på 60 dages fængsel.

1.3. Retten i Hjørrings dom af 11. marts 2021 (5100-74265-00225-20)

- **Fængsel i 6 måneder (T dømt for flere overtrædelser)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 (sagens forhold 5).

T slog F én gang i ansigtet, og pudsede efterfølgende sin hund på F, hvorefter hunden bed i Fs jakkeærme. Retten lagde til grund at F og T ikke kendte hinanden i forvejen, og at episoden opstod i forbindelse med, at T opsøgte F, og T udtalte, at han var racist. Retten fandt det bevist, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Ved strafudmålingen lagde retten til vægt på forholdenes karakter, at volden havde baggrund i Fs etniske oprindelse, og at T tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet.

1.2. Retten i Randers dom af 9. februar 2021 (racistisk og religiøst motiveret) (4200-73241-00630-20)

- **T1 fængsel i 6 måneder (T dømt for flere overtrædelser)**

- **T2 fængsel i 10 måneder (T dømt for flere overtrædelser + fællesstraf)**

T1 og T2 blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 i forening.

T1 og T2, der ikke kendte F1, tog kontakt til F1 i en købmandsforretning og spurgte, om han var muslim. T1 og T2 forfulgte herefter F1 hjem til hans adresse og tiltvang sig adgang til F1s bolig. T2 tildelte herefter F1 to knytnæveslag, imens T1 befandt sig tæt på. F1 søgte tilflugt hos sin nabo F2. T1 og T2 skaffede sig adgang til F2s bolig og spurgte også ham, om han var muslim. T2 tildelte herefter F2 to knytnæveslag i ansigtet samt slog F1 i ansigtet med knyttet hånd, hvorved F1 brækkede næsen. T1 slog og sparkede F2 på kroppen og på benene. Retten lagde til grund, at volden var udøvet i forening, og at volden i hvert fald delvist blev udøvet med baggrund i F1 og F2s etniske oprindelse og tro.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på karakteren af forholdene, og på at T1 og T2 tidligere var straffet for vold.

1.1. Østre Landsrets dom af 19. oktober 2020 (2300-70425-00002-18)

- **Betinget fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

T, der var byrådsmedlem postede offentligt på Facebook en kommentar til en artikel om et voldeligt overfald begået af personer med mellemøstligt udseende. T skrev bl.a. "fantastisk med den kulturberigelse, men hvor er vores friske ungdom henne, bør I ikke finde sammen, bevæbne jer, og sammen en gang for alle fjerne den ondskab. HUSK med ondt skal ondt fordrives." T blev efterfølgende interviewet af TV2, hvor han fastholdt indholdet af sit opslag. Retten anså udtalelserne, som en overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, idet Ts opslag var egnet til at tilskynde til en forbrydelse, hvilket måtte have stået klart for T. Retten tilsidesatte Ts forklaring om, at hans opslag alene sigtede til selvforsvar, nødværge eller indmeldelse i et politisk parti henset til ordlyden af opslaget.

I modsætning til byretten, fandt landsretten, at tilskyndelsen i opslaget havde baggrund i andres etniske oprindelse. Landsretten fastslog således, at overtrædelsen var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, men landsretten vurderede, at straffen var passende udmålt, og tiltrådte byrettens dom.

2. Religiøst motiveret

2.12. Københavns byrets dom af 15. april 2024 (0100-74265-00430-21)

- **Betinget fængsel i 50 dage og en bøde på 11.500 kr. (tillægstraf til tidligere straf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6 og nr. 7, for at have truet F, idet T på Fs Facebook skrev: "Fucking jødesvin. Der kommer endnu en dag, hvor alle jer usle jøder og venner af Israel bliver forfulgt. Og jeg står som den forreste til at skyde folk som dig og din familie i panden, og smidt ned i en massegrav". Retten fandt at gerningen blev begået under omstændigheder som er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6 og 7.

Retten lagde i skærpende retning vægt på kriminalitetens art og omfang, og at T tidligere var straffet. Straffen blev udmålt som en tillægsstraf. I formildende retning lagde retten vægt på den lange sagsbehandlingstid.

2.11. Retten på Frederiksbergs dom af 11. april 2024 (0100-84111-00291-22 (+ 0100-73251-00242-23))

- **Fængsel i 5 måneder (4 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste) samt en bøde på 10.500 kr.**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten lagde til grund, at T var i selskab med en ukendt person, og at en af disse to personer råbte "Allahu Akbar." Herefter svinget T en ukendt genstand mod F, som ikke ramte F, idet F undveg.

Retten vurderede på baggrund af tilråbet og Ts øvrige ytringer om race, hudfarve og etnicitet, at Ts gerning havde baggrund i Fs etniske oprindelse.

Retten lagde i skærpende retning bl.a. vægt på karakteren af de begåede forhold, og at T tidligere var straffet for vold. I formildende retning lagde retten vægt på Ts gode personlige forhold.

2.10. Vestre Landsrets dom af 2. november 2022 (4200-73111-00008-20)

- **T1 fængsel i 9 år (drab)**
- **T2 fængsel i 13 år og udvisning (drab)**

T1 og T2 blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 81, nr. 2, 3, og 6, og for så vidt T2 nr. 9.

I forening og under skærpende omstændigheder dræbte T1 (søn) og T2 (far/ægtefælle) deres mor/hustru F. Landsretten fandt, at drabet havde baggrund i Fs tro, hvorfor forholdet kunne henføres under straffelovens § 81, nr. 6. Landsretten fandt det bevist, at både T1 og T2 anså F for en frafalden muslim, idet hun havde haft omgang med andre mænd og derved været utro, hvilket blandt andet var en af årsagerne til, at hun skulle slås ihjel.

Landsretten fastsatte straffen for T1 og T2 til fængsel i hhv. 9 og 13 år. Påstanden om frakendelse af arveret m.v. i medfør af arvelovens § 48, stk. 1, blev desuden taget til følge for både T1 og T2. Landsretten tog enstemmigt påstanden om udvisning af hhv. T1 og T2 med indrejseforbud for bestandigt til følge.

2.9. Retten i Koldings dom af 27. oktober 2022 (3700-74265-00275-21)

- **Behandlingsdom uden længste tid**

T blev dømt for flere overtrædelser af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T havde til flere forskellige personer via Facebook Messenger fremsendt beskeder med trusler, som havde baggrund i andres etniske oprindelse og tro..

T havde bl.a. skrevet: "Kære ..., det er efterhånden tid til at slå muslimer ihjel", "jeg tænker tit på at begynde at slå muslimer andre stort svind ihjel", "Hader muslimer og så meget i livet at jeg håber Danmark vil slå dem ihjel", "børn koner pigerne mens alle samme", "kan ikke fordrage de mennesker i hvor hvid lande", ligesom T havde sendt et billede af et nazi-flag.

T havde endvidere bl.a. skrevet: "Kære .., de skal ikke in Systema hvis de kommer det nogen side gør jeg alvor og slå dem ihjel det har jeg været klar til lang tid", "det ren sport for mig at gøre skade på dem jeg vil med stor glæde slå dem ihjel om det er træning jeg er totalt lige glad med de mennesker men en ting lækker fat her jeg kæmper for slå ihjel".

Retten fandt, at T var omfattet af straffelovens § 16, stk. 1 og 2, og T blev idømt en behandlingsdom uden længstetid.

2.8. Retten i Holbæks dom af 17. juni 2022 (1200-70425-00002-20)

- **Betinget fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6.

I et offentligt tilgængeligt kommentarfelt på Facebook skrev T, "tænker vi skal ud og henrette nogle muslimer nu i en moske, stoppe dem fulde af grisekød", og gjorde sig derved skyldig i at have tilskyndet til forbrydelse.

Retten lagde vægt på indholdet af Ts kommentar som ikke kunne forstås på anden måde, end at den var rettet direkte mod muslimer, og derfor omfattet af § 81, nr. 6.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på skærpsen i straffelovens § 81, nr. 6, på kommentarens særdeles grove karakter og på T's særdeles gode personlige forhold. T var ikke tidligere straffet.

2.7. Vestre Landsrets dom af 5. april 2022 (racistisk og religiøst motiveret) (5100-77111-00384-21).

- **T fængsel i 1 år (fællesstraf)**

T blev idømt 1 års fængsel for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 81, nr. 6. T blev endvidere dømt for overtrædelse af våbenloven § 1, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, nr. 1.

Retten fandt det bevist, at T var medlem af grupperingen "Den Nordiske Modstandsbevægelse" eller "Nordfront." T havde, i forening med ukendte medgerningsmænd, begået systematisk hærværk mod en jødisk kirkegård, idet der på murværket ind til kirkegården blev malet med rød maling, efterladt en dukke indsmurt i rød maling og efterladt løbesedler medteksten: Pesach (Påske). Endnu en jødisk fejring af blodbad. Pesach er jødernes fejring af massedrab på børn i forbindelse med deres bolsjevikiske revolution i Egypten i 1200-tallet før vor tidsregning. Fejringen af denne jødiske højtid indebærer dyrplageri i form af rituel slagting, samt bagning af Matzah-brød, som historisk er bagt med menneskeblod. Læs mere på Nordfront.dk." Der blev efterfølgende taget billeder, som blev offentliggjort på hjemmesiden www.nordfront.dk sammen med omtale af aktionen.

Retten fandt, at en gruppe af personer ved handlingerne var blevet forhånet og nedværdiget på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, samt at gerningen havde karakter af propaganda. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdets karakter samt at T tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet herunder overtrædelse af blandt andet straffelovens § 266 og § 192a og at T på gerningstidspunktet var nyligt prøveløsladt, hvorfor retten fastsatte straffen som en fællesstraf.

2.6. Retten i Odenses dom af 29. november 2021 (4100-70308-00084-20)

- **Betinget fængsel i 40 dage**

T straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 119 a og § 121, jf. § 81, nr. 6, ved at have sendt beskeder til to studentermedhjælpere fra Anklagemyndigheden indeholdende trusler, hvoraf nogle af dem havde baggrund i F1 og F2s tro. Studentermedhjælpernes identitet blev offentliggjort på en Facebookside efter at de havde givet afslag på aktindsigt.

2.5. Retten i Holstebros dom af 9. november 2021 (4100-73251-00094-21) (racistisk og religiøst motiveret)

- **Fængsel i 4 måneder**

T erkendte sig uden forbehold skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T blev straffet for i sagens forhold 1, at have henvendt sig til F1 og F2 og udtalt "fuck muslimer, hvad fanden laver I her" samt slået F2 to gange på kroppen med en jernstang. T havde i sagens forhold 2, fremsat trusler mod F, idet T udtalte: "du er en krakkemut, her i landet har vi demokrati" samt "du skal være glad for, at du ikke er i Irak for så ville jeg bombe dig."

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på karakteren og grovheden af det begåede, herunder i skærpende retning, at kriminaliteten havde baggrund i andres etniske oprindelse eller tro. Det blev anset som en formildende omstændighed, at T ikke tidligere var straffet samt at den begåede vold ikke havde medført alvorlige skader.

2.4. Retten i Esbjergs dom af 3. juni 2021 (3300-70425-00002-18).

- **Betinget fængsel i 40 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved at have tilskyndet til en forbrydelse, idet T på en offentlig tilgængelig side på Facebook med navnet "Danmark – skal vi stille krav" i en kommentar til et opslag omhandlende hvordan et yderligtgående muslimsk parti havde delt løbesedler ud i Gellerup, skrev: "skyd det ros".

Retten vurderede på baggrund af Ts kommentar og sammenhængen med indholdet af opslaget at T havde tilskyndet til en forbrydelse med baggrund i andres tro og etniske oprindelse.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på forholdets karakter. Det indgik som en formildende omstændighed, at forholdet var begået for over 3 år siden, samt at T ved forskellige tiltag har søgt at hindre gentagelse.

2.3. Retten i Randers dom af 6. april 2021 (racistisk og religiøst motiveret) (4200-77112-00023-19)

- **T1 fængsel i 9 måneder**

T1 blev sammen med T2 (hvis sag blev behandlet særskilt) straffet for overtrædelse af straffelovens § 139, stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

T1 og T2 var medlem af en gruppering, som kaldte sig for "Den Nordiske Modstandsbevægelse" eller "Nordfront." T1 begik sammen med T2 hærværk og krænkede gravfreden på en jødisk del af en kirkegård ved at male på og vælte gravsten samt påklistre en jødisk davidstjerne med teksten "Jude" på én gravsten. T1 blev desuden dømt for i forening med T2 at have kastet hvid, sort og grøn maling på facaden af en bygning, hvor en jødisk davidsstjerne var afbildet i facadens konstruktion. Retten fandt, at de nævnte forhold til sammen måtte anses for at udgøre en meddelelse fremsat offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds som anført i straffelovens § 266 b, hvilket måtte anses for at indeholde en trussel, forhånelse og nedværdigelse på baggrund af jødernes race, etniske oprindelse og tro.

T1 havde endvidere på opfordring fra og efter aftale med T2 overmalet en regnbuefarvet mangfoldighedsbænk og påklistret Den Nordiske Modstandsbevægelses logo. T1 havde i forlængelse heraf foranlediget deling af billeder heraf på Nordfronts hjemmeside med en tekst, hvis indhold var forhånende over for personer med seksuel orientering mod deres eget køn. Retten anså derfor handlingerne for at have karakter af propagandavirksomhed i medfør af straffelovens § 266 b, stk. 2.

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forbrydelsernes hensynsløse og samfundsskadelige karakter, samt at forbrydelserne var begået i forening. Derudover lagde retten vægt på, at forholdene havde baggrund i andres etniske oprindelse, race, tro og seksuelle orientering, og at der var tale om rasing af en kirkegård med ikke ubetydelige skader til følge. I formildende retning lagde retten vægt på, at T1 havde en underordnet rolle i forhold til T2, samt at T1 ikke tidligere var straffet.

2.2. Retten i Næstveds dom af 28. januar 2021 (1900-73241-00732-20).

- **30 dages fængsel**

T blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. straffelovens § 81, nr. 6, jf. § 89, ved at have truet sin lillesøster, med at slå hende ihjel, hvis hun ikke troede på noget religiøst, herunder Allah, samt andre trusler som havde baggrund i, at hun ikke var troende muslim. Retten vurderede, at forholdet kunne henføres under straffelovens § 81, nr. 6.

2.1. Retten i Randers' dom af 6. oktober 2020 (4200-70306-00021-20)

- **Behandlingsdom uden længstetid**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T sendte e-mails til Det Jødiske Samfund i Danmark indeholdende trusler. T skrev: "I skal lukke alt jeres jødepis i dk, og forsvinde. Ellers bliver i skudt" (forhold 4), og "I er forbudte jødesmuskere og

skal slet ikke leve, og da aldrig i Israel eller andre steder. I skal udryddes. Og vil blive det i hele verden. I skal slet ikke være i verden, men i helvede i evig tid." "Dræb jøderne, hvor end de er." "Ja i jøder og kun jer, bliver brændt levende nu. Ikke engang gasset først. Mænd, kvinder, børn og unge spæd, og gravide kvinder og alle andre" (forhold 9). Retten fandt at indholdet af de fremsendte e-mails havde et sådant indhold og karakter, at truslerne var omfattet af § 81, nr. 6.

T blev idømt en behandlingsdom uden længstetid for foranstaltningen.

3. Seksuelt- og kønsorienteret

3.10. Vestre Landsrets dom af 14. november 2023 (4200-73241-00331-22)

- **T1 og T2: Betinget fængsel i 40 dage**

T1 og T2 blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. delvist § 21, jf. § 81, nr. 6, i forening med flere ukendte medgerningsmænd.

T1 og T2 fremkom, i forening med ukendte medgerningsmænd, med homofobiske tilråb, slog eller sparkede F, så han faldt ned på knæ og forsøgte flere gange at cykle F ned. Retten lagde til grund, at overfaldet skete med baggrund i Fs seksuelle orientering.

Ved strafudmålingen lagde retten i skærpende retning vægt på, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, og blev begået af flere i forening. I formildende retning lagde retten vægt på T1 og T2s unge alder og deres gode personlige forhold. T1 var ikke straffet tidligere, og T2 var alene straffet med bøde tidligere.

T1 ankede dommen til Vestre Landsret, som stadfæstede byrettens dom.

3.9. Retten i Aarhus' dom af 30. maj 2023 (4200-74265-00372-22)

- **Betinget fængsel i 40 dage og udvisningsadvarsel**

T blev bl.a. dømt for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6.

T havde i en periode ytret sin holdning til LGBT+ miljøet i Aarhus via mediet TELEGRAM, idet T bl.a. delte opslag med billeder af en cafe tilhørende en LGBT+forening, regnbueflag, en kniv og en video, hvor der blev udøvet vold. Retten vurderede, at T igennem sammensætningen af billeder, videoer og tekst, havde fremsat hentydninger til personfarlig kriminalitet i et forum med ikke under 100 personer, og opslagene var egnede til at fremkalde alvorlig frygt for liv, helbred eller velfærd.

Ved strafudmålingen anså retten det som en skærpende omstændighed, at gerningen var rettet mod LGBT+miljøet. Retten lagde i formildende retning vægt på Ts unge alder og gode personlige forhold.

3.8. Retten i Sønderborgs dom af 27. marts 2023 (3300-70325-00035-22)

- **T fængsel i 1 år og 6 måneder (fællesstraf)**

T blev straffet for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6, idet T slog F en gang i ansigtet med flad hånd og ca. 30 minutter senere slog F yderligere 5 gange, og udtalte at "han (F) skulle indrømme, at han var en bøsse og homo, siden han opførte sig på den måde".

Retten vurderede, at forholdet var omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, idet forholdet delvist var sket med baggrund i Ts opfattelse af Fs seksuelle orientering. Retten fandt, at det var uden betydning, at F ikke var homoseksuel.

Ved strafudmålingen lagde retten bl.a. vægt på karakteren af forholdene, at T tidligere var straffet for vold samt at forholdene var begået i prøvetiden for seneste dom. Straffen omfatter en reststraf på 45 dage.

3.7. Retten i Århus' dom af 7. december 2022 (4200-77112-00029-19)

- **T1: Betinget fængsel i 40 dage**
- **T2 og T3: Betinget fængsel i 14 dage (tillægsstraf)**

T1 blev i forening med T2 og T3, hvis sager behandles særskilt, dømt for bl.a. hærværk af systematisk og organiseret karakter i medfør af straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, samt dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. § 1.

T1 og T3 overmalede en regnbuefarvet mangfoldighedsbænk på opfordring fra T2, som deltog i planlægning, fremskaffelse af remedier og efterfølgende roste handlingen. T1 og T2 påklitrede også Den Nordiske Modstandsbevægelses logo på bænken med henvisning til hjemmesiden nordfront.dk, hvor de offentliggjorde fotos af bænken i sammenhæng med teksten "homolobbyens pres for at udbrede det unaturlige, dekadente i alle afkroge af samfundet [...] Den Nordiske Modstandsbevægelse er stærk modstander af normaliseringen og promovningen af homofile/pædofile tendenser. Derfor rettede aktivister fra Rede 3 farven på bænken ved Ceres Park i Århus, så normale mennesker igen kan benytte bænken uden at blive mindet om unaturlig livsstil og fordærvet adfærd," hvilket havde karakter af propagandavirksomhed.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at det begåede hærværk havde baggrund i andres seksuelle orientering, og derfor var omfattet af § 81, nr. 6. I formildende retning lagde retten vægt på at T ikke tidligere var straffet, samt den lange sagsbehandlingstid som ikke kunne tilskrives Ts forhold. Retten fandt derfor, at der alene kunne udmåles en betinget dom.

3.6. Østre Landsrets dom af 1. november 2022 (2300-74265-00199-19)

- **Fængsel i 4 år og udvisning (T dømt for andre overtrædelser + tillægsstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 21 og § 81, nr. 6 (sagens forhold 1).

T råbte til F "du skal fucking dø, din homo. Jeg fucking dræber dig" og umiddelbart derefter sparkede T ud efter F og ramte Fs taske, som F bar over skulderen. Retten fandt, at gerningen havde baggrund i Fs seksuelle orientering og således omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Ved straffastsættelsen lagde retten vægt på, at gerningen var omfattet af § 81, nr. 6, at T uden forudgående kontakt eftersatte F på gaden, og at T flere gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet.

3.5. Københavns byrets dom af 22. august 2022 (0100-76319-00042-21)

- **Fængsel i 7 måneder (5 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, stk. 1, nr. 6, og § 244, stk. 1, jf. § 81, stk. 1, nr. 6.

T blev bl.a. straffet for, i forening med en medgerningsmand, have truet og udøvet vold mod F1 og F2, idet T spurgte "er I bøsser" eller lignende, hvilket F1 og F2 bekræftede, hvorefter T og medgerningsmanden udtalte "I kommer til at dø", "I skal dø", "jeg kan hente mine venner, der går 2 minutter så er de her, så dø I" eller lignende. T kastede et støttesten fra en cykel efter F1 og F2, uden at ramme, og medgerningsmanden sparkede F2 på benet.

Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på karakteren, omfanget og alvorligheden af den begåede kriminalitet, herunder at den var begået i forening.

3.4. Østre Landsrets dom af 6. april 2022 ([TfK2022.245](#)) (2300-76319-00091-19)

- **T1: Fængsel i 1 år og ungdomssanktion**
- **T2: Fængsel i 1 år og 2 måneder (1 år betinget) (tillægs- og fællesstraf)**
- **T3: Fængsel i 10 måneder (tillægsstraf)**

T1, T2 og T3 blev dømt for et forsøg på røveri i medfør af § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 81, nr. 6 og et fuldbyrdet røveri i medfør af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, nr. 6.

T1, T2 og T3 gik mod F1, imens de udtalte "fucking svans" og "din fucking bøsse" eller lignende, hvorefter de tildelte F1 flere slag i ansigtet med knyttet hånd og tog halsgreb på F1. Herefter udtalte de flere gange "hør her din fucking svans, nu skal du give os dine penge" eller lignende. Røveriet mislykkedes, idet F1 ikke havde kontanter, og T1, T2 og T3 afviste at tage imod F1s mobiltelefon (forhold 1).

Ved en anden episode løb T1, T2 og T3 frem mod F2, imens de råbte "fucking bøsserøv" eller lignende og tildelte F2 et knytnæveslag i ansigtet, hvorefter han faldt til jorden og blev tildelt et spark. En eller flere af de tiltalte råbte "giv os pengene" eller lignende, hvorefter F2 udleverede 500 kr.

Retten lagde til grund, at de to røvier dels var motiveret af pengemangel og dels havde baggrund i F1 og F2s seksuelle orientering som homoseksuelle. Retten lagde særligt vægt på den rækkefølge, som de enkelte led af gerningerne blev begået i. I begge tilfælde blev der indledningsvis fremsat udtalelser mod F1 og F2, som kan karakteriseres som nedsættende i forhold til F1 og F2s seksuelle orientering, hvorefter der blev udøvet vold. Retten lagde endvidere vægt på, at kontakten til F1 og F2 blev etableret via dating-appen "Grindr" henvendt til LGBT+ personer, og at T1 i en korrespondance til T3 skrev "det værste er, at jeg er lidt homofob. Så at sidde der hele tiden med de der fucking klamme bøsser er bare nederen. Er bare blevet meget mere homofob pga. af grinder haha." Desuden lagde retten vægt på T1s forklaring om, at motivet for at mødes med F1 og F2 var, at han fandt deres beskeder på Grindr mærkelige.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at gerningerne havde baggrund i andres seksuelle orientering, at der var tale om planlagte overfald, samt at forholdene var begået i forening. For T1 og T2s vedkommende lagde retten i formildende retning vægt på deres unge alder, samt at T1 ikke tidligere var straffet. Derudover lagde retten vægt på, at T2 havde en mindre fremtrædende rolle, og at der var forløbet lang tid siden forholdene var blevet begået.

3.3. Københavns Byrets dom af 29. marts 2022 (0100-73241-01128-21)

- **Fængsel i 10 måneder og opholdsforbud (T dømt for flere overtrædelser + fællesstraf)**

T blev bl.a. straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, jf. § 81, nr. 6 (sagens forhold 3).

I forbindelse med afholdelse af Copenhagen Pride udtalte T "bøsserøv", og i umiddelbar forlængelse heraf skubbede han F1 flere gange på overkroppen og tildelte F1 et knytnæveslag i hovedet. T tildelte efterfølgende F2 et knytnæveslag i hovedet, hvorved F2 brækkede flere knogler i ansigtet. Retten lagde vægt på forklaringer fra vidner, der hørte Ts udtalelse umiddelbart før voldsudøvelsen.

Straffen er fastsat som en fællesstraf i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og 2.

Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at der var begået vold over for to forskellige personer med betydelige skader for F2 til følge, at der var tale om vold i gentagelsestilfælde, og at den begåede vold havde baggrund i F1 og F2s seksuelle orientering. I formildende retning lagde retten vægt på Ts unge alder (17 år).

3.2. Retten i Aalborgs dom af 4. januar 2022 (5100-73241-00443-21)

- **Fængsel i 60 dage**

T blev straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 81, nr. 6.

T råbte luder efter et vidne, hvorefter T slog F i hovedet med et bælte og udtalte "du har fortjent det din lille transkønnede dreng" eller lignende. Retten lagde til grund, at gerningen i hvert fald delvist havde baggrund i Fs seksuelle orientering og således omfattet af straffelovens § 81, nr. 6.

Retten lagde til grund, at T var bekendt med Fs seksuelle orientering, idet T kendte F fra gymnasiet, hvor F forklarede, at F havde været åben om sin seksualitet. Desuden lagde retten vægt på fotos, som F foreviste i retten, hvor F fremtrådte som en dreng, samt på udtalelsen som T fremsatte i forbindelse med den udøvede vold.

Ved straffastsættelsen lagde retten vægt på, at der var tale om meningsløs vold og at T tidligere var straffet.

3.1. Retten i Glostrups dom af 30. november 2020 (0700-74265-00136-20)

- **Betinget fængsel i 60 dage med vilkår om samfundstjeneste**

T blev straffet for to overtrædelser af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, idet T i forhold 1 sendte en sms, hvor T skrev ”Vi har set et upassende billede af dig på Instagram. Jeg siger det en gang for alle, hvis jeg ser et billede her og der, eller hvis jeg hører noget fra en bekendt, så vores omdømme er væk. Så du skulle vide at jeg er 61 år gammel og jeg har givet mit liv til Gud. Så jeg er i stand at ødelægge dit liv. Du har kun en vej at gå efter, hvis du skulle fortsætte din dårlige opførsel, så skal du gemme dig. Hvis din opførsel kommer frem, så du har ødelagt 3 personers liv på grund af din lyst. Du skulle dø. Arshad.”. I sagens forhold 2 udtalte T på en telefonsvarebesked at han ville stikke en kniv i Fs mave.”

Retten fandt det bevist, at truslerne i begge forhold havde baggrund i Fs seksuelle orientering. I formildende retning lade retten vægt på Ts gode personlige forhold, og at T ikke tidligere var straffet, hvorfor straffen blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Nedenstående redegørelse fra Rigsadvokaten er tilføjet af SOS Racisme, og findes på det viste link:

Rigsadvokaten: Redegørelse om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, samt sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. 2006-2007:

<https://vidensbasen.anklagemyndigheden.dk/h/6dfa19d8-18cc-47d6-b4c4-3bd07bc15ec0/VB/3223687e-3691-473f-ab38-94490b329ce8#71e62a3caf>

Redegørelse om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, samt sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v.

1. Indledning

Ved skrivelse af 11. januar 2006 anmodede Justitsministeriet Rigsadvokaten om ved udgangen af 2007 at aflevere en redegørelse om anvendelse af bestemmelsen i straffelovens § 81, nr. 7, der blev indsat i straffeloven ved lov nr. 1400 af 21. december 2005 (Skærpede regler om strafudmåling for forbrydelser begået med baggrund i den forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat). Lovændringen trådte i kraft den 23. december 2005.

Det var i bemærkningerne til lovforslaget forudsat, at Rigsadvokaten ville følge lovens praktiske ud-møntning i en periode.

Som led i implementeringen af regeringens integrationsplan af 11. maj 2005 og regeringens aftale af 17. juni 2005 med Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne – ”En ny chance til alle” – anmodede Justitsministeriet ved skrivelse af 6. oktober 2006 endvidere Rigsadvokaten om at etablere en

indberetningsordning vedrørende afgørelser i sager om forbrydelser begået med baggrund i offerets race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Justitsministeriet anmodede samtidig om, at der blev etableret en indberetningsordning vedrørende afgørelser i sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv. Følgende fremgår af Justitsministeriets brev om en sådan indberetningsordning:

”Justitsministeriet skal foreslå, at der som led i gennemførelsen af ordningen anmodes om indberetning om tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, domfældelser og frifindelser i den nævnte type sager. Justitsministeriet skal foreslå, at indberetningsordningerne løber i ét år fra den 1. januar 2007. Endelig skal Justitsministeriet anmode om, at Rigsadvokaten på baggrund af indberetningsordningerne senest den 1. april 2008 afleverer en redegørelse til ministeriet vedrørende afgørelser i sager om forbrydelser begået med baggrund i offerets race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering samt en redegørelse vedrørende afgørelser i sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v.” Det er efterfølgende aftalt med Justitsministeriet, at der udarbejdes en samlet redegørelse, som omfatter afgørelser i sager om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, samt sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv.

I det følgende redegøres først i afsnit 2 for de ovennævnte regler og derefter i afsnit 3 for indberetningsordningerne. Afsnit 4 beskriver de indberettede sager, mens afsnit 5 indeholder en sammenfatning.

2. Lovgivningen

2.1. Straffelovens § 81, nr. 6

Ved lov nr. 218 af 31. marts 2004 om ændring af straffeloven og retsplejeloven, som trådte i kraft den 2. april 2004, blev der gennemført en ændring af straffelovens bestemmelser om straffastsættelsen. Efter ændringen er der i straffelovens § 80 fastsat generelle regler om straffens fastsættelse, mens de forhold, som i almindelighed skal indgå ved straffastsættelsen som henholdsvis skærpende og formildende omstændigheder, fremgår af §§ 81 og 82.

Straffelovens § 81, nr. 6, har følgende ordlyd:

”§ 81. Det skal ved straffens fastsættelse i almindelighed indgå som skærpende omstændighed, 1) – 5) ...

6) at gerningen har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende, 7) – 12) ...”

Efter ændringen af straffeloven i 2004 fremgår det således udtrykkeligt af § 81, nr. 6, at det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, at gerningen har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende. Om anvendelsen af bestemmelsen er følgende anført i de specielle bemærkninger til lovforslaget:

”Efter § 81, nr. 6, skal det i almindelighed tillægges straffskærpende betydning, hvis gerningen har baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende. Bestemmelsen sigter på tilfælde, hvor forbrydelsens motiv helt eller delvis kan tilskrives disse forhold.

Fortolkningen af ordene ”etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende” skal ske med udgangspunkt i straffelovens § 266 b, der kriminaliserer fremsættelse af udtalelse mv., ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin ”race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering”. Bestemmelsen er ikke begrænset til bestemte forbrydelsestyper eller tilfælde, hvor gerningsmandens motiv har været at true, forhåne

eller nedværdige en person eller gruppe af personer. Bestemmelsen vil efter omstændighederne også kunne være anvendelig f.eks. på økonomisk kriminalitet, der begås med henblik på at støtte en racistisk organisation, som gerningsmanden er medlem af.”

Bestemmelsen finder anvendelse både ved bødestraf og fængselsstraf og er ikke begrænset til bestemte forbrydelsestyper. Om anvendelsesområdet for straffelovens § 266 b, der medvirker til at afgrænse straffelovens § 81, nr. 6, henvises til afsnit 2.4. nedenfor.

Hvis betingelserne for at anvende straffelovens § 81, nr. 6, er opfyldt i en konkret sag, skal anklagemyndigheden under hovedforhandlingen i forbindelse med proceduren om straffastsættelsen fremhæve dette som en omstændighed, der taler for en højere straf.

2.2. Straffelovens § 81, nr. 7

Ved lov nr. 1400 af 21. december 2005 om ændring af straffeloven (Skærpede regler om strafudmåling for forbrydelser begået med baggrund i den forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat) blev der indsat en ny bestemmelse i straffelovens § 81, nr. 7. Lovændringen trådte i kraft den 23. december 2005.

Straffelovens § 81, nr. 7, er herefter affattet således:

”§ 81. Det skal ved straffens fastsættelse i almindelighed indgå som en skærpende omstændighed, 1) – 6) ...

7) at gerningen har baggrund i den forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat,

8) – 12) ...”

Efter ændringen af straffeloven i 2005 fremgår det således udtrykkeligt, at det ved straffens fastsættelse skal anses som en skærpende omstændighed, at gerningen har baggrund i den forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat.

Følgende fremgår af de almindelige bemærkninger til ændringsloven om anvendelsen af bestemmelsen:

”Den foreslåede bestemmelse er ikke begrænset til bestemte forbrydelsestyper, men vil i praksis formentlig navnlig få betydning i forbindelse med vold og trusler...

Den foreslåede bestemmelse omfatter tilfælde, hvor en forbrydelse begås som en reaktion på den forurettedes ytringer i den offentlige debat om samfundsspørgsmål af f.eks. politisk, religiøs, etisk eller faglig karakter. Den foreslåede bestemmelse sigter ikke alene på ytringer, der fremsættes i masse-medierne eller på internettet, men også på andre situationer, hvor ytringerne fremsættes over for en videre kreds, herunder i forbindelse med foredrag og undervisning. Bestemmelsen forudsættes også at omfatte den meningstilkendegivelse, der ligger i at deltage i en demonstration Udenfor falder de tilfælde, hvor den forurettedes ytringer er fremsat i rent privat sammenhæng. Det foreslås, at bestemmelsen skal finde anvendelse, hvis gerningen har baggrund i den forurettedes ”lovlige” ytringer. Den foreslåede bestemmelse omfatter således f.eks. ikke situationer, hvor gerningen er foretaget på baggrund af ytringer, der er i strid med straffelovens § 136, stk. 1, om at opfordre til en forbrydelse, straffelovens § 266 b om fremsættelse af udtalelser mv., ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, eller straffelovens § 267 om injurier. Spørgsmålet om, hvorvidt en bestemt ytring er lovlig, må afgøres konkret på grundlag af lovgivningen.”

Af de specielle bemærkninger i lovforslaget vedrørende bestemmelsen fremgår endvidere bl.a. følgende:

”Ved ”ytringer” forstås ethvert udtryk, der har karakter af en meningstilkendegivelse. Det er uden betydning, om udtryksformen er mundtlig eller skriftlig eller f.eks. er et billede eller en film.

...

Det er ikke en betingelse for, at den foreslåede regel finder anvendelse, at gerningen har baggrund i én bestemt ytring fremsat af den forurettede. Der kan også være tale om, at den pågældende forbrydelse har baggrund i flere forskellige ytringer fra den forurettede - eventuelt fremsat i flere forskellige situationer.

I praksis vil det som regel fremgå af sagens omstændigheder, at den strafbare gerning har baggrund i den forurettedes lovlige ytringer, f.eks. ved gerningsmandens udtalelser eller adfærd i øvrigt i forbindelse med forbrydelsen.

Den foreslåede bestemmelse finder anvendelse uanset den forurettedes erhverv eller øvrige baggrund for at ytre sig i den offentlige debat."

Bestemmelsen finder anvendelse både ved bødestraf og fængselsstraf, og som det fremgår af forarbejderne, er bestemmelsen ikke begrænset til bestemte forbrydelsestyper.

Hvis betingelserne for at anvende straffelovens § 81, nr. 7, er opfyldt i en konkret sag, skal anklagemyndigheden under hovedforhandlingen i forbindelse med proceduren om straffastsættelsen fremhæve dette som en omstændighed, der taler for en højere straf.

2.3. Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v.

Lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv. blev vedtaget i 1971 for at muliggøre Danmarks ratifikation af FN's konvention af 21. december 1965 om afskaffelse af enhver form for racediskrimination. Loven blev ændret i 1987, hvor diskriminationsgrunden "seksuel orientering" blev indsat.

§ 1 i lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. har følgende ordlyd:

"§ 1. Den, som inden for erhvervsmæssig eller almennyttig virksomhed på grund af en persons race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering nægter at betjene den pågældende på samme vilkår som andre, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.

Stk. 2. På samme måde straffes den, som af nogen af de i stk. 1 nævnte grunde nægter at give en person adgang på samme vilkår som andre til sted, forestilling, udstilling, sammenkomst eller lignende, der er åben for almenheden."

Lovens § 1, stk. 1, finder anvendelse på servicevirksomhed i bred forstand og omfatter enhver form for henvendelse til en offentlig myndighed/virksomhed, hvor den pågældende kan siges at blive "betjent". Tilsvarende omfatter bestemmelsen enhver form for betjening i den private sektor, hvor offentligheden normalt har adgang. Kravet er, at den pågældende skal betjenes "på samme vilkår" som andre.

§ 1, stk. 2, i loven omfatter de situationer, som i praksis oftest har givet anledning til sager om diskrimination på grund af race, hudfarve m.v. Som eksempler kan nævnes adgang til forlystelsessteder (biografer, diskoteker, restauranter, barer m.v.), parker, strande, sportsanlæg og alle andre steder, hvor offentligheden har adgang.

Loven omfatter ikke uagtsomt forhold, jf. § 2, hvilket indebærer, at kun forsætlige overtrædelser af forbudet mod diskrimination i § 1 kan straffes. Overtrædelse af loven straffes sædvanligvis med bøde. Det følger endvidere af lovens § 3, at der kan pålægges selskaber bødeansvar, hvis en af de i § 1 nævnte overtrædelser er begået af et aktieselskab, andelsselskab eller lignende. Efter en konkret vurdering kan der rejses tiltale mod såvel den person, som udøver forskelsbehandlingen, som den ejer, leder eller lignende, som måtte have pålagt en medarbejder at udøve forskelsbehandlingen.

Der er fastsat retningslinjer om strafpåstandene i [Rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2006](#).

Af rigsadvokatmeddelelsen følger også, at sager om overtrædelser af loven om forbud mod forskelsbehandling skal forelægges for Rigsadvokaten til afgørelse af tiltalsspørgsmålet, hvis der er rejst sigtelse i sagen. Afgørelser om at afvise en anmeldelse eller indstille efterforskningen træffes af statsadvokaterne efter indstilling fra politidirektøren. I øvrigt skal Rigsadvokaturen underrettes om sådanne afgørelser.

2.4. Straffelovens § 266 b

Straffelovens § 266 b har følgende ordlyd:

”§ 266 b. Den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Stk. 2. Ved straffens udmåling skal det betragtes som en særligt skærpende omstændighed, at forholdet har karakter af propagandavirksomhed.”

Bestemmelsen, som blev indsat i straffeloven i 1939, kriminaliserer ”udtalelser eller anden meddelelse”, hvilket omfatter såvel skriftlige og mundtlige udtryksformer som billeder mv. Kernen er udtalelser, der går ud på, at den beskyttede gruppe generelt mangler værdi som mennesker, herunder ligestilling af dem med dyr. Endvidere omfattes helt usaglige, generaliserende påstande om grov kriminalitet og umoral. Bestemmelsen i stk. 1 blev ændret i 1987, hvor ”seksuel orientering” blev tilføjet. Stk. 2 om propagandavirksomhed blev indsat i 1995.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, straffes i førstegangstilfælde som udgangspunkt med bøde. Ved overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 2, jf. stk. 1, vil udgangspunktet i almindelighed være frihedsstraf. Der er fastsat nærmere retningslinjer om strafpåstandene i [Rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2006](#).

Også sager om overtrædelse af straffelovens § 266 b skal forelægges for Rigsadvokaten til afgørelse af tiltalsspørgsmålet, hvis der er rejst sigtelse i sagen. Afgørelser om at afvise en anmeldelse eller indstille efterforskningen træffes af statsadvokaterne efter indstilling fra politidirektøren. I øvrigt skal Rigsadvokaturen underrettes om sådanne afgørelser. Ordningen med forelæggelse mv. for rigsadvokaturen i disse sager har været gældende siden 1995.

I sager om overtrædelse af straffelovens § 266 b er der således etableret en ordening, som giver mulighed for på landsplan at sikre en ensartet praksis for tiltale og for at føre tilsyn med behandlingen af sagerne.

Reglerne om forelæggelse suppleres af en [domsoversigt](#), der er tilgængelig på Rigsadvokatens hjemmeside. Oversigten indeholder endelige domme, herunder frifindende domme, og tiltalefrafald i sager om overtrædelse af straffelovens § 266 b.

3. Indberetningsordningerne i [Rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2006](#)

Som det er nævnt ovenfor i afsnit 2.4., har der gennem mere end 10 år været fastsat en generel ordening om forelæggelse og indberetning mv. vedrørende sager om overtrædelse af straffelovens § 266 b.

En tilsvarende ordening blev ved [Rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2006](#) indført for sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv., jf. nærmere afsnit 2.3. ovenfor

For så vidt angår sager om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6, indeholder meddelelsen følgende midlertidige indberetningsordning:

”Politidirektørerne og statsadvokaterne skal underrette rigsadvokaturen om alle domme, hvor strafudmålingsfaktorer, der er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6, er indgået ved straffastsættelsen. Indberetning skal ske af domme, hvor bestemmelsen i § 81, nr. 6, eller indholdet af bestemmelsen nævnes udtrykkeligt som et forhold, der er tillagt betydning ved straffastsættelsen. Også domme, der ikke udtrykkeligt nævner bestemmelsen eller dens indhold, men hvor der må antages at være lagt vægt på denne ved strafudmålingen, herunder fordi anklagemyndigheden har henvist til bestemmelsen, skal indsendes til rigsadvokaturen. Endvidere skal frifindende domme, hvor anklagemyndigheden har påberåbt sig straffelovens § 81, nr. 6, indsendes til rigsadvokaturen. Herudover skal politidirektørerne underrette Rigsadvokaten om sager, hvor der har foreligget forhold, som anført i straffelovens § 81, nr. 6, men hvor tiltale er frafaldet i medfør af retsplejelovens § 722.

Underretning skal ske snarest efter, at den pågældende dom er afsagt, ved fremsendelse til rigsadvokaturen af kopi af dom og retsbog eller tiltalefrafald samt eventuelle uddybende oplysninger om sagen. Det skal tillige oplyses, om dommen er anket.

Indberetningsordningen gælder for afgørelser, der træffes i perioden fra 1. januar 2007 og til udgangen af 2007.

Opmærksomheden henledes på, at denne indberetningsordning gælder sideløbende med politikredsens pligt til efter Rigspolitichefens skrivelse af 18. december 2001 at indberette kriminelle forhold med mulig racistisk eller religiøs baggrund til Politiets Efterretningstjeneste.”

Vedrørende sager om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 7, indeholder meddelelsen en tilsvarende midlertidig indberetningsordning, der dog har været gældende siden februar 2006: ”Politidirektørerne og statsadvokaterne skal underrette rigsadvokaturen om alle domme, hvor strafudmålingsfaktorer, der er omfattet af straffelovens § 81, nr. 7, er indgået ved straffastsættelsen. Indberetning skal ske af domme, hvor bestemmelsen i § 81, nr. 7, eller indholdet af bestemmelsen nævnes udtrykkeligt som et forhold, der er tillagt betydning ved straffastsættelsen. Også domme, der ikke udtrykkeligt nævner bestemmelsen eller dens indhold, men hvor der må antages at være lagt vægt på denne ved strafudmålingen, skal imidlertid indsendes til rigsadvokaturen.”

4. Indberettede sager

4.1. Antallet af indberettede sager

Rigsadvokaturen har fra politikredsene modtaget 10 sager, der vedrører anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6, og seks sager vedrørende anvendelse af straffelovens § 81, nr. 7. Disse sager er nærmere beskrevet i afsnit 4.2. og 4.3.

I afsnit 4.4. beskrives de sager, hvori der er rejst tiltale for overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv., samt én sag, der er endeligt afgjort i perioden. Derudover omtales sager, hvori rigsadvokaturen har modtaget underretning om, at efterforskningen er indstillet eller påtale er opgivet.

4.2. Sager om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6

Rigsadvokaten har som nævnt ovenfor modtaget 10 sager fra politikredsene om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6 (sag nr. 1-10).

I otte af de 10 sager (sag nr. 1-8) er det lagt til grund, at forbrydelsen – helt eller delvist – har haft baggrund i den forurettedes etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende. I to sager (sag nr. 9 og 10) afviste retten, at forbrydelsen havde baggrund i den forurettedes etniske oprindelse eller seksuelle orientering.

Hovedparten af de otte sager (sag 1 og sag 3-8) omfatter vold efter straffelovens § 244 eller § 245, stk. 1. I én sag blev der fremsat udtalelser omfattet af straffelovens § 121 om hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale over for en politibetjent, der var af anden etnisk oprindelse (sag nr. 2). I sag nr. 1 (dom afsagt af Retten i Lyngby den 9. maj 2007, tillægsstraf på fængsel i 30 dage) blev en 35-årig tiltalt (T), der tidligere var straffet flere gange for vold, dømt for forsøg på vold efter straffelovens § 245, jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89, ved på en parkeringsplads at have kastet en flaske efter en mand og dennes ægtefælle, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, i den hensigt at ramme en eller flere af dem. Retten fandt det bevist, at forbrydelsen havde baggrund i de forurettedes etniske oprindelse og udtalte i den anledning følgende: "På baggrund af tiltaltes forklaring fra retsmødet den 7. september 2006, hvor han var gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig, og hvor han forklarede, at han ikke havde nogen anledning til at kaste flasken udover det faktum, at han ikke bryder sig om indvandrere, sammenholdt med den omstændighed, at tiltalte på daværende tidspunkt var medlem af Dansk Front, der er kendt for at nære racistiske tilbøjeligheder, og det forhold, at tiltalte den pågældende dag bar en T-shirt med påskriften "Patriot", finder retten det bevist, at den udøvede vold havde baggrund i de forurettedes etniske oprindelse." Da T forud for afgørelsen af denne sag var blevet dømt i to andre straffesager om bl.a. vold og trusler og straffet med fængsel i henholdsvis 4 måneder og 7 måneder, blev straffen i denne sag fastsat som en tillægsstraf til disse domme. (Episoden i sagen fandt sted samtidig med forholdet i sag nr. 5, og den omtalte mand er forurettet i begge sager). Som det fremgår, fandt retten det bevist, at volden havde baggrund i de forurettedes etniske oprindelse, og det må antages, at dette forhold er anset som en skærpende omstændighed ved strafudmålingen.

I sag nr. 2 (dom afsagt af Retten i Århus den 7. juni 2007, fængsel i 30 dage) blev en 43-årig tiltalt (T), der tidligere var straffet for bl.a. berigelseskriminalitet, overtrædelse af våbenloven og bekendtgørelse om euforiserende stoffer, dømt for overtrædelse af straffelovens § 121 ved at have råbt "perkersvin" efter en politibetjent, der var af anden etnisk herkomst, og ved at have udtalt: "Hvad laver du i mit land?", mens han hævdede armen og efterlignede en nazistisk hilsen (sagens forhold 3). T blev endvidere dømt for besiddelse af 0,5 g hash til eget brug, overtrædelse af våbenloven med hensyn til en kniv samt for butikstyveri. Om straffastsættelsen fremgår følgende af byrettens dom: "Det er ved straffens fastsættelse som skærpende omstændigheder indgået, at tiltalte en gang tidligere er dømt for overtrædelse af våbenlovgivningen og mange gange tidligere er dømt for butikstyveri, og at forhold 3 har baggrund i forurettedes etniske oprindelse." Det fremgår således direkte af dommen, at det ved straffastsættelsen er indgået som en skærpende omstændighed, at udtalelserne mod politibetjenten havde baggrund i dennes etniske oprindelse.

Sag nr. 3 (dom afsagt af Retten i Herning den 3. december 2007, betinget fængsel i 50 dage) vedrører en 16-årig tiltalt (T), der blev dømt for vold efter straffelovens § 244 ved at have nikket en person (F) en skalle. T og en kammerat rettede henvendelse til F, der sad sammen med nogle bekendte på en bænk, hvorefter der opstod diskussion om F's seksuelle orientering, herunder om han var bøsse. T opfordrede F til at kysse ham, men nikkede i stedet F en skalle, hvorved han pådrog sig en rød plamage og en let hævelse i panden. Retten fandt det bevist, at volden i al fald delvist havde baggrund i forurettedes seksuelle orientering, jf. straffelovens § 81, nr. 6, og følgende fremgår om baggrunden for straffastsættelsen: "Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på karakteren af den udøvede vold, herunder at der er tale om uprovokeret gadevold, som dog har

været af begrænset omfang. Retten har henset til tiltaltes alder, gode personlige forhold, skolegang og fritidsjob gjort straffen betinget uden vilkår om samfundstjeneste. ”

Straffelovens § 81, nr. 6, er citeret i dommen, og det må derfor antages, at baggrunden for volden har været tillagt betydning som en skærpende faktor.

I sag nr. 4 (Østre Landsrets dom af 27. februar 2008, fængsel i 60 dage) blev en 17-årig tiltalt (T) dømt for vold efter straffelovens § 244 begået over for to kvinder. Den ene kvinde (F1), der var iført hovedtørklæde, kom gående på gaden og passerede tiltalte, der stod sammen med nogle bekendte. Herunder blev der efter kvinden råbt ”tørklædet af” eller lignende. T fulgte efter kvinden og rev hendes tørklæde af, hvorefter han tildelte hende et knytnæveslag i baghovedet. En anden kvinde (F2) påtalte episoden og blev ligeledes tildelt et slag i ansigtet af tiltalte. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 60 dage, hvoraf 30 dage blev gjort betinget, og lagde ved strafudmålingen vægt på, at volden mod F1 havde baggrund i dennes muslimske tro, og at der i forholdet vedrørende F2 forelå formildende omstændigheder. Østre Landsret skærpede straffen til ubetinget fængsel i 60 dage. Om strafudmålingen fremgår følgende af landsrettens dom: ”Ved straffastsættelsen har landsretten lagt vægt på omstændighederne i forhold 1, hvor tiltalte gik efter [F1], da hun var på vej væk fra tiltalte og tiltaltes gruppe, og at tiltalte efter [F2’s] forklaring rev [F1’s] tørklæde af, sammenholdt med at tiltalte ifølge sin forklaring antog, at det, der blev råbt ad [F1], kan have haft racistisk baggrund. Heroverfor har landsretten alene lagt vægt på voldens begrænsede følger i begge forhold samt tiltaltes alder på gerningstidspunktet. Der er således ikke som anført af tiltalte fundet grundlag for at bringe straffelovens § 82, nr. 3, eller § 83 i anvendelse. Efter karakteren af den udøvede vold er der endelig ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.”

Anvendelsen af en ren ubetinget frihedsstraf over for en kun 17-årig ustraffet tiltalt må anses for at være udtryk for, at baggrunden for voldsudøvelsen er tillagt skærpende betydning, selv om straffelovens § 81, nr. 6, ikke er citeret i dommen.

I sag nr. 5 (Østre Landsrets dom af 9. marts 2007 (U2007.1679Ø), fængsel i 3 måneder) blev en 26-årig tiltalt (T), der tidligere var straffet bl.a. for overtrædelse af straffelovens § 123 om vidnetrusler, og som havde tilknytning til foreningen ”Dansk Front”, i byretten dømt for vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved på en parkeringsplads at have overfaldet en mand (F), der var af anden etnisk oprindelse end dansk, idet han sparkede F i ansigtet og svingede en medbragt totenslåger truende over for ham. T blev endvidere dømt efter våbenbekendtgørelsen for besiddelse af totenslågeren samt knive og andre stikvåben. Byretten frifandt T for en tiltale for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, hvorefter T ved et busstoppested over for en mor og hendes to børn i overværelse af ca. 10 personer havde udtalt ”sig til dit perkerafkom, at de skal lade være med at glo på mig”, idet retten ikke fandt, at udtrykket ”perkerafkom” var så groft, at det var omfattet af straffelovens § 266 b. For overtrædelse af straffelovens § 244 og våbenbekendtgørelsen blev T straffet med fængsel i 3 måneder. Om straffastsættelsen i voldsforholdet fremgår følgende af dommen: ”Retten har ved fastsættelsen af straffen ... tillagt det skærpende betydning, at tiltalte ved angrebet på forurettede var iført en T-shirt med påskriften ”Dansk front”, hvorom det er velkendt, at denne forening nærer racistiske tilbøjeligheder. Gerningen findes derfor – uanset at det lægges til grund, at tiltalte ikke under angrebet fremkom med ytringer, der kan henføres til, at forurettede er af anden etnisk oprindelse – omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 81, nr. 6.” Dommen blev anket af anklagemyndigheden til landsretten, der tillige fandt T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Landsretten lagde vægt på, at udtalelsen var fremsat på et offentligt sted, hvor der var andre personer til stede, som overhørte udtalelsen. Anvendelsen

af ordet ”perkerafkom” i børnenes påhør i den foreliggende situation fandtes at have haft en sådan forhånende og nedværdigende karakter, at forholdet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Landsretten tiltrådte endvidere, at voldsforholdet var henført til straffelovens § 244, og at volden var foregået i en sammenhæng som omhandlet i straffelovens § 81, nr. 6. Straffen blev også i landsretten fastsat til fængsel i 3 måneder.

Som det fremgår, er det i denne dom tillagt skærpende betydning, at volden var begået i en sammenhæng som omhandlet i straffelovens § 81, nr. 6.

Sag nr. 6 (dom afsagt af Københavns Byret den 12. november 2007, T1: fængsel i 3 måneder, T2: fængsel i 40 dage) omhandler et tilfælde, hvor to 23-årige mænd (T1 og T2) blev dømt for vold efter straffelovens § 244 over for to personer (F1 og F2), der kom gående sammen på gaden. Det fremgår af sagen, at T1 rettede henvendelse til F1 og spurgte, om han var bøsse, hvilket han svarede ja til, hvorefter T1 tildelte ham to knytnæveslag i ansigtet og sparkede ham på hånden og benet. F2 forsøgte at hjælpe sin kammerat, hvorefter T2 udøvede vold mod F2 ved at sparke ham en gang i nyreregionen og kaste ham til jorden. T1 var tidligere straffet bl.a. efter straffelovens § 119, stk. 1. Retten lagde til grund, at den af T1 udøvede vold havde baggrund i F1's seksuelle orientering, og følgende fremgår af dommen om fastsættelsen af straffen i relation til T1: ”Straffen for tiltalte [T1] fastsættes efter straffelovens § 244 til fængsel i 3 måneder. Der er herved lagt vægt på karakteren og omfanget af volden, og det er anset for skærpende, at volden havde baggrund i forurettedes seksuelle orientering, jf. herved straffelovens § 81, nr. 6.”

Også af denne dom fremgår det udtrykkeligt, at baggrunden for volden er tillagt betydning som et skærpende element ved straffastsættelsen.

Sag nr. 7 (dom afsagt af Retten i Århus den 17. august 2006, T1 og T3: fængsel i 4 måneder) vedrører tre personer i alderen 20 – 25 år (T1-3), der i byretten blev dømt for vold efter straffelovens § 244 ved på gaden at have overfaldet to personer (F1 og F2), hvoraf den ene var af anden etnisk oprindelse, med slag og spark i ansigtet og på kroppen. Ved byrettens dom blev alle tre fundet skyldige i tiltalen og straffet med fængsel i 4 måneder. Følgende fremgår af dommen om straffastsættelsen i voldsforholdet: ”Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på, at volden er begået af flere i forening, at der har været tale om uprovokeret gadevold, og at overfaldet har haft racistiske undertoner, idet det ved vidnerne [F1 og F2's] forklaringer er bevidst, at der flere gange under voldsudøvelsen blev henvist til [F2's] etniske oprindelse, hvilket er en skærpende omstændighed, jf. straffelovens § 81, nr. 6. Uagtet det oplyste om de tiltaltes gode personlige forhold, er der – navnlig på baggrund af voldens karakter og dens baggrund – herefter ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.” T2 blev senere frifundet i Vestre Landsret, idet retten ikke fandt det bevist, at han havde deltaget aktivt i voldsudøvelsen eller på anden måde havde medvirket til den udøvede vold.

I sagen foreligger der også andre skærpende omstændigheder, men som det fremgår, har retten henvist til overfaldets racistiske undertoner som et skærpende moment ved strafudmålingen.

I sag nr. 8 (dom afsagt af Københavns Byret den 28. juni 2007, fængsel i 1 år) blev en 25-årig tiltalt (T), der tidligere var straffet for vold, dømt for vold efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. 247, stk. 1, ved i en cykelkælder i forening og efter forudgående aftale med to mindreårige drenge at have overfaldet en 61-årig mand (F) med adskillige knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen. F blev endvidere slået i hovedet og på kroppen med et jernrør, hvorved han pådrog sig to flænger i hovedet og et brud på højre håndled. Om baggrunden for volden lagde retten til grund, at T, da han via internettet kom i kontakt med F, hurtigt blev klar over, at F var homoseksuel og ønskede seksuel kontakt. T fandt dette frastødende, men var alligevel i kontakt med F i nogen tid og

inviterede ham til en bestemt adresse udelukkende med det formål, at F skulle have tæv. Derudover blev det lagt til grund, at T ansporede de to mindreårige drenge til at deltage i voldsudøvelsen mod F. T blev straffet med fængsel i 1 år, idet der dog var dissens af en dommer for idømme fængsel i 10 måneder. Om straffastsættelsen fremgår følgende af dommen: "Ved fastsættelsen af straffen har samtlige dommere fundet det skærpende, at gerningen er udført af flere i forening, at gerningen var særligt planlagt, og at gerningen havde baggrund i [F's] seksuelle orientering, jf. straffelovens § 81, nr. 2, 3 og 6."

I sagen foreligger der en række andre skærpende omstændigheder, herunder omfanget af volden, og at tiltalte tidligere er straffet for vold, men det må efter præmisserne lægges til grund, at motivet i form af forurettedes seksuelle orientering er tillagt vægt ved straffens fastsættelse.

Sag nr. 9 (Østre Landsrets dom af 11. september 2007 (U2008.65Ø), fængsel i 30 dage) vedrører en 19-årig tiltalt (T), der blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved at have slået en buschauffør (F) tre gange i hovedet med flad hånd, samtidig med at han bl.a. kaldte buschaufføren, der var af anden etnisk oprindelse, for "perker" og "perkersvin". Byretten lagde til grund, at T og en kammerat var blevet irriterede over, at buschaufføren ikke stoppede og samlede dem op ved en station. T og kammeraten eftersatte herefter bussen i en taxa og forsøgte flere gange at spærre vejen for bussen for at påtale episoden over for chaufføren. Retten fandt ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at volden havde baggrund i buschaufførens etniske oprindelse, tro mv. Dommen blev anket til landsretten, der stadfæstede byrettens dom. Om anvendelsen af straffelovens § 81, nr. 6, fremgår følgende: "Landsretten tiltræder herved, at volden – uanset de samtidig fremsatte krænkende udtalelser – ikke med den fornødne sikkerhed kan anses for at have baggrund i forurettedes etniske oprindelse, men udelukkende skyldes irritationen over, at buschaufføren ikke var stoppet og havde taget dem med. Landsretten tiltræder således, at straffelovens § 81, nr. 6, ikke finder anvendelse."

I denne sag er der således efter en konkret vurdering af sagens beviser ikke fundet grundlag for at anvende bestemmelsen i straffelovens § 81, nr. 6.

I sag nr. 10 (Københavns Byrets dom af 27. februar 2008, fællesstraf på fængsel i 6 måneder) blev en 21-årig mand, der tidligere var straffet for vold, dømt for vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, begået over for to mænd, som han tilfældigt mødte på gaden. Om baggrunden for volden fremgår det bl.a. af de to mænds forklaringer, at de som led i en kampagne gik på gaden iført dragtøj og delte kondomer ud. En større flok af personer råbte, om de var bøsser, hvilket de bekræftede. Umiddelbart efter blev de overfaldet af tiltalte med slag i ansigtet og på kroppen. Retten fandt ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at bringe straffelovens § 81, nr. 6, i anvendelse, idet det ikke fandtes bevist, at der var sammenhæng mellem volden og det forhold, at andre i gruppen havde råbt ad de to forurettede. Tiltalte blev endvidere dømt for vold efter straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, og for trusler efter straffelovens § 266 begået over for en anden person, og straffen på 6 måneders fængsel omfatter endvidere en reststraf fra en tidligere prøveløsladelse på 49 dages fængsel.

Rigsadvokaturen har endelig modtaget underretning om en sag om vold efter straffelovens § 244, hvor motivet havde baggrund i den forurettedes seksuelle orientering, men hvor gerningsmanden (G) var under 15 år og derfor ikke kunne straffes. Af sagen fremgår det, at den forurettede (en 16-årig dreng) opholdt sig i et butikscenter, hvor G, der stod sammen med en kammerat, rettede henvendelse til ham og spurgte om han var bøsse. Forurettede svarede ja til spørgsmålet, hvorefter drengene råbte "ad". Da forurettede ville forlade stedet fulgte G og kammeraten efter ham, og G slog ham en gang i nakken med en taske og en gang med hånden.

Sammenfattende viser gennemgangen af de 10 sager, at det indgår som en del af bevisførelsen, om forbrydelsen har været begrundet i den forurettedes etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende. I de tilfælde, hvor retten finder det bevist, at motivet til forbrydelsen har været forhold som nævnt i straffelovens § 81, nr. 6, indgår dette som en skærpende omstændighed ved udmålingen af straffen.

4.3. Sager vedrørende anvendelse af straffelovens § 81, nr. 7

Rigsadvokaturen har modtaget seks sager fra politikredsene om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 7 (sag nr. 11-16).

I tre af de seks sager (sag nr. 11-13) er bestemmelsen i straffelovens § 81, nr. 7, eller tilsvarende hensyn anvendt. I de øvrige sager er bestemmelsen ikke anvendt, idet den tiltalte i én sag blev frifundet og i en anden sag blev idømt en foranstaltning i stedet for almindelig straf (sag nr. 15-16). I én sag (sag nr. 15) er motivet til de fremsatte trusler ikke særskilt fremhævet i rettens præmisser. I samtlige sager er der tale om trusler efter straffelovens § 119, stk. 1, eller § 266 fremsat verbalt, ved tegn eller på skrift og uden anvendelse af vold.

I sag nr. 11 (dom afsagt af Københavns Byret den 28. februar 2007, betinget fængsel i 20 dage) blev en 17-årig tiltalt (T), der var passager i en bil, som tilfældigt passerede folketingsmedlem Naser Khader, dømt for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og straffelovens § 119, stk. 1, idet han under episoden flere gange gav Naser Khader "skråt-op fingeren", ligesom han, mens han kiggede Naser Khader i øjnene, førte en finger tværs over struben. Om strafudmålingen fremgår følgende af dommen: "Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at truslen på den ene side er grov, og på den anden side er afgivet gennem en bilrude i forbindelse med, at tiltaltes bil tilfældigt kommer til at køre foran Naser Khaders bil. Ved strafudmålingen har retten anset det for skærpende, at tiltalte genkendte Naser Khader som folketingsmedlem og en person, der deltager i den offentlige debat, og at tiltaltes handling således er rettet mod en person med baggrund i dennes lovlige ytringer i den offentlige debat, jf. straffelovens § 81, nr. 7." Som begrundelse for at gøre straffen betinget henvises i dommen til T's gode personlige forhold samt til, at han ikke tidligere er straffet. Det fremgår således udtrykkeligt af dommens præmisser, at det forhold, at truslen var rettet mod en person med baggrund i dennes lovlige ytringer i den offentlige debat, er tillagt skærpende betydning ved straffens udmåling, jf. straffelovens § 81, nr. 7.

Sag nr. 12 (dom afsagt af Retten i Århus den 4. april 2006, betinget fængsel i 30 dage) vedrører en 17-årig tiltalt (T), der blev dømt for trusler efter straffelovens § 266 ved over for en receptionist på avisen Jyllands Posten telefonisk at have fremsat dødstrusler mod den persongruppe, der stod bag artiklen "Mohammeds Ansigt", idet han udtalte, at "den første af tegnerne vil dø inden 14 dage - svineri". Om straffastsættelsen fremgår følgende af dommen: "Ved fastsættelsen af straffen har retten på den ene side lagt vægt på, at der er tale om en trussel af meget alvorlig karakter, som tiltalte efter en vis forudgående planlægning med henblik på ikke senere at kunne opspores har fremsat over for et massemedium, der blandt andet har til opgave at skabe debat i samfundet. På den anden side har retten lagt vægt på, at tiltalte følte sig krænket og blev meget ophidset over artiklen, at tiltalte efter det oplyste har været under en vis påvirkning af faderens bekendt, [K], til at foretage opringningen, og at tiltalte på gerningstidspunktet kun var 17 år." Som begrundelse for, at straffen blev gjort betinget, henvises i dommen til T's gode personlige forhold samt til, at han ikke tidligere er straffet.

På baggrund af dommens præmisser må det antages, at tilsvarende hensyn, som de der nævnes i straffelovens § 81, nr. 7, er indgået som en skærpende omstændighed ved straffastsættelsen, hvilket også ses på længden af fængselsstraffen.

I sag nr. 13 (Østre Landsrets dom af 20. december 2006 (U2007.936Ø), fængsel i 3 måneder) blev en 29-årig tiltalt (T), der ikke var straffet af betydning for sagen, dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved i forening med en anden person telefonisk at have truet folketingsmedlem Pernille Rosenkrantz-Theil, idet de udtalte "vi følger dig – vi har allerede fundet dig – vi skærer halsen over på dig – vi tæver din familie – vi tæver dem én efter én – din familie kommer til at dø – inden for de næste to dage". Derudover blev T dømt for i forening med den samme person at have overtrådt straffelovens § 266 ved telefonisk at truet folketingskandidat Abdul-Wahid Reino Arild Pedersen, idet de udtalte: "Hr. Wahid, lyt godt efter, dit liv afhænger af det – vi er en gruppe på 10/20 mand, der er klar til at dræbe dig". Forholdene var begået før ikrafttræden af straffelovens § 81, nr. 7. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 3 måneder. T ankede dommen til landsretten, der stadfæstede byrettens dom. Følgende fremgår af landsrettens dom om straffastsættelsen: "Samtlige voterende finder, at der ved straffens fastsættelse i skærpende retning må lægges vægt på truslernes alvorlige karakter og den omstændighed, at truslerne er fremsat over for personer i anledning af deres deltagelse i folketingsvalget. Tre voterende finder på denne baggrund, at straffen skal forhøjes til fængsel i 5 måneder. Tre voterende finder straffen passende fastsat. Straffen fastsættes herefter til det for tiltalte gunstigste resultat." (Medgerningsmanden var forud herfor blevet straffet med fængsel i 5 måneder i anledning af forholdene. Straffen i denne sag blev gjort betinget bl.a. med vilkår om alkoholistbehandling samt ambulans psykiatrisk behandling).

Det fremgår klart af dommen, at det er en skærpende omstændighed, at truslerne er fremsat over for de pågældende i anledning af deres medlemskab af eller opstilling til Folketinget, og det fremgår også, at dette forhold har haft væsentlig indflydelse på strafudmålingen.

I sag nr. 14 (dom afsagt af Københavns Byret den 20. april 2006, betinget fængsel i 30 dage bl.a. på vilkår om behandling mod alkoholmisbrug) blev en 74-årig tiltalt (T) dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved dels under en telefonsamtale og til en telefonsvarer at have truet Villy Søvndal i anledning af dennes beskæftigelse som folketingsmedlem, idet T bl.a. udtalte, at han vidste, hvor Villy Søvndal boede. T forklarede under sagen, at han havde set Villy Søvndal i en fjernsynsudsendelse, og at han var utilfreds med dennes holdning til statsministeren. Det fremgik endvidere af T's forklaring, at han havde drukket 6-7 øl, da han ringede.

Præmisserne i dommen om straffens fastsættelse nævner ikke, at forholdet er begået i anledning af forurettedes ytringer i den offentlige debat, men det fremgår, at straffen blev gjort betinget på grund af tiltaltes alder og gode personlige forhold.

I sag nr. 15 (dom afsagt af Retten i Fjerritslev den 9. maj 2006, dom til ambulans psykiatrisk behandling med mulighed for indlæggelse) blev en 39-årig tiltalt (T) dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 ved via internetchat at have fremsat trusler mod Bendt Bendtsen, idet han bl.a. havde skrevet: "jeg nakker Bendt Bendtsen hvis ikke" samt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved under en telefonsamtale med et andet folketingsmedlem bl.a. at have udtalt: "at hans eneste mulighed var at slå Bendt Bendtsen ihjel, så han kunne komme i fængsel og få sin uddannelse".

Den tiltalte blev som nævnt dømt til psykiatrisk behandling, idet retten fandt denne foranstaltning mere formålstjenlig end straf. Der er derfor ikke grundlag for at nævne spørgsmålet om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 7, i dommen.

I sag nr. 16 (Østre Landsrets dom af 16. august 2007, frifindelse) var en 42-årig mand (T) tiltalt for trusler efter straffelovens § 266 ved i en e-mail til en journalist, hvori han kritiserede en artikel, som journalisten havde bragt i New York Times om danskernes holdning til herboende muslimer, at

have frembragt alvorlig frygt hos journalisten for dennes forældres liv eller helbred, idet han skrev, at man ville "fornøje" sig med dem og "hils" på deres adresse. Hverken byretten eller landsrettens flertal fandt, at indholdet af beskeden til journalisten var af en sådan alvorlig karakter, at det var omfattet af straffelovens § 266. I landsretten var der dog dissens af to dommere, som fandt T skyldig i tiltalen.

Sammenfattende er bestemmelsen i straffelovens § 81, nr. 7, eller tilsvarende hensyn klart anvendt i de tre førstnævnte sager (sag nr. 11-13), idet dette fremgår af præmisserne i dommene. I sag nr. 14 fremgår det af anklageskriftet, men er ikke udtrykkeligt nævnt i dommens præmisser om straffastsættelsen, at truslerne blev fremsat i anledning af den pågældendes beskæftigelse som folketingsmedlem.

I de to sidste sager, hvor der blev idømt en foranstaltning og skete frifindelse, var det ikke aktuelt at foretage strafudmåling og dermed heller ikke at vurdere hensynene i straffelovens § 81, nr. 7.

4.4. Sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v.

4.4.1. Sager, hvor der er rejst tiltale/endeligt afgjorte sager

Kun én sag, der har været forelagt for rigsadvokaturen i indberetningsperioden, er endeligt afgjort.

I sagen havde en direktør, der samtidig var bestyrelsesmedlem i et aktieselskab, som drev en "Bang & Olufsen"-forretning, overtrådt lovens § 1, stk. 1, ved at have nægtet at betjene en mandlig transvestit, der indfandt sig i butikken iklædt kjole, på samme vilkår som andre, idet han oplyste prisen på en pladespiller til 10.000 kr. og bl.a. udtalte: "det er altså prisen, og så er du i øvrigt ikke velkommen i butikken, så længe du har det tøj på" og "hvis du går hjem og tager din mors tøj af, kan det være vi finder en bedre pris". Direktøren har den 24. august 2007 vedtaget et bødeforelæg på 2.000 kr. i anledning af overtrædelsen, og aktieselskabet har den 14. september 2007 vedtaget en bøde på 1.000 kr., jf. lovens § 3.

Derudover har der i indberetningsperioden været forelagt to sager for rigsadvokaturen, som har tiltrådt, at der rejses tiltale for overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling mod race m.v.

I begge sager er der rejst tiltale mod to dørmænd på to forskellige diskoteker/restaurationsvirksomheder for overtrædelse af lovens § 1, stk. 2, jf. stk. 1, ved at have nægtet flere personer adgang til diskoteket/restaurationsvirksomheden på grund af de pågældendes etniske oprindelse. Der er endvidere rejst tiltale mod de selskaber, der ejer forlystelsesstederne, og som er ansvarlige for de ansattes ulovlige forskelsbehandling.

4.4.2. Sager, hvor efterforskningen er indstillet eller påtale er opgivet

I perioden har rigsadvokaturen modtaget underretning om, at politiet i tre sager om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. har indstillet efterforskningen i sagerne.

I to af de tre sager var forskellige dørmænd fra det samme værtshus/diskotek blevet anmeldt for forskelsbehandling på grund af race ved at have afvist at lade personer af anden etnisk oprindelse få adgang til værtshuset. Den tredje sag vedrører en anmeldelse mod et flyselskab for at have ydet "etniske rabatter". I ingen af de tre sager kunne der tilvejebringes det fornødne bevis for, at der var tale om ulovlig forskelsbehandling.

5. Samlet vurdering

Som det fremgår ovenfor, omfatter denne redegørelse – både for så vidt angår straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, og lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v. – forholdsvis få sager.

Det forholdsvis begrænsede antal sager kan dog næppe tages som udtryk for, at der ikke i videre omfang begås strafbare forhold, der har baggrund i etnisk oprindelse, tro, seksuel orientering eller lignende.

Således må det antages, at der foreligger et antal strafbare forhold begået med et racistisk motiv eller lignende, hvor det ikke er muligt at finde gerningsmanden, og hvor motivet derfor ikke bliver belyst nærmere eller kommer til at indgå i en straffesag.

Hvis et motiv af den nævnte art endvidere ikke fremgår af oplysningerne ved anmeldelsen eller fremkommer ved efterforskningen, vil der heller ikke være anledning til, at motivet bliver et tema i straffesagen. Desuden kan der foreligge forhold, hvor der nok er en formodning om, at motivet kan være etnisk oprindelse mv., men hvor det ikke er muligt at føre et tilstrækkeligt bevis herfor.

Herunder kan der være sager, hvor kriminaliteten umiddelbart fremtræder således, at den kan have baggrund i offerets etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende, men hvor diskriminerende udtryk er anvendt som rene skældsord i en konflikt, der i realiteten må antages at vedrøre andre forhold.

Sagerne i denne redegørelse kan derfor ikke anvendes til mere præcist at belyse omfanget af den kriminalitet, der bliver begået med baggrund i offerets etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende. Tilsvarende kan gælde for kriminalitet med baggrund i den forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat.

De foreliggende sager om anvendelse af straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, illustrerer, at der i nogle tilfælde ikke er et bevismæssigt grundlag for at henføre et strafbart forhold under de nævnte bestemmelser. Antallet af indberettede sager, hvor beviserne ikke er tilstrækkelige, er dog begrænset.

De sager, hvor retten er nået frem til, at det kriminelle forhold har baggrund i enten forurettedes etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende, eller i forurettedes lovlige ytringer i den offentlige debat, viser imidlertid også, at denne strafudmålingsfaktor i de fleste tilfælde fremhæves udførligt i præmisserne om strafudmålingen.

Motiver af denne art må derfor antages at blive tillagt en væsentlig betydning af domstolene.

Det er ikke muligt at angive mere præcist, hvilken indflydelse motivet har haft på strafudmålingen i de konkrete sager i undersøgelsen. Der foreligger således i de fleste sager også andre skærpende omstændigheder eller omvendt omstændigheder, der kan tale for en mildere eller en betinget straf.

Det generelle indtryk af strafudmålingen i de sager, hvor straffelovens § 81, nr. 6 eller nr. 7, har fundet anvendelse, er dog at der er udmålt højere straffe, hvis straffen ses i forhold til det sædvanlige strafniveau for kriminalitet af den pågældende art.

Sammenfattende er det rigsadvokatens opfattelse, at bestemmelserne i straffelovens § 81, nr. 6 og nr. 7, i de foreliggende sager er anvendt i overensstemmelse med deres formål.

Med hensyn til sagerne om overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race mv. foreligger der i den undersøgte periode så få sager, at det er vanskeligt at uddrage et generelt billede af anvendelsen af loven. Der er således kun én sag, som er endeligt afgjort, og denne sag er endda ikke behandlet ved domstolene, idet den tiltalte forretningsindehaver og det tiltalte selskab vedtog bødeforelæg for overtrædelsen.

Det fremgår som nævnt ovenfor i afsnit 2.3. af [Rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2006](#), at alle sager af denne art, hvor der er rejst sigtelse, skal forelægges for rigsadvokaturen til afgørelse af tiltalespørgsmålet.

Rigsadvokaturen følger således også fremover alle sager på dette område.