

## Retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3:

”En sigtet kan varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, [...], og der efter sagens omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre.”

## Elastik i metermål?

- ”Bestemte grunde”
- Sigtede ”vil” vanskeliggøre forfølgningen



## Det "grønne" pakkebud:

- S, EU-borger, blev fremstillet i GF 6. juli 2024, sigtet for besiddelse af ca. 15,5 kg. hash mhp. videreoverdragelse.
- Fængsles på nr. 1 og 3, bl.a. med angivelse af en række udestående efterforskningsskridt:
- 18. juli 2024 sendes sagen til ankl.mynd. uden yderligere efterforskn. foretaget.
- HF berammet som tilståelsessag
- Frivillig forlængelse på nr. 1
- AM fastholder retsmøde vedr. fængsling på nr. 3.
- Fængsling forlænget på nr. 1

**STAGETORN**  
ADVOKATER

Jeg skal også oplyse, at min klient ønsker sagen fremme som en tilståelsessag, idet han erkender sigtelsen om;

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B nr. 59, ved den 5. juli 2024 ca. kl. 18.25 i Pakkeshop beliggende X-gade i København med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 15.507,7 gram hash.

Efter anklagemyndighedens oplysninger forestår der i fængslingsperioden efterforskningsskridt i form af:

- Gennemgang af yderligere materiale indsendt fra GLS, angående andre lignende leveringer og ligeledes indhentning af videoovervågning fra andre afhentninger af lignende leveringer.
- Indhentning af videoovervågning fra udlejningselskab, for afklaring af hvorvidt han følges med andre personer.
- Undersøgelse af, hvorvidt S har indkvarteret

sig på hoteller eller lignende i Københavnsområdet, med henblik på udfindelse af mulig opbevaring af narkotika, penge eller andre remedier, der hidrører fra salg eller håndtering af narkotika.

- Yderligere undersøgelse af, hvorvidt S har kendskab til yderligere pakker.

## Det fyldte fjernlager

- Fem S for over 150kg hash som led i den organiserede hashhandel på Christiania
- Fængslet imfa § 762, stk. 1, nr. 2 og 3
- Efter færdiggørelse af efterforskning, tiltalerejsning og berømmelse: AM anmoder fortsat om fængsling på det hidtidige grundlag
- Byretten forlænger til dom på det hidtidige grundlag
- ØL: Ej grl. efter nr. 3. Fængsler til dom på nr. 2 (trods ustraffet)

**STAGETORN**  
ADVOKATER

Af de grunde, som byretten har anført i kendelserne af 21. september 2023 og 14. februar 2024, og efter oplysningerne om de tiltaltes personlige forhold, tiltrædes det endvidere, at betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, er til stede for begge de tiltalte.

Sagen er færdigefterforsket, og det må forventes, at bevisførelsen i det væsentlige vil bestå af tekniske beviser i form af overvågningsmateriale og observationsrapporter, de tiltaltes forklaringer, vidneforklaringer fra polititjenestemænd samt forklaringer af D1 og D2, hvis sager er afgjort som tilståelsessager den 21. februar 2024, i hvilken forbindelse begge har afgivet forklaring. Der er ikke oplysninger om en igangværende efterforskning mod de uidentificerede medgerningsmænd, der er nævnt i anklageskriftet. Landsretten finder på denne baggrund, at der ikke er bestemte grunde til at antage, at de tiltalte vil eller kan vanskeliggøre forfølgningen i sagen mod dem, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

## De unge fyre

- 3 x S fremstillet i GF for § 216, m.v.
- Én S løsladt. To fængsles på nr. 3.
- Beviser: To stk. videoafhøring af F, som de to fængslede S ikke kendte i forvejen. Videoovervågning. Vidneafhøringer
- De tre S afgav forklaringer to gange til politi og i GF
- Nr. to videoafhøring af F markant anderledes end første afhøring. Videoovervågning modbeviser F. Vidneforklaring om "motiv" hos F.
- ØL fængsler fortsat på nr. 3. Udestår alene én genafh. af én S.
- Byretten løslader ved næste frist
- Sagen påtaleopgivet

k e n d e l s e

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at det faktisk er begrundet mistanke om, at S har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, jf. til dets § 21, og § 232, stk. 1, og at der er bestående grunde

- 4 -

til at antage, at han på fri fod vil vanskeliggøre efterfølgningen i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

**Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for voldtægt, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser**

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for at have begået voldtægt, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser. Vi er nippet frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du har begået voldtægt, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig.

**STAGETORN**  
ADVOKATER

## Retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 4:

”ham/ hende kan vi ikke lide

/

”vi vil ikke have det”



**STAGETORN**  
ADVOKATER

## Retsplejelovens § 764, stk. 4:

”[...] Varetægtsfængsles sigtede, anføres i kendelsen de konkrete omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at betingelserne for varetægtsfængsling er opfyldt.”

## Øst vs. vest – forskel?

14 MAJ 2024  
PROCESBEVILLINGSNÆVNET

### Varetægtsfængsling under anken, hvor tiltalte havde erkendt sig skyldig

Procesbevillingsnævnet har den 13. maj 2024 meddelt en tiltalt tilladelse til kære til Højesteret af en kendelse der er afsagt af Vestre Landsret den 14. marts 2024 (S-0472-24).

Tiltaltes advokat oplyste til landsretten, at tiltalte protesterede mod fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 (kollussionsfare), men ikke i øvrigt protesterede mod fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 (unddragelsesrisiko).

Landsretten fandt, at tiltalte og de to medgerningsmænd, skulle være fortsat varetægtsfængslet i fire uger i medfør af både retsplejelovens § 769, stk. 3, jf. § 762, stk. 1, nr. 1 og § 769, stk. 4, jf. § 762, stk. 1, nr. 3.

Vedrørende spørgsmålet om kollussionsfare henviste landsretten til, at der under hensyn til de tiltaltes forklaringer samt oplysningerne om, at der var en navngiven medgerningsmand på fri fod, var bestemte grunde til at frygte, at de tiltalte på fri fod ville modvirke sagens forfølgning, navnlig ved at påvirke andre eller de medtiltalte.

Trykte afgørelser fra ØL:

- U.2024.3046
- U.2024.2877
- U.2024.438
- U.2024.436
- U.2024.243
- TfK2024.13
- TfK2023.149

Trykte afgørelser fra VL:

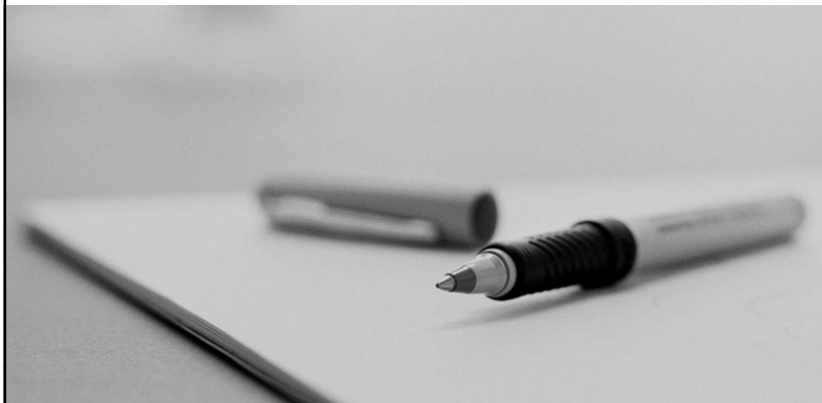
- TfK2023.214



## Hvor er vi på vej hen?

- Højere krav til politi og anklagemyndighed til konkretisering
- Færre / kortere fængslinger på nr. 3 - øget brug af fængslinger på andet grundlag i stedet?
- Kulturændring, evt. støttet af lovændring. Idékatalog fra LFFA og FORSETE

**STAGETORN**  
ADVOKATER



**STAGETORN**  
ADVOKATER

Store Strandstræde 21, 1.  
1255 København K  
T +45 3312 4611  
E [info@stagetorn.dk](mailto:info@stagetorn.dk)