

Justitsministeriets  
FORSKNINGSKONTOR

# Kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet

En undersøgelse i Danmark, Grønland og på Færøerne



JUSTITSMINISTERIET

# Resumé

Denne rapport omhandler resultaterne af en spørgeskema- og interviewundersøgelse blandt borgere i Danmark, Grønland og på Færøerne, som har været udsat for kriminalitet, og som selv har anmeldt det til politiet. Formålet med undersøgelsen er at belyse disse borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag samt at gennemføre en undersøgelse i Danmark, der så vidt muligt er sammenlignelig med Rigspolitiets tidligere undersøgelse af tilfredsheden med politiet med henblik på at belyse en eventuel udvikling.

Undersøgelsen vedrører borgere, der i årene 2021-2023 har politianmeldt kriminalitet (tyveri, indbrud, databedrageri, fysisk vold, psykisk vold, stalking, blufærdighedskrænkelse mv. eller voldtægt), som de selv har været udsat for, da de var 15 år eller ældre, og hvor politiets behandling af anmeldelsen – afhængigt af kriminalitetens art – er afsluttet i 2022-2023 eller i 2023.

Analyserne for Danmark er baseret på 6.867 spørgeskemabesvarelser fra kriminalitetsramte borgere samt 34 uddybende, kvalitative interviews. Fra Grønland indgår 209 spørgeskemabesvarelser og ni interviews. Fra Færøerne indgår 48 besvarelser og otte interviews.

## Resultater fra spørgeskemaundersøgelsen i Danmark

- Samlet set oplyser 55 pct. af de kriminalitetsramte borgere, at de overordnet er enten *meget tilfredse* eller *tilfredse* med politiets håndtering af deres sag.
- Andelen af tilfredse er størst blandt borgere udsat for indbrud, hvor 75 pct. er tilfredse med politiets håndterings af deres sag, og mindst blandt borgere udsat for psykisk vold og voldtægt, hvor henholdsvis 31 pct. og 36 pct. er tilfredse.
- Når der tages højde for forskelle i kriminalitetsbilledet og i kriminalitetsramte borgeres karakteristika i de geografiske politikredse, er der ikke statistisk signifikant forskel på andelen af overordnet tilfredse borgere i de enkelte kredse sammenlignet med resten af landet.
- Andelen af kriminalitetsramte borgere i den sammenlignende analyse, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er mindre i 2024 end i 2019. Ændringer i særligt kriminalitetsbilledet men også i fordelingen af de kriminalitetsramte borgeres karakteristika forklarer cirka halvdelen af faldet i tilfredsheden med politiet.
  - o Betragtes udviklingen inden for kriminalitetskategorier er andelen, der er tilfredse med politiet blandt borgere udsat for indbrud, steget fra 2019 til 2024, mens den tilsvarende andel blandt borgere udsat for tyveri, databedrageri, vold og blufærdighedskrænkelse mv. er faldet. Der er ikke sket nogen udvikling i andelen, der er tilfredse med politiet, blandt borgere udsat for voldtægt. Dette skal ses i lyset af, at de sager, der indgår i denne kriminalitetskategori i henholdsvis 2019 og 2024, ikke er fuldt sammenlignelig på grund af indførelsen af den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse d. 1. januar 2021.
  - o Betragtes udviklingen inden for politikredse er andelen af kriminalitetsramte borgere i Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, der er tilfredse med politiet, steget fra 2019 til 2024, mens den tilsvarende andel i Københavns Politi er

faldet. Forskellen i andelen af tilfredse i de to politikredse i 2019 og 2024 er statistisk signifikant, når der tages højde for ændringer i kriminalitetsbilledet og i de kriminalitetsramte borgeres karakteristika i kredsene i perioden. Disse udviklinger skal bl.a. ses i lyset af ændringer i andelen af borgerne, der oplyser, at de oplevede, at politiet tog deres anmeldelses seriøst, samt i andelen, der oplyser, at de modtog information fra politiet i løbet af sagen, og at de var tilfredse med kvaliteten og hyppigheden af informationen.

Følgende forhold er forbundet med en statistisk signifikant *større* sandsynlighed for, at kriminalitetsramte borgere overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for andre forhold:

- At være ældre end 35 år frem for 35 år eller yngre.
- At have været udsat for indbrud frem for de øvrige kriminalitetskategorier i undersøgelsen med undtagelse af stalking.
- At have anmeldt forbrydelsen via internettet frem for ved at ringe 114. Bemærk at dette ikke nødvendigvis alene afspejler kvaliteten af sagsbehandlingen, men at sammenhængen kan være et udtryk for, at borgere vælger anmeldelsesform på baggrund af deres behov, og behovene også har sammenhæng med tilfredsheden med politiet.
- At der på undersøgelsestidspunktet er truffet en fældende afgørelse i sagen, eller at der er sigtet en person i sagen frem for, at sagen er henlagt.
- At være enig i, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med selve anmeldelsen.
- At være enig i, at politiet tog anmeldelsen seriøst. Dette er den stærkeste sammenhæng i analysen.
- At oplyse, at have modtaget information om sagens videre forløb fra politiet i forbindelse med anmeldelsen.
- At vide, hvem hos politiet der kunne kontaktes om sagen, mens den stod på.
- At oplyse, at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen og samtidig være tilfreds med kvaliteten af informationen.

Omvendt er følgende forhold forbundet med en statistisk signifikant *mindre* sandsynlighed for, at kriminalitetsramte borgere overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for andre forhold:

- At være mand frem for kvinde.
- At have udfyldt spørgeskemaet på engelsk frem for på dansk.
- At have forsøgt at kontakte politiet, mens sagen stod på. Dette kan skyldes, at en del af de borgere, der har forsøgt at kontakte politiet, har gjort dette, fordi de var utilfredse med noget i relation til sagen. Sammenhængen er desuden betydeligt kraftigere for de borgere, der har kontaktet politiet, og som ikke er enige i, at det var let at komme i kontakt med den relevante person, end de borgere, der har kontaktet politiet, og som er enige i, at det var let at komme i kontakt med den relevante person.
- At oplyse at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen og samtidig være utilfreds med kvaliteten og hyppigheden af informationen.
- For borgere udsat for personfarlig kriminalitet gælder det endvidere, at sandsynligheden for at være tilfreds med politiets håndtering af sagen er mindre, hvis gerningspersonen er en ven eller bekendt eller en kollega mv. frem for en person, de ikke kender.

De kriminalitetsramte borgeres herkomst, beskæftigelse og uddannelsesniveau, samt hvilken politikreds, der har behandlet sagen, lader ikke til at hænge sammen med sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, når der tages højde for de øvrige forhold i undersøgelsen. For borgere udsat for personfarlig kriminalitet gælder tilsvarende for svarene på spørgsmålene: ”Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?” samt ”Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?”

Rapporten indeholder tilsvarende analyser af, hvilke forhold der er forbundet med kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet inden for de forskellige kriminalitetskategorier i undersøgelsen.

#### Resultater fra interviewundersøgelsen i Danmark

Interviewdeltagernes oplevelser i anmeldelsesfasen er positivt præget af, at politiet reagerede hurtigt, at betjentene var imødekommende og at deres anmeldelse blev taget seriøst. Omvendt er deres oplevelse i denne fase negativt præget af, at anmeldelsen efter deres mening ikke blev taget seriøst, og at de manglede information om bl.a. det videre forløb i sagen. Nogle nævner også, at politiet reagerede langsomt og ikke var tilstrækkeligt imødekommende. I efterforskningsfasen er interviewdeltagernes oplevelser positivt præget af, at efterforskeren var imødekommende, og at efterforskningen efter deres opfattelse var grundig og kompetent. Modsat er oplevelserne i denne fase negativt præget af at mangle information om udviklingen i sagen, at efterforskningen tog lang tid, og at efterforskningen ikke blev opfattet som tilstrækkelig. Interviewdeltagerne har i interviewene også haft mulighed for at dele deres refleksioner om, hvad der kunne have gjort deres oplevelse med politiets håndtering af deres sag bedre. Her nævnes, at de kunne have ønsket sig mere personlig kontakt med politiet og mere information om sagsprocessen, herunder om de forskellige trin og om tidshorizonten.

#### Grønland

Samlet set oplyser 47 pct. af de kriminalitetsramte borgere i Grønland, at de overordnet er enten *meget tilfredse* eller *tilfredse* med politiets håndtering af deres sag.

Andelen af borgere, der er tilfredse med politiet, er markant og statistisk signifikant større blandt borgere udsat for vold (54 pct.) end blandt borgere udsat for ejendomsforbrydelser (34 pct.). Andelen af tilfredse blandt borgere udsat for seksualforbrydelser (46 pct.) adskiller sig ikke fra den tilsvarende andel blandt borgere udsat for henholdsvis vold og ejendomsforbrydelser.

Følgende forhold er forbundet med en statistisk signifikant *større* sandsynlighed – eller tendens til større sandsynlighed – for, at kriminalitetsramte borgere overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag i Grønland, når der kontrolleres for andre forhold:

- At være mand frem for kvinde
- At have en erhvervsuddannelse eller anden ikke-videregående uddannelse frem for ikke at have en kompetencegivende uddannelse.
- At være enig i, at politiet tog anmeldelsen seriøst.
- At oplyse at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen og samtidig være tilfreds med kvaliteten af informationen.

Omvendt er følgende forhold forbundet med en statistisk signifikant *mindre* sandsynlighed – eller tendens til mindre sandsynlighed – for, at kriminalitetsramte borgere overordnet er tilfreds med politiets håndtering af deres sag i Grønland, når der kontrolleres for andre forhold:

- At have udfyldt spørgeskemaet på dansk eller engelsk frem for på grønlandsk.
- At oplyse at have modtaget information i løbet af sagen og samtidig at være utilfreds med kvaliteten og hyppigheden af informationen.

Ingen af de øvrige forhold i analysen kan påvises at have sammenhæng med kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet i Grønland.

De grønlandske interviewdeltageres positive og negative fortællinger om deres oplevelser med politiet omhandler i høj grad de samme temaer som de danske interviewdeltageres.

#### Færøerne

På Færøerne oplyser 75 pct. af de kriminalitetsramte borgere, at de overordnet er enten *meget tilfredse* eller *tilfredse* med politiets håndtering af deres sag.

Det lave antal besvarelser fra Færøerne betyder, at det ikke er muligt at gennemføre en analyse af, hvilke faktorer der har betydning for de kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet, hvori der tages højde for andre forhold. Eventuelle sammenhænge er i stedet undersøgt deskriptivt ved at sammenholde forholdene enkeltvis med tilfredsheden.

Resultaterne peger samlet set på, at forhold, som vedrører borgernes subjektive vurderinger af politiet, herunder om det var *let at komme i kontakt med politiet*, og om *politiet tog deres anmeldelse seriøst*, hænger sammen med borgernes overordnede tilfredshed med politiet.

Ligesom for Grønland er temaerne i de færøske interviewdeltageres positive og negative fortællinger om deres oplevelser med politiet tilsvarende de danske.

# Indhold

<b>1</b>	<b>Indledning</b>	<b>8</b>
<b>2</b>	<b>Data og metode</b>	<b>9</b>
2.1	Population og stikprøve i Danmark	9
2.1.1	Dataudtræk og sagsprioritering	10
2.1.2	Stikprøveudvælgelse	12
2.2	Spørgeskemaundersøgelsen i Danmark	12
2.2.1	Vægtning	14
2.2.2	Analysemetoder	14
2.2.3	Forskelle mellem undersøgelsen i 2019 og 2024	15
2.3	Interviewundersøgelsen i Danmark	17
2.4	Grønland – population, stikprøve og dataindsamling	19
2.4.1	Det kvalitative materiale	21
2.5	Færøerne – population, stikprøve og dataindsamling	22
2.5.1	Det kvalitative materiale	24
<b>3</b>	<b>Danmark</b>	<b>25</b>
3.1	Overordnet tilfredshed	26
3.2	Overordnet tilfredshed inden for kriminalitetskategorier	27
3.3	Overordnet tilfredshed i politikredsene	29
3.4	Faktorer af betydning for tilfredsheden	32
3.4.1	Samlet analyse	34
3.4.2	Tyveri	38
3.4.3	Indbrud	40
3.4.4	Databedrageri	42
3.4.5	Vold	44
3.4.6	Psykisk vold	47
3.4.7	Stalking	49
3.4.8	Blufærdighedskrænkelser mv.	51
3.4.9	Voldtægt	54
3.5	Tilfredsheden i 2024 sammenlignet med 2019	57
3.5.1	Overordnet tilfredshed, udvikling fra 2019 og 2024	58
3.5.2	Overordnet tilfredshed inden for kriminalitetskategorier, udvikling fra 2019 til 2024	60
3.5.3	Overordnet tilfredshed i politikredsene, udvikling fra 2019 til 2024	61
3.5.4	Faktorer af betydning for udviklingen i den overordnede tilfredshed	62
3.6	Resultater fra kvalitative interviews	67
3.6.1	Anmeldelsesfasen	67
3.6.2	Efterforskningsfasen	69
3.6.3	Afslutningsfase	72

<b>4</b>	<b>Grønland</b>	<b>74</b>
4.1	Overordnet tilfredshed	75
4.2	Overordnet tilfredshed inden for kriminalitetskategorier	75
4.3	Faktorer af betydning for tilfredsheden	77
4.4	Resultater fra kvalitative interviews med borgere i Grønland	80
4.4.1	Anmeldelsesfase	80
4.4.2	Efterforskningsfase	81
4.4.3	Afslutningsfase	82
4.4.4	Opsummering af de grønlandske interviews og sammenligning med Danmark	84
<b>5</b>	<b>Færøerne</b>	<b>85</b>
5.1	Overordnet tilfredshed	86
5.2	Faktorer af betydning for tilfredsheden	86
5.3	Resultater fra kvalitative interviews med borgere på Færøerne	89
5.3.1	Anmeldelsesfase	89
5.3.2	Efterforskningsfase	90
5.3.3	Afslutningsfase	91
5.3.4	Opsummering af de færøske interviews og sammenligning med Danmark	92
<b>6</b>	<b>Litteratur</b>	<b>94</b>
	<b>Bilag 1: Gerningskoder anvendt i undersøgelsen i Danmark</b>	<b>95</b>
	<b>Bilag 2: Spørgeskema</b>	<b>100</b>
	<b>Bilag 3: Supplerende tabeller</b>	<b>109</b>

# Indledning

Rigspolitiet offentliggjorde i februar 2020 en rapport om kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet. Rapporten omhandler resultaterne af en spørgeskemaundersøgelse og en interviewundersøgelse gennemført i 2019 blandt borgere, der har anmeldt en forbrydelse, de selv har været udsat for (Rigspolitiet 2020). Nærværende rapport omfatter en opdatering af Rigspolitiets rapport samt en udvidelse af rapporten til at omfatte Grønland og Færøerne.

Det fremgår af mål- og resultatplanen for politiet i 2024, at *”Borgerne er i centrum for politiets opgaveløsning, og politiet vil arbejde for, at borgerne altid mødes med åbenhed, respekt og professionalisme.”* (Justitsministeriet and Rigspolitiet 2024). Borgernes opfattelse af politiet belyses bl.a. i Justitsministeriets Tryghedsundersøgelse, som viser, at borgernes tillid til, at politiet vil hjælpe dem, hvis de har brug for det, generelt er høj i Danmark (Jensen and Larsen 2024). Hvor Tryghedsundersøgelsen belyser danske borgeres tillid til politiet generelt, fokuserer denne rapport alene på tilfredsheden blandt borgere, der har haft kontakt til politiet, fordi de har anmeldt en forbrydelse, de selv har været udsat for.

Formålet med rapporten er at belyse kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag i Danmark, Grønland og på Færøerne. Dette vedrører bl.a., hvordan disse borgere oplever mødet med politiet, hvad der har betydning for deres tilfredshed med politiet og derved, hvordan politiet kan arbejde med at øge tilfredsheden.

Det undersøges desuden, om kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet i Danmark har ændret sig siden Rigspolitiets tidligere undersøgelse fra 2019 (udgivet i 2020). Der fokuseres på borgernes tilfredshed inden for en række forskellige kriminalitetskategorier samt i de enkelte politikredse.

Undersøgelsen i Danmark, Grønland og på Færøerne er gennemført af Justitsministeriet i samarbejde med Rigspolitiet og Epinion. Herudover har Grønlands Politi og Færøernes Politi sammen med andre lokale aktører bidraget med oplysninger og anden assistance af afgørende betydning for muligheden for at gennemføre undersøgelsen i Grønland og på Færøerne.



## 2

# Data og metode

Der er gennemført en spørgeskemaundersøgelse og en interviewundersøgelse i Danmark, Grønland og på Færøerne. Det er Epinion, der har stået for dataindsamlingen, og Justitsministerets Forskningsenhed, der har behandlet data og gennemført analyserne til rapporten.

Målgruppen for undersøgelseerne er alle borgere i Rigsfællesskabet, der i årene 2021-2023 har politianmeldt udvalgte former for kriminalitet, som de selv har været udsat for, da de var 15 år eller ældre, og hvor politiets behandling af anmeldelsen – afhængigt af kriminalitetens art – er afsluttet i 2022-2023 eller i 2023. Det er Rigspolitiet, der i samarbejde med Grønlands Politi og Færøernes Politi har identificeret borgerne og deres anmeldelser og udbygget datasættet til undersøgelsen med oplysninger om sagerne, herunder om der på undersøgelsestidspunktet er faldet dom i sagerne eller sigtet en formodet gerningsperson.

Undersøgelsen i Danmark er en gentagelse af en undersøgelse gennemført af Rigspolitiet i 2019 (udgivet i 2020), og den er derfor udarbejdet, så de to undersøgelser er så sammenlignelige som muligt. Den nye undersøgelse i Danmark er derudover udvidet med nye kriminalitetskategorier vedrørende psykisk vold og stalking, som ikke var kriminaliseret eller selvstændigt kriminaliseret på tidspunktet for Rigspolitiets undersøgelse.

Der er ikke tidligere gennemført tilsvarende undersøgelser i Grønland og på Færøerne, men af hensyn til sammenligneligheden med Danmark er de nye undersøgelser af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet i Grønland og på Færøerne så vidt muligt gennemført efter samme metode som undersøgelserne i Danmark.

### 2.1

## Population og stikprøve i Danmark

Undersøgelsespopulationen i Danmark vedrører alle borgere med gyldigt CPR-nummer, der som 15-årige eller ældre har været udsat for og selv anmeldt en af følgende kategorier af kriminalitet til politiet i Danmark:

1. Tyveri
2. Indbrud
3. Databedrageri
4. Vold
5. Psykisk vold og stalking
6. Blufærdighedskrænkelser mv.
7. Voldtægt
8. Hadforbrydelser

Kategorien ”Hadforbrydelser” vedrører hadmotiveret vold, trusler og hærværk samt hadefulde ytringer, jf. straffeloven § 266 b.<sup>1</sup> Det er dog alene personer udsat for hadmotiveret vold, der indgår i rapportens analyser, da Rigspolitiet vurderer, at de omfattede forbrydelser er for forskelligartede til en meningsfuld samlet analyse, og da der er indsamlet for få besvarelser vedrørende de enkelte hadmotiverede kriminalitetstyper til, at de forskellige typer kan analyseres selvstændigt (i alt 26-34 besvarelser per type).

Da de forskellige typer af hadforbrydelser er anvendt i prioriteringen af sager for personer med mere end én anmeldelse, figurerer de fortsat i afsnittet nedenfor. I rapporten indgår personer udsat for hadmotiveret vold i kategorien ”Vold”.

Det er ligeledes Rigspolitiets vurdering, at psykisk vold og stalking er for forskelligartede forbrydelser til en meningsfuld samlet analyse. Derfor analyseres psykisk vold og stalking som separate kategorier i rapporten. I metodebeskrivelsen fremstår de fortsat som en samlet kategori, da denne er anvendt i prioriteringen af sager og i vægtningen af datamaterialet.

Der henvises til rapportens bilag 1 for oplysninger om de gerningskoder, der indgår i de nævnte kriminalitetskategorier.

Undersøgelsespopulationen er endvidere afgrænset, så anmeldelsen til politiet skal være sket i 2021-2023. For tyveri, indbrud, databedrageri og vold skal politiets behandling af anmeldelsen være afsluttet i 2023. For psykisk vold og stalking, blufærdighedskrænkelser mv. og voldtægt skal politiets behandling af anmeldelsen være afsluttet i 2022-2023. Dette betyder ikke nødvendigvis, at sagerne er afsluttet for borgerne, da de kan afvente domstolsbehandling. For de sager, der på undersøgelsestidspunktet var afgjort ved en domstol, undersøges det i kapitel 3, afsnit 3.4, hvorvidt afgørelsestypen (fældende/ikke-fældende afgørelse) har sammenhæng med borgernes tilfredshed med politiets behandling af sagerne.

Det har været et hensyn i afgrænsningen af undersøgelsespopulationen, at borgerens sag skal være anmeldt og afsluttet af politiet forholdsvis nyligt, så det er tydeligt, hvornår politiets sagsbehandling er foregået, og så borgeren har rimelige forudsætninger for at genkalde sig denne. Samtidig har det været nødvendigt at afgrænse populationen, så kriminalitetskategorierne rummer et tilstrækkeligt stort antal borgere. Dette er årsagen til, at afslutningsperioden for visse kriminalitetskategorier angår 2022 og 2023 i stedet for alene 2023.

### 2.1.1

#### **Dataudtræk og sagsprioritering**

Det er Rigspolitiet, der har udtrukket oplysninger fra politiets sagsstyringssystem, POLSAS, om undersøgelsespopulationen i Danmark. Dataudtrækket indeholdt identifikationsoplysninger om borgeren samt en række oplysninger om sagen, som er delt med Epinon, der har fjernet dubletter, så hver borger kun optræder én gang med én anmeldelse. Dette er gjort, så borgerne

---

<sup>1</sup> Kriminalitetsramte borgere udsat for hadefulde ytringer er identificeret via anmeldelser om den pågældende bestemmelse i straffeloven, mens kriminalitetsramte borgere udsat for hadmotiveret vold, trusler og hærværk er identificeret på baggrund af Rigspolitiets monitorering af området.

kun kan blive inviteret til at deltage i undersøgelsen en enkelt gang, og så de kun skal forholde sig til politiets håndtering af én anmeldelse.

Hvis en person har anmeldt flere forbrydelser inden for samme kategori, indgår anmeldelsen med den seneste anmeldelsesdato. Hvis en person har anmeldt forskelligartede forbrydelser, er der sket en prioritering ud fra kriminalitetens grovhed og hyppighed i samfundet. I prioriteringen er der anvendt en mere finmasket kategorisering af kriminalitetens art ("populationskategori") sammenlignet med de "undersøgelseskategorier", der er anvendt i rapporten.

Prioriteringen af anmeldelser fremgår af tabel 2.1, der ligeledes viser, hvilken undersøgelseskategori, de mere detaljerede populationskategorier tilhører.

**Tabel 2.1**

Populationskategorier og prioriteringen af disse anvendt til populationsdannelsen samt populationskategoriernes relation til undersøgelseskategorier

Prioritet	Populationskategori	Undersøgelseskategori
1	Voldtægt	Voldtægt
2	Hadmotiveret grov vold	Vold
3	Grov vold	Vold
4	Blufærdighedskrænkelser mv.	Blufærdighedskrænkelser mv. <sup>2</sup>
5	Hadmotiveret vold	Vold
6	Vold	Vold
7	Psykisk vold og stalking	Psykisk vold Stalking
8	Hadmotiverede trusler, hærværk og hadefulde ytringer	-
9	Databedrageri	Databedrageri
10	Indbrud	Indbrud
11	Tyveri	Tyveri

<sup>2</sup> Det bemærkes, at 4 ud af de 670 borgere, der indgår i kategorien "blufærdighedskrænkelser mv." i analysen, har været udsat for enten tilsnigelse til samleje efter straffelovens § 221 (der eksisterede frem til 1. juli 2023 og siden da er omfattet af straffelovens § 216, stk. 1, 2. pkt.) eller samleje ved forførelse efter straffelovens § 223, stk. 2. Denne kategorisering følger Rigspolitiets tidligere undersøgelse fra 2019.

## 2.1.2

### Stikprøveudvælgelse

Det er ikke alle borgere i undersøgelsespopulationen, der indgår i selve undersøgelsen. De borgere, der er udtrukket til at indgå, udgør bruttostikprøven. For hver af kriminalitetskategorierne databedrageri, indbrud og tyveri er der tilfældigt udtrukket 4.000 borgere, jf. tabel 2.2. Dermed – og fordi der i afgrænsningen af populationen er anvendt forskellige afslutningsperioder for sagerne – er der foretaget en disproportional stratificering af bruttostikprøven. Det vil sige, at kriminalitetskategorier med relativt få anmeldelser er overrepræsenterede i bruttostikprøven sammenlignet med deres andel i populationen. Bruttostikprøven er sammensat ud fra et ønske om at opnå et tilstrækkeligt stort antal besvarelser inden for alle kriminalitetskategorier til at kunne drage statistisk sikre konklusioner.

Som det fremgår af tabel 2.2 indgår 82.844 borgere i undersøgelsespopulationen, hvoraf 22.768 indgår i bruttostikprøven.

Det har ikke været muligt at kontakte to borgere i bruttostikprøven, da de ikke er tilmeldt Digital Post, og da det ikke har været muligt at finde andre kontaktoplysninger på dem. De resterende borgere udgør nettostikprøven til undersøgelsen.

**Tabel 2.2**

Undersøgelsespopulation og bruttostikprøve fordelt efter kriminalitetskategorier

	Undersøgelsespopulation	Bruttostikprøve
Tyveri	43.774	4.000
Indbrud	16.933	4.000
Databedrageri	11.369	4.000
Vold	6.476	6.476
Psykisk vold og stalking	807	807
Blufærdighedskrænkelser mv.	2.228	2.228
Voldtægt	1.257	1.257
<b>Samlet antal sager</b>	<b>82.844</b>	<b>22.768</b>

## 2.2

### Spørgeskemaundersøgelsen i Danmark

Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført i Danmark på dansk og engelsk i perioden fra 6. juni til 9. juli 2024. Spørgeskemaet findes i bilag 2.

Epinion udsendte invitationen til undersøgelsen via Digital Post og postbrev til personer, der på undersøgelsestidspunktet var fritaget for Digital Post. I invitationen indgik et link til webbesvarelse. Der blev efterfølgende sendt to påmindelser om undersøgelsen i Digital Post og yderligere to påmindelser på sms. Herudover blev der foretaget telefoniske påmindelser

til borgere, som ikke reagerede på henvendelserne, hvor de fik tilbudt at få tilsendt et nyt link til spørgeskemaet eller at gennemføre spørgeskemaet som telefoninterview. Stort set alle besvarelser (99,8 pct.) er indsamlet ved, at borgeren selv udfyldte spørgeskemaet online.

Tabel 2.3 viser, at 7.828 (34 pct.) af borgerne i bruttostikprøven besvarede spørgeskemaet. Svarprocenten varierer imellem de enkelte kriminalitetskategorier og er lavest blandt borgere udsat for tyveri og højest blandt borgere udsat for psykisk vold.

Det er ikke alle besvarelser, der indgår i undersøgelsen. Bruttostikprøven er trukket blandt personer, der er oprettet som både anmelder og forurettet i politiets sagsstyringssystem, POLSAS, men der kan være fejlregistreringer, ligesom borgerne kan erindre hændelsesforløbet på en anden måde, end det er registreret af politiet, og i alt 879 personer svarer først i spørgeskemaet, at de enten ikke har været udsat for den registrerede forbrydelse, eller at de ikke selv har anmeldt den til politiet. Disse personer er fjernet fra datamaterialet til undersøgelsen. Det samme er de 82 borgere, der har svaret ”ved ikke” eller ”ønsker ikke at svare” på spørgsmålet om deres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Dermed består undersøgelsens analyseudvalg samlet set af besvarelser fra 6.867 borgere.

**Tabel 2.3**

Bruttostikprøve, besvarelser og analyseudvalg fordelt efter kriminalitetskategorier

	<b>Brutto- Stikprøve</b>	<b>Antal besvarelser</b>	<b>Andel af stikprøve</b>	<b>Antal i analysen</b>
Tyveri	4.000	1.159	29 %	940
Indbrud	4.000	1.621	41 %	1.499
Databedrageri	4.000	1.562	39 %	1.366
Vold <sup>3</sup>	6.476	1.951	30 %	1.700
Psykisk vold	393	166	42 %	151
Stalking	414	155	37 %	151
Blufærdighedskrænkelse mv.	2.228	770	35 %	670
Voldtægt	1.257	444	35 %	390
<b>Total</b>	<b>22.768</b>	<b>7.828</b>	<b>34 %</b>	<b>6.867</b>

<sup>3</sup> I hovedparten af analyserne vedrørende vold ekskluderes 17 besvarelser vedrørende hadmotiveret vold, idet sagerne er afsluttet før 2023. Sagerne er oprindeligt inkluderet i dataindsamlingen af hensyn til at øge antallet af besvarelser vedrørende hadmotiverede voldsforbrydelser, jf. det tidligere.

### 2.2.1

#### Vægtning

Datamaterialet er vægtet for at tage højde for, at de personer, der har besvaret spørgeskemaet, udgør et skævt udsnit af undersøgelsespopulationen. Dette skyldes dels, at borgere udsat for visse typer kriminalitet intentionelt er henholdsvis over- eller undersamplet, jf. afsnit 2.1.2, og dels at svarprocenten varierer mellem grupper af borgere med forskellige karakteristika. Epinion har udarbejdet personvægte, der er baseret på oplysninger om køn, alder, kriminalitetskategori<sup>4</sup> og politikreds, og som kompenserer for forskellene vedrørende disse forhold mellem populationen og de borgere, der har besvaret spørgeskemaet.

Det kan ikke udelukkes, at der findes andre systematiske forskelle mellem personerne i undersøgelsespopulationen og de personer, der har besvaret spørgeskemaet, som ikke er inkluderet i vægtningen af datamaterialet til undersøgelsen.

I vægtningen er der ikke taget højde for det yderligere bortfald, der forekommer frem mod udarbejdelsen af analyseudvalget.

### 2.2.2

#### Analysemetoder

I denne undersøgelse foretages en række deskriptive analyser af, hvor stor en andel af kriminalitetsramte borgere, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Hvis *statistiske tests* viser, at der er under 5 pct. sandsynlighed for, at påviste forskelle mellem kategorier af kriminalitetsramte borgere er udtryk for en tilfældighed, så afrapporteres resultatet som *statistisk signifikant*. I oversigtstabellerne beskrives graden af statistisk signifikans med 1-3 asterisker (\*), hvor flere asterisker angiver en højere grad af sikkerhed. I enkelte analyser omtales undtagelsesvist *tendenser til statistisk signifikans*, hvilket betyder, at der er 5-10 pct. sandsynlighed for, at den pågældende forskel er udtryk for en tilfældighed. Tendens til statistisk signifikans markeres i disse analyser med en obelisk (†). Det bemærkes i den forbindelse, at muligheden for at påvise statistisk signifikans forbedres, jo større forskelle og jo flere observationer de enkelte tests vedrører.

I flere analyser foretages *statistisk kontrol* for en række forhold, der ikke relaterer sig til politiets arbejde, men som alligevel kan hænge sammen med de kriminalitetsramte borgers overordnede tilfredshed med politiet. Disse forhold beskrives nærmere i de enkelte analyser, men omfatter typisk karakteristika ved borgeren, såsom køn, alder, herkomst<sup>5</sup> og beskæftigelse, samt den kriminalitetstype borgeren har været udsat for.

<sup>4</sup> Det bemærkes, at psykisk vold og stalking indgår som en samlet kategori i beregningen af vægtene, men at de to kriminalitetstyper behandles særskilt i rapportens analyser.

<sup>5</sup> Oplysningen om borgernes herkomst er baseret på borgernes angivelse i spørgeskemaet af, hvor de selv og deres forældre er født. Opdelingen i personer med dansk oprindelse, indvandrere og efterkommere følger så vidt muligt principperne i Danmarks Statistiks opgørelser af herkomst. Hvis mindst én af borgerens forældre er født i Danmark, Grønland eller på Færøerne, kategoriseres borgeren som af dansk oprindelse. Hvis ingen af forældrene er født i Rigsfællesskabet, og borgeren selv er født uden for Rigsfællesskabet, kategoriseres borgeren som indvandrer. Hvis begge forældre er født uden for

Den statistiske kontrol gennemføres ved brug af *logistisk regressionsanalyse* og præsenteres som justerede andele.<sup>6</sup> Regressionsanalysen anvendes til at beregne betydningen af variation i et enkelt forhold for borgernes overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, når alle øvrige variable (forhold) i analysen holdes konstante. Dermed bliver det muligt at undersøge om sandsynligheden for, at kriminalitetsramte borgere er tilfredse med politiet, adskiller sig mellem eksempelvis borgere udsat for forskellige former af kriminalitet, når der tages højde for forskelle mellem disse borgeres karakteristika.

Logistisk regressionsanalyse anvendes derudover til at belyse, hvilke *faktorer* der hænger sammen med borgernes sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, jf. afsnit 3.4 og 4.3. Regressionsanalysen anvendes her til at undersøge, om hver enkelt forhold i analysen har sammenhæng med borgernes tilfredshed med politiet, når alle de øvrige forhold, der er inkluderet i analysen, holdes konstante. Det er her vigtigt at bemærke, at der findes *andre forhold*, der kan hænge sammen med tilfredsheden med politiet, men som det ikke har været muligt at inkludere i analyserne. Når sådanne forhold ikke inkluderes skyldes det, at der enten ikke har været adgang til relevante oplysninger herom, at oplysningerne ikke findes, eller at de ikke findes på en måde, hvor de kan anvendes til statistisk kontrol. Dette kunne eksempelvis være, hvilke grundlæggende holdninger eller forventninger borgerne har til politiet. Det bemærkes, at der i de logistiske regressionsanalyser alene præsenteres resultater vedrørende forhold, som er baseret på besvarelser fra mindst 10 personer, og forhold som ikke angår udfaldene ”ved ikke/ønsker ikke at svare”.

### 2.2.3

#### **Forskelle mellem undersøgelsen i 2019 og 2024**

Undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet i Danmark i 2019 og 2024 er så vidt muligt gennemført ensartet, men der er forskelle, som det ikke har været muligt at gøre noget ved. Disse forskelle og deres betydning for de sammenlignende analyser beskrives kort her og uddybes senere i rapporten i forbindelse med analyserne.

Den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse, der trådte i kraft 1. januar 2021, betyder, at kriminalitetskategorien ”voldtægt” i undersøgelsen fra henholdsvis 2024 og 2019 ikke er fuldt ud sammenlignelige. Den type af sager om voldtægt, der indgik i Rigspolitiets undersøgelse fra 2019, indgår også i 2024-undersøgelsen, men sidstnævnte omfatter herudover et antal sager, der ikke tidligere var omfattet af den juridiske afgrænsning af voldtægt.

rigsfællesskabet, og borgeren selv er født i rigsfællesskabet, kategoriseres vedkommende som efterkommer. I en række tilfælde er borgerens herkomst ukendt. Dette er tilfældet, hvis borgerens eget fødeland er uoplyst, eller hvis borgeren selv er født i rigsfællesskabet, men forældrenes fødeland er uoplyst.

<sup>6</sup> En justeret andel beregnes på baggrund af resultaterne af en logistisk regression ved at det forudsættes, at alle borgere i undersøgelsen har det samme udfald på en variabel. Det illustreres derved, hvor stor forskellen mellem f.eks. politikredse ville være, hvis fordelingen af øvrige forhold var den samme for politikredsene.

Undersøgelsen i 2024 omfatter anmeldelser fra en tre-årig periode (2021-2023), jf. afsnit 2.1. Der er ikke foretaget en tilsvarende tidsmæssig afgrænsning af, hvornår anmeldelserne skal være modtaget i undersøgelsen fra 2019, hvilket bl.a. betyder, at der i 2019-undersøgelsen kan være gået længere tid fra anmeldelsen til udfyldelsen af spørgeskemaet. I de sammenlignende analyser er datamaterialet fra 2019 dog afgrænset til også udelukkende at omfatte anmeldelser fra en tre-årig periode (2016-2018), og derfor påvirkes sammenligneligheden mellem de to undersøgelser ikke af dette forbehold. Det bemærkes, at dette alene leder til et mindre bortfald, da langt de fleste anmeldelser i 2019-undersøgelsen er indgivet inden for de seneste tre år i undersøgelsesperioden.

Der er desuden foretaget enkelte ændringer af spørgeskemaet til undersøgelsen i 2024. Disse vedrører hovedsageligt filtrene i spørgeskemaet, så spørgsmål, der i 2019 alene blev stillet til borgere udsat for vold og voldtægt, nu også er stillet til borgere udsat for blufærdighedskrænkelser. Dette betyder, at konteksten for nogle spørgsmål er ændret en smule for personer i denne kriminalitetskategori, hvilket kan påvirke borgernes svar på de efterfølgende spørgsmål. Ændringerne af spørgeskemaet/filtrene vurderes dog også at have minimal betydning for de sammenlignende analyser, bl.a. fordi der ikke er ændret på konteksten for spørgsmålet om borgernes overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag.

Undersøgelsen i 2024 er udvidet, så den foruden kriminalitetskategorierne i 2019 omfatter borgere udsat for psykisk vold og stalking. Disse personers besvarelser indgår dog ikke i de sammenlignende analyser og påvirker derfor ikke resultaterne deraf.



## 2.3

### Interviewundersøgelsen i Danmark

I forlængelse af spørgeskemaundersøgelsen har de kriminalitetsramte borgere haft mulighed for at tilkendegive deres interesse i at deltage i et uddybende kvalitativt interview angående deres oplevelse og tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, hvilket mere end 4.300 borgere har samtykket til. Der er gennemført 34 interviews med kriminalitetsramte borgere i Danmark. Interviewdeltagerne er udvalgt med henblik på at opnå spredning for så vidt angår køn, alder, kriminalitetskategori, politikreds og tilfredshed med politiet. Desuden er interviewdeltagerne udsat for vold valgt således, at interviewene omfatter sager om simpel vold og grov vold, og så der indgår personer udsat for vold i nære relationer.

Interviewdeltagernes fordeling i de forskellige kriminalitetskategorier i undersøgelsen fremgår af tabel 2.4.

**Tabel 2.4**

Antal interviewdeltagere, fordelt efter kriminalitetskategori, **Danmark**.

Kriminalitetskategori	Antal
Tyveri	4
Indbrud	4
Databedrageri	4
Vold (inklusive grov vold og hadmotiveret vold)	7
Psykisk vold og stalking	4
Blufærdighedskrænkelser	4
Voldtægt	4
Hadmotiverede trusler, hærværk og hadefulde ytringer <sup>7</sup>	3
<b>I alt</b>	<b>34</b>

Interviewene er gennemført som semistrukturerede kvalitative interviews. Der er anvendt en semistruktureret interviewguide med følgende hovedtemaer: anmeldelsessituationen, forløbet efter anmeldelsen og sagens afslutning. Størstedelen af interviewene er gennemført virtuelt via Microsoft Teams. Resten er gennemført per telefon. Interviewene er gennemført

<sup>7</sup> Der gøres opmærksom på, at denne kriminalitetskategori ikke er inkluderet i den kvantitative analyse (se mere herom i afsnit 2.1). Det er dog vurderet, at interviewmaterialet på trods heraf fortsat vil kunne indgå i den kvalitative analyse, da interviewdeltagernes refleksioner angående positive og negative erfaringer med politiet fortsat er relevante.

i perioden 20. august til 13. september 2024 og varierer i længde med en gennemsnitlig varighed på ca. 30 minutter.

Interviewene er gennemført af interviewere fra Epinion og afrapporteret til Justitsministeriets Forskningsenhed i form af lydfiler og automatiske transskriberinger. Interviewene er læst og kodet i det kvalitative analyseprogram NVivo af medarbejdere i Forskningsenheden med henblik på en kvalitativ analyse af materialet, som skal supplere og kvalificere resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen.

I det kvalitative analyseafsnit er der sommetider henvist til citater fra de transskriberede interviews. Citaterne er i nogle tilfælde minimalt sprogligt reviderede med henblik på at øge læsevenligheden. Der er ikke sket en markering af pauser, og der er ikke inkluderet gentagne ord og sætninger. Derudover er citaterne rettet grammatisk.

## Grønland – population, stikprøve og dataindsamling

Undersøgelsespopulationen i Grønland er alle borgere med gyldigt CPR-nummer, der som 15-årige eller ældre har været udsat for og selv anmeldt en af følgende kategorier af kriminalitet til Grønlands Politi:

1. Tyveri
2. Indbrud
3. Databedrageri
4. Vold
5. Blufærdighedskrænkelser mv.
6. Voldtægt

Afgrænsningen af de enkelte kriminalitetskategorier er foretaget, så de i videst muligt omfang ligner kategorierne i den danske undersøgelse.<sup>8</sup>

Anmeldelsen til politiet skal være sket i årene 2021-2023. For tyveri, indbrud, databedrageri og vold skal politiets behandling af anmeldelsen være afsluttet i 2023. For blufærdighedskrænkelser og voldtægt skal politiets behandling af anmeldelsen være afsluttet i 2022-2023.

Rigspolitiet har udtrukket oplysninger om undersøgelsespopulationen fra Grønlands Politis sagsstyringssystem. Dataudtrækket er delt med Epinon, der har fjernet dubletter, så hver borger kun optræder én gang med én anmeldelse. Hvis en borger har anmeldt flere forbrydelser inden for samme kriminalitetskategori, indgår anmeldelsen med den seneste anmeldelsesdato. Hvis en person har anmeldt forskelligartede forbrydelser, er anmeldelserne prioriteret i følgende rækkefølge ud fra kriminalitetens grovhed: 1) voldtægt, 2) vold, 3) blufærdighedskrænkelser mv., 4) databedrageri, 5) indbrud og 6) tyveri.

Spørgeskemaundersøgelsen i Grønland er gennemført på grønlandsk<sup>9</sup>, dansk og engelsk i perioden fra 12. september til 1. oktober 2024. Borgerne blev inviteret til at deltage i undersøgelsen på sms. Der blev herudover sendt to påmindelser om undersøgelsen på sms, og der blev ringet til de borgere, der ikke reagerede på henvendelserne, hvor de fik tilbudt at få tilsendt et nyt link til spørgeskemaet på mail eller at gennemføre det som telefoninterview. Godt halvdelen af besvarelsene, 55 pct., er indsamlet via telefoninterview. Analyser tyder på, at det er en mindre andel af de borgere, der har udfyldt spørgeskemaet via telefoninterview, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end de borgere, der selv har udfyldt spørgeskemaet på internettet. Det er ikke muligt at afgøre, om dette skyldes forskelle mellem de to grupper af borgere, eller om det skyldes forhold ved selve

<sup>8</sup> Det bemærkes, at kategorien "tyveri" i den grønlandske undersøgelse omfatter gerningskoderne for røveri (tyveri under anvendelse af henholdsvis vold, trusler og ulovlig tvang) efter kriminallovens § 112. Dette gælder i alt 3 ud af de 22 besvarelser vedrørende tyveri i analyseudvalget.

<sup>9</sup> Spørgeskemaet er udformet på vestgrønlandsk. Telefoninterviewerne har til sammen dækket de tre grønlandske hoveddialekter: vestgrønlandsk, østgrønlandsk og nordgrønlandsk.

interviewsituationen. Det kan således ikke afvises, at den udbredte brug af telefoninterviews i undersøgelsen for Grønland har betydning for resultaterne.

Tabel 2.5 viser, at undersøgelsespopulationen i Grønland omfatter i alt 1.384 borgere. Disse borgere udgør også bruttostikprøven til undersøgelsen, da det var intentionen at kontakte dem alle. Dette viste sig imidlertid ikke at være muligt, da undersøgelsen er gennemført telefonisk, og det ikke var muligt at få oplyst et gyldigt telefonnummer på i alt 476 borgere i bruttostikprøven. Undersøgelsens nettostikprøve består således af 908 borgere, som er de borgere i populationen/bruttostikprøven, som det var muligt at kontakte telefonisk.

Tabel 2.5 viser også, at 274 borgere besvarede spørgeskemaet svarende til 20 pct. af bruttostikprøven. Det er ikke alle besvarelser, der indgår i undersøgelsen. I alt 46 personer har svaret først i spørgeskemaet, at de enten ikke har været udsat for den registrerede forbrydelse, eller at de ikke selv har anmeldt den til politiet. Disse personer er fjernet fra datamaterialet til undersøgelsen. Det samme er de 19 borgere, der har svaret ”ved ikke” eller ”ønsker ikke at svare” på spørgsmålet om deres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Undersøgelsens analyseudvalg består således af besvarelser fra 209 borgere.

Den lave svarprocent betyder, at undersøgelsens resultater er behæftet med en vis usikkerhed.

**Tabel 2.5**

Population/bruttostikprøve, nettostikprøve, besvarelser og analyseudvalg fordelt efter kriminalitetskategorier

	Population/ bruttostik- prøve	Nettostik- prøve	Antal Besvarelser	Andel af Bruttostik- prøve	Antal i analysen
Tyveri	148	92	27	18 %	22
Indbrud	44	32	12	27 %	11
Databedrageri	56	39	11	20 %	8
Vold	642	450	143	22 %	108
Blufærdighedskrænkelse mv.	263	133	37	14 %	24
Voldtægt	231	162	44	19 %	36
<b>Total</b>	<b>1.384</b>	<b>908</b>	<b>274</b>	<b>20 %</b>	<b>209</b>

Datamaterialet er vægtet for at tage højde for, at de personer, der har besvaret spørgeskemaet, udgør et skævt udsnit af populationen og dermed ikke er repræsentative herfor. Epinion har udarbejdet personvægte, der kompenserer for forskellene vedrørende kriminalitetskategori mellem populationen/bruttostikprøven og de 274 borgere, der har besvaret spørgeskemaet. Grundet det forholdsvis begrænsede antal besvarelser er det ikke muligt at inkludere andre forhold, såsom køn og alder, i vægtningen af datamaterialet for Grønland. Det er desuden ikke muligt at vægte for bortfaldet mellem antallet af besvarelser og analyseudvalget. Opgørelser viser, at analyseudvalget ikke er fuldt repræsentativt for populationen, idet der er

relativt få besvarelser fra unge i aldersgruppen 15-25 år set i forhold til populationen/brutto-stikprøven. og at der omvendt er relativt mange besvarelser fra borgere i aldersgruppen 36-45 år.

#### 2.4.1

#### Det kvalitative materiale

De borgere, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen i Grønland, har haft mulighed for at tilkendegive deres interesse i at deltage i et uddybende interview angående deres oplevelse og tilfredshed med politiets håndtering af deres sag.

Der er gennemført ni interviews med kriminalitetsramte borgere i Grønland. Interviewdeltagerne er udvalgt med henblik på at opnå spredning på køn, alder, kriminalitetskategori og tilfredshed med politiet.

Interviewdeltagernes fordeling på kriminalitetskategorier fremgår af tabel 2.6.

**Tabel 2.6**

Antal interviewdeltagere fordelt efter kriminalitetskategori, **Grønland**

Kriminalitetskategori	Antal
Tyveri	1
Indbrud	1
Databedrageri	0
Vold	3
Blufærdighedskrænkelse mv.	2
Voldtægt	2
<b>I alt</b>	<b>9</b>

Otte interviews er gennemført på grønlandsk via telefon, og et interview er gennemført på dansk via Microsoft Teams. Interviewene er gennemført i perioden 7. til 13. oktober 2024 med en gennemsnitlig varighed på ca. 20 minutter.

Interviewene er gennemført af interviewere fra Epinion og afrapporteret til Justitsministeriets Forskningsenhed i form af lydfiler og transskriberinger oversat fra grønlandsk til dansk af interviewerens medarbejdere i Forskningsenheden med henblik på en kvalitativ analyse af materialet, som skal supplere og kvalificere resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen.

Der henvises til afsnit 2.3 vedrørende interviewundersøgelsen i Danmark for oplysninger om interviewguiden og brugen af citater.

## Færøerne – population, stikprøve og dataindsamling

Undersøgelsespopulationen på Færøerne er alle borgere med gyldigt p-tal (færøsk personnummer), der som 15-årige eller ældre har været udsat for og selv anmeldt en af følgende kategorier af kriminalitet til Færøernes Politi:

1. Tyveri
2. Indbrud
3. Databedrageri
4. Vold
5. Blufærdighedskrænkelser mv.
6. Voldtægt

Afgrænsningen af de enkelte kriminalitetskategorier er foretaget, så de i videst muligt omfang ligner kategorierne i den danske undersøgelse.

Anmeldelsen til politiet skal være sket i årene 2021-2023. For tyveri, indbrud, databedrageri og vold skal politiets behandling af anmeldelsen være afsluttet i 2023. For blufærdighedskrænkelser og voldtægt skal politiets behandling af sagen være afsluttet i 2022-2023.

Færøernes Politi har lavet dataudtrækket til undersøgelsen på baggrund af oplysninger fra deres sagsstyringssystem. Dataudtrækket er delt med Epinon, der har fjernet dubletter, så hver borger kun optræder én gang med én anmeldelse. Hvis en borger har anmeldt flere forbrydelser inden for samme kriminalitetskategori, indgår anmeldelsen med den seneste anmeldelsesdato. Hvis en person har anmeldt forskelligartede forbrydelser, er anmeldelserne prioriteret i følgende rækkefølge ud fra kriminalitetens grovhed: 1) voldtægt, 2) vold, 3) blufærdighedskrænkelser mv., 4) databedrageri, 5) indbrud og 6) tyveri.

Spørgeskemaundersøgelsen på Færøerne er gennemført på færøsk, dansk og engelsk i perioden fra 2. oktober til 14. oktober 2024. Borgerne blev inviteret til at deltage i undersøgelsen via MInBoks, som er den færøske løsning til sikker digital kommunikation med virksomheder og myndigheder, og via postbrev til personer fritaget for MInBoks. Der blev sendt en påmindelse om undersøgelsen i MInBoks, hvorefter de borgere, der ikke reagerede på henvendelserne, og som det var muligt at fremsøge et telefonnummeret på, blev kontaktet telefonisk, hvor de fik tilbudt at få tilsendt et nyt link til spørgeskemaet på mail eller at gennemføre det som telefoninterview. 76 pct. af besvarelsene er indsamlet ved at borgeren selv har udfyldt spørgeskemaet online, mens de resterende er indsamlet via telefoninterview.

Tabel 2.7 viser, at undersøgelsespopulationen på Færøerne omfatter 155 borgere, som alle er inviteret til at deltage i undersøgelsen. Disse borgere udgør derfor også undersøgelsens bruttotikprøve og nettostikprøve. Ud af de 155 borgere besvarede 59 spørgeskemaet svarende til 38 pct. Dette er en højere svarprocent end i undersøgelsen i Danmark og i Grønland. Det er ikke alle besvarelser, der indgår i undersøgelsen. Ni personer har svaret først i spørgeskemaet, at de enten ikke har været udsat for den registrerede forbrydelse, eller at de ikke selv har anmeldt den til politiet. Disse personer er fjernet fra datamaterialet til undersøgelsen. Det samme er to borgere, der har svaret ”ved ikke” eller ”ønsker ikke at svare” på spørgsmålet om deres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Dermed består undersøgelsens analyseudvalg af besvarelser fra 48 borgere. Det bemærkes i

den forbindelse, at der ikke er opnået svar fra borgere udsat for databedrageri, og at undersøgelsen således ikke kan anvendes til at belyse tilfredsheden med politiet blandt borgere udsat for databedrageri.

Det lave antal svar betyder, at det er begrænset, hvilke statistiske analyser der kan foretages af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet på Færøerne, samt at det ikke har været muligt at udarbejde personvægte for at kompensere for forskelle på væsentlige karakteristika mellem populationen/stikprøven og de borgere, der har besvaret spørgeskemaet.

**Tabel 2.7**

Population/stikprøve, besvarelser og analyseudvalg fordelt efter kriminalitetskategorier

	<b>Population/ Stikprøve</b>	<b>Antal besvarelser</b>	<b>Andel af stikprøven</b>	<b>Antal i analysen</b>
Tyveri	51	22	43 %	19
Indbrud	8	4	50 %	3
Databedrageri	7	1	14 %	0
Vold	41	18	44 %	13
Blufærdighedskrænkelse mv.	32	10	31 %	10
Voldtægt	16	4	25 %	3
<b>Total</b>	<b>155</b>	<b>59</b>	<b>38 %</b>	<b>48</b>

### 2.5.1

#### Det kvalitative materiale

De borgere, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen på Færøerne, er blevet spurgt, om de må kontaktes efterfølgende med henblik på at uddybe deres oplevelser med politiet i et kvalitativt interview.

Der er gennemført i alt otte interviews med kriminalitetsramte borgere på Færøerne. Interviewdeltagerne er udvalgt med henblik på at opnå spredning på køn, alder, kriminalitetskategori og tilfredshed med politiet.

Interviewdeltagernes fordeling på kriminalitetskategorier fremgår af tabel 2.8.

**Tabel 2.8**

Antal interviewdeltagere fordelt efter kriminalitetskategori, **Færøerne**

Kriminalitetskategori	Antal
Tyveri	2
Indbrud	2
Databedrageri	0
Vold	2
Blufærdighedskrænkelse mv.	2
Voldtægt	0
<b>I alt</b>	<b>8</b>

Alle interviewene er gennemført på dansk i perioden fra 14. oktober til 24. oktober 2024 med en gennemsnitlig varighed på ca. 20 minutter.

Interviewene er gennemført af interviewere fra Epinion og afleveret til Justitsministeriets Forskningsenhed i form af lydfiler og automatiske transskriberinger. Interviewene er læst og kodet i det kvalitative analyseprogram NVivo af medarbejdere i Forskningsenheden med henblik på en kvalitativ analyse af materialet, som skal supplere og kvalificere resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen.

Der henvises til afsnit 2.3 vedrørende interviewundersøgelsen i Danmark for oplysninger om interviewguiden og brugen af citater.



De kriminalitetsramte borgere, der har deltaget i undersøgelsen, er blevet stillet spørgsmålet ”hvor tilfreds eller utilfreds var du samlet set med politiets håndtering af sagen?”, hvortil det har været muligt at svare ”meget tilfreds”, ”tilfreds”, ”hverken tilfreds eller utilfreds”, ”utilfreds” eller ”meget utilfreds”, ”ved ikke” samt ”ønsker ikke at svare”. Besvarelserne af dette spørgsmål anvendes til at belyse kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiet i Danmark. I hovedparten af rapportens analyser behandles personer, der angiver at være enten tilfredse eller meget tilfredse samlet, ligesom personer, der er enten utilfredse eller meget utilfredse, behandles samlet. Disse grupper omtales i rapporten som henholdsvis ”overordnet tilfredse” og ”overordnet utilfredse”. Som i Rigspolitiets tidligere undersøgelse er borgere, der har svaret ”ved ikke” eller ”ønsker ikke at svare” på spørgsmålet om overordnet tilfredshed, ekskluderet fra analyserne. I 2024 svarede 1,3 pct. af de kriminalitetsramte borgere ”ved ikke” på spørgsmålet om deres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, mens 0,3 pct. ikke ønskede at svare på spørgsmålet.

Kapitlet er inddelt i seks hovedafsnit, hvoraf de tre første belyser de kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, tilfredsheden fordelt efter kriminalitetskategori samt tilfredsheden i de enkelte, geografiske politikredse i Danmark. Derefter følger et fjerde hovedafsnit med fokus på, hvilke faktorer der har betydning for den overordnede tilfredshed med politiet. I det femte hovedafsnit inddrages resultater fra Rigspolitiets undersøgelse af kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiet i 2019 med henblik på at kunne belyse, om der er sket nogen udvikling. Det sjette hovedafsnit omhandler resultater fra de kvalitative interviews med kriminalitetsramte borgere i Danmark.

### 3.1

## Overordnet tilfredshed

Tabel 3.1 viser, at godt halvdelen af de kriminalitetsramte borgere, 55 pct., overordnet set er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Fordelingen er nogenlunde lige mellem borgere, der oplyser at være henholdsvis ”meget tilfreds” og ”tilfreds”, idet 27 pct. oplyser at være meget tilfredse, og 28 pct. oplyser at være tilfredse med politiets håndtering af sagen. Samtidig viser tabellen, at knap en fjerdedel af de kriminalitetsramte borgere, 24 pct., er utilfredse med politiets håndtering af deres sag. Fordelingen er lige mellem borgere, der oplyser at være henholdsvis ”utilfreds” og ”meget utilfreds”. Godt en femtedel af de adspurgte oplyser, at de hverken er tilfredse eller utilfredse med politiets håndtering af sagen.

**Tabel 3.1**

Overordnet tilfredshed med politiet, 2024, pct.

	<b>Andel</b>
Meget tilfreds	27 %
Tilfreds	28 %
Hverken tilfreds eller utilfreds	22 %
Utilfreds	12 %
Meget utilfreds	12 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

n=6.850 besvarelser

## 3.2

### Overordnet tilfredshed inden for kriminalitetskategorier

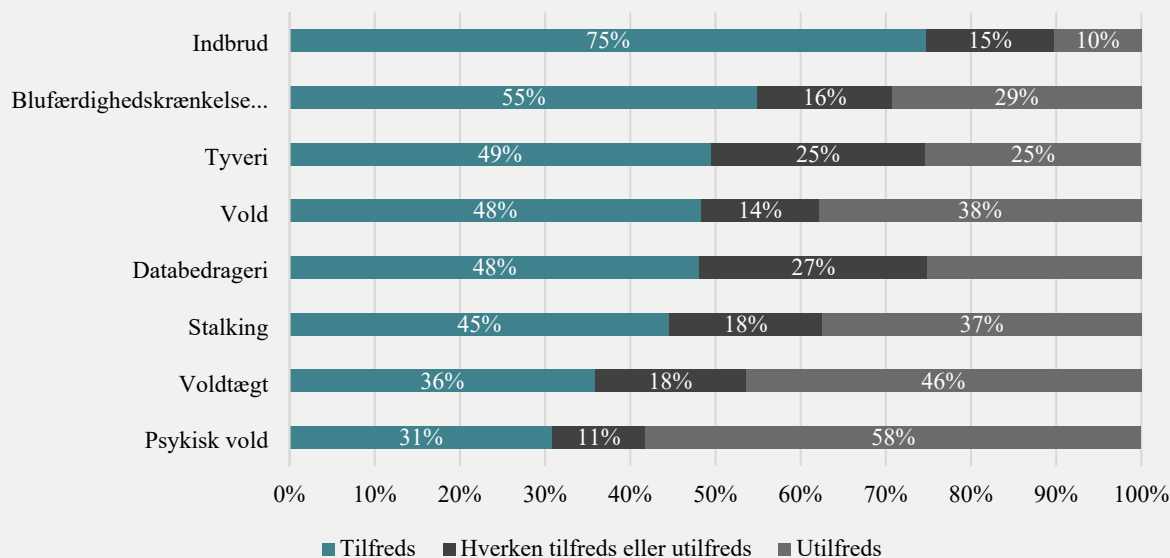
Figur 3.1 viser de kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag inden for forskellige kriminalitetskategorier. Figuren peger samlet set på, at der er en stærk sammenhæng mellem den overordnede tilfredshed og kriminalitetskategorien. Det er f.eks. tre ud af fire borgere udsat for indbrud, 75 pct., der er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, hvilket er en markant og statistisk signifikant større andel end blandt borgere udsat for de øvrige kriminalitetskategorier.

Godt halvdelen af borgere udsat for blufærdighedskrænkelse, 55 pct., er overordnet tilfredse med politiets håndtering af deres sag, hvilket er en statistisk signifikant større andel end blandt borgere udsat for henholdsvis tyveri, vold, databedrageri og stalking, hvor det i alle tre tilfælde er knap halvdelen, der er overordnet tilfredse med politiet.

Andelen, der er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er mindst blandt borgere udsat for psykisk vold samt voldtægt, hvor det drejer sig om henholdsvis 31 pct. og 36 pct. Disse andele er statistisk signifikant mindre end de tilsvarende andele blandt borgere udsat for de enkelte øvrige kriminalitetskategorier.<sup>10</sup> For psykisk vold og voldtægt er andelen af borgere, der overordnet er utilfredse med politiet, større end andelen, der overordnet er tilfredse.

**Figur 3.1**

Overordnet tilfredshed med politiet fordelt efter kriminalitetskategori, 2024, pct.



n=6.850 besvarelser

<sup>10</sup> Dette er med undtagelse af forskellen mellem andelen af borgere udsat for voldtægt, der er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, og andelen af borgere udsat for stalking, der er tilfredse. At en forskel på ni procentpoint ikke er signifikant skal ses i lyset af det forholdsvis lille antal borgere i undersøgelsen, der har været udsat for de to kriminalitetstyper, da tests af statistisk signifikans er påvirket af dette.

Det er undersøgt, i hvilket omfang forskellene i borgernes overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag blandt borgere udsat for forskellige kriminalitetstyper kan forklares af karakteristika ved borgerne, dvs. borgernes køn, alder, uddannelse, beskæftigelse, herkomst, og om borgeren har udfyldt spørgeskemaet på engelsk eller dansk. Analyserne viser, at forskellene i tilfredsheden blandt borgere udsat for forskellige kriminalitetstyper kun i et mindre omfang kan forklares af disse karakteristika ved borgerne.

Der ses ingen statistisk signifikant forskel i den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for hadmotiveret vold, jf. afsnit 2.1, og borgere udsat for øvrig vold. Resultatet er dog behæftet med stor usikkerhed, da det bygger på forholdsvis få besvarelser vedrørende hadmotiveret vold, i alt 32 besvarelser ud af ca. 1.700 besvarelser vedrørende vold.

### Overordnet tilfredshed i politikredsene

Der er forskel på, hvor stor en andel af de kriminalitetsramte borgere i de enkelte politikredse, som er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, hvilket blandt andet skal ses i lyset af kriminalitetsbilledet i de enkelte politikredse.

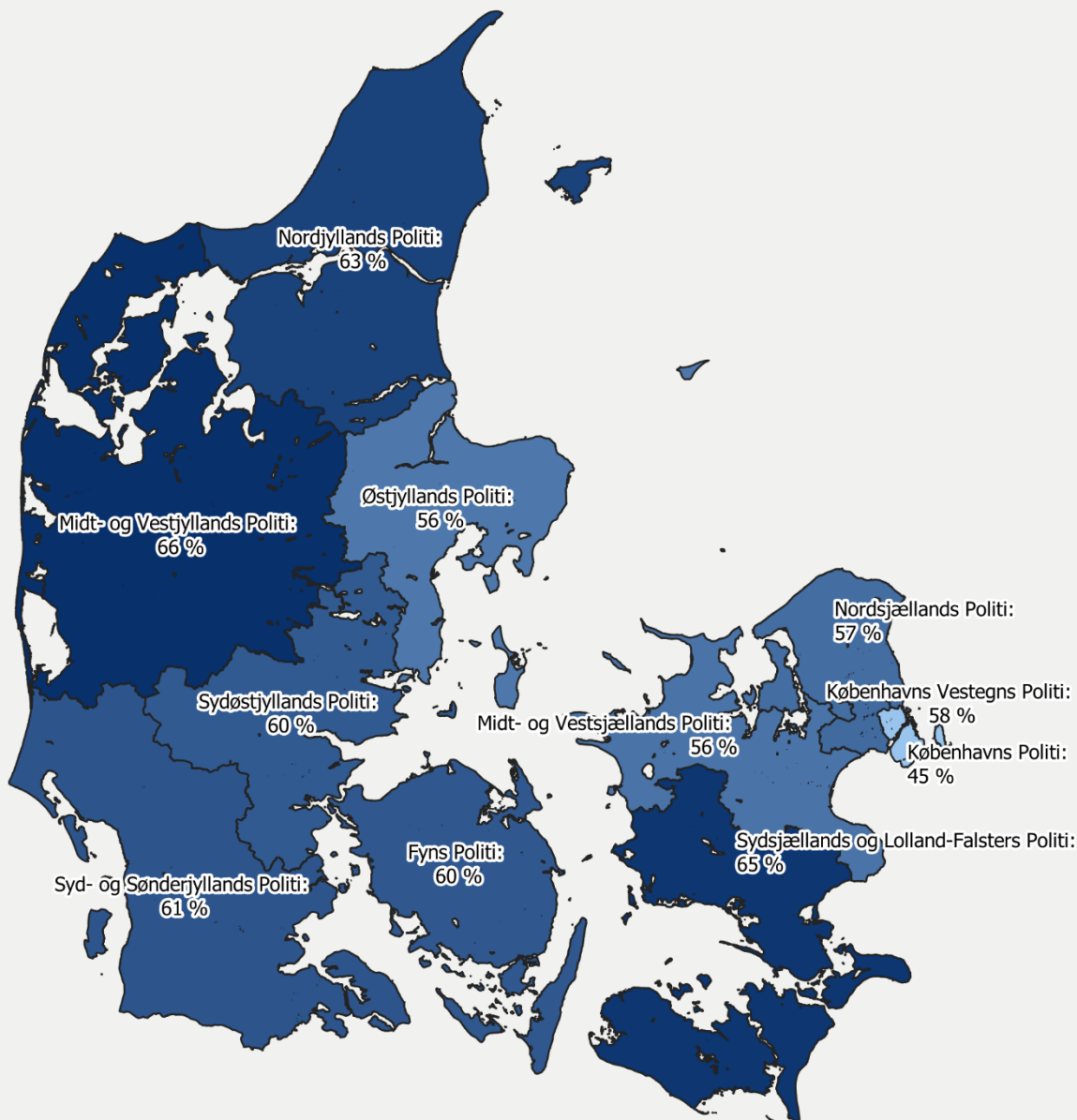
Opgørelserne af den overordnede tilfredshed i de enkelte politikredse er foretaget uden besvarelser fra borgere, der har været udsat for databedrageri. Dette skyldes, at langt størstedelen af sager om databedrageri anmeldes til, visiteres og indledende efterforskes af Nationalt Center for IT-kriminalitet (NCIK), som hører under National Enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), men at disse sager er registreret som tilhørende Københavns Politi, selv om Københavns Politi i mange tilfælde ikke har haft noget med sagerne at gøre. Det har ikke været muligt at adskille sager om databedrageri, som er behandlet/efterforsket af henholdsvis NCIK og Københavns Politi, og sagerne vil derfor ikke kunne indgå i analyserne for Københavns Politi. Af hensyn til sammenligneligheden politikredsene imellem er det valgt helt at ekskludere sager om databedrageri fra analyserne af den overordnede tilfredshed i politikredsene. Når sager om databedrageri ekskluderes, er det 56 pct. af de kriminalitetsramte borgere på landsplan, der oplyser, at de overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Figur 3.2 viser andelen af kriminalitetsramte borgere i de enkelte politikredse, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. I denne opgørelse er der *ikke* taget højde for lokale forskelle i kriminalitetsbilledet og i de kriminalitetsramte borgeres karakteristika. Figuren viser, at den målte andel af tilfredse er størst i Midt- og Vestjyllands Politi, Sydsjællands- og Lolland-Falsters Politi og Nordjyllands Politi, hvor 63-66 pct. af de kriminalitetsramte borgere oplyser at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Dernæst følger Syd- og Sønderjyllands Politi, Sydøstjyllands Politi og Fyns Politi, hvor den tilsvarende andel er 60-61 pct. I Københavns Vestegns Politi, Nordsjællands Politi, Midt- og Vestsjællands Politi og Østjyllands Politi er andelen 56-58 pct. Andelen af kriminalitetsramte borgere, der er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er mindst i Københavns Politi, 45 pct.

Opgørelsen er ikke foretaget for Bornholms Politi, da der er indsamlet for få svar i politikredsen til, at der kan opnås valide resultater.

**Figur 3.2**

Kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag fordelt efter politikreds, 2024, pct.



Note: Jo mørkere farve, desto større er andelen af kriminalitetsramte borgere, der er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.  
n=5.462 besvarelser

Forskellene i den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere i forskellige politikredse kan i en vis udstrækning forklares af forskelle i forhold, som politiet enten slet ikke kan påvirke eller ikke kan påvirke direkte. Som det fremgår af afsnit 3.2, er der f.eks. stor forskel på den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for forskellige former for kriminalitet, og da kriminalitetsbilledet varierer politikredse imellem, har dette betydning for den overordnede tilfredshed med politiet i de enkelte politikredse.

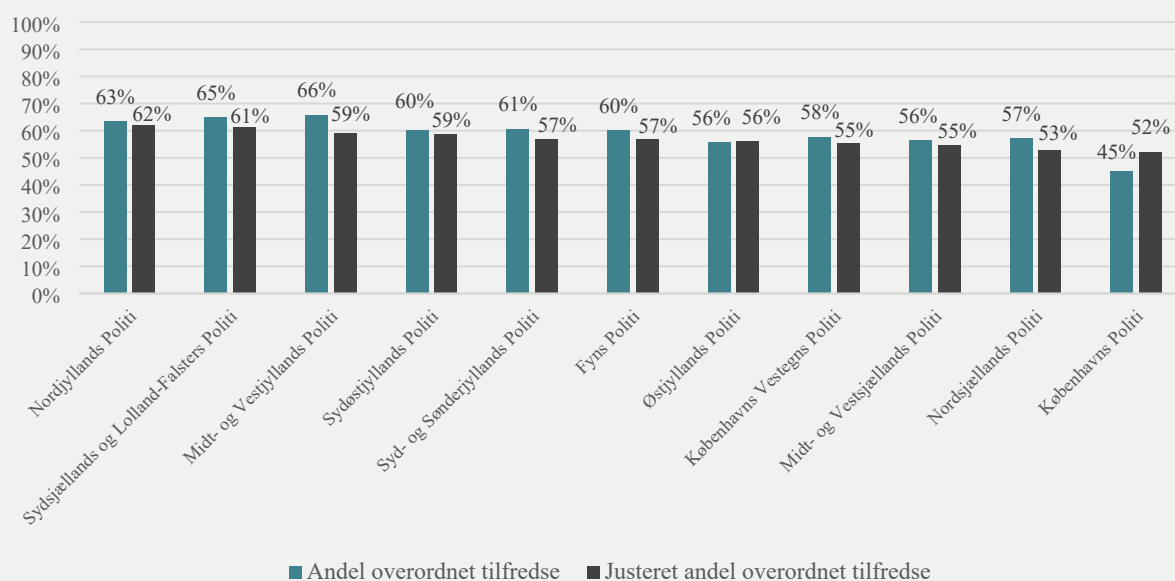
Foruden kriminalitetens art kan der være sammenhænge mellem kriminalitetsramte borgeres karakteristika, herunder køn, alder og beskæftigelse, og disses overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Sådanne forskelle mellem politikredsene kan også bidrage til variationer i den overordnede tilfredshed med politiet i kredsene.

Figur 3.3 viser andelen af kriminalitetsramte borgere i de enkelte politikredse, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag (som illustreret i figur 3.2 ovenfor), samt den tilsvarende andel, når der tages højde for forskelle i kriminalitetsbilledet i kredsene, dvs. fordelingen af kriminalitetsramte borgere udsat for de forskellige kriminalitetskategorier i undersøgelsen, og disse borgeres karakteristika (køn, alder, uddannelse, beskæftigelse, herkomst og det sprog, spørgeskemaet er udfyldt på), se afsnit 2.2.2 for uddybende oplysninger om metoden. Figuren viser, at forskellene mellem politikredsene i andelen af kriminalitetsramte borgere, der er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, mindskes betragteligt, når der foretages statistisk kontrol for de nævnte forskelle.

Dette betyder samtidig, at der i ingen tilfælde er statistisk signifikant forskel på andelen af tilfredse borgere i de enkelte politikredse sammenlignet med resten af landet, når der tages højde for forskelle i kriminalitetsbilledet og i borgernes karakteristika.

**Figur 3.3**

Kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag fordelt efter politikreds med og uden statistisk kontrol for forskelle i kriminalitetens art og borgernes karakteristika, 2024, pct.



n=5.462 besvarelser

Det kan ikke udelukkes, at også andre forhold såsom geografiske afstande, graden af urbanitet samt historiske og kulturelle forhold i området kan have betydning for borgernes tilfredshed med politiet. Oplysninger om sådanne forhold indgår ikke i undersøgelsen.

## 3.4

### Faktorer af betydning for tilfredsheden

Kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag kan hænge sammen med mange forskellige forhold, herunder kriminalitetens art og den enkelte borgers karakteristika – som nævnt i afsnittet ovenfor – men også hvordan borgeren oplevede kontakten med politiet i sagsforløbet. I dette afsnit foretages analyser af, hvilke af sådanne forhold der har sammenhæng med borgernes sandsynlighed for at være *tilfredse* med politiets håndtering af deres sag. Analyserne består af logistiske regressioner, der i nogen grad gør det muligt at adskille de enkelte forholds statistiske sammenhæng med borgernes overordnede tilfredshed, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analyserne.

**Oversigt over hvilke forhold, der er inkluderet i analysen af, hvad der har betydning for kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag.**

#### Forhold angående borgerens karakteristika

- Køn
- Alder
- Herkomst
- Uddannelsesniveau
- Beskæftigelse

#### Forhold angående borgerens oplevelser af sagsforløbet<sup>11</sup>

- "Det var let at komme i kontakt med politiet"
- "Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"
- "Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?"
- "Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"
- "Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?
- "Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"
- "Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?" (for personer udsat for personfarlig kriminalitet)
- "Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp, f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?" (for personer udsat for personfarlig kriminalitet)

#### Øvrige forhold:

- Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på (dansk eller engelsk)
- Kriminalitetskategori
- Politikreds
- Anmeldelsesmåde
- Sagsstatus/afgørelsestype
- Relation til gerningsperson (for personer udsat for personfarlig kriminalitet)

<sup>11</sup> Det er muligt, at der er borgere udsat for personfarlig kriminalitet, der har fået beskikket en bistandsadvokat, som erindrer, at opgaver under dette punkt er udført, men som kan have svært ved at erindre, om de pågældende opgaver blev udført af bistandsadvokaten eller politiet, idet der i visse tilfælde er et overlap mellem disse aktørers roller vedrørende vejledning og rådgivning af forurettede i straffesager.



Ovenfor ses en oversigt over samtlige af de forhold, der er inkluderet i analyserne. Langt størstedelen af forholdene er baseret på borgernes besvarelser af spørgsmål i spørgeskemaet. De øvrige oplysninger stammer fra politiets sagsstyringssystem, POLSAS.

Der er ikke inkluderet oplysninger om politiets sagsbehandlingstid, da det ikke har været muligt at tilvejebringe anvendelige oplysninger herom.

I det følgende foretages først en samlet analyse, som omfatter alle borgere i analyseudvalget. Efterfølgende foretages en tilsvarende analyse for borgere udsat for hver af de otte kriminalitetskategorier, der er omfattet af undersøgelsen, da politiets sagsbehandling og borgernes behov, ønsker og forventninger til politiet kan variere alt efter, hvilken type af kriminalitet borgerne har været udsat for. Der præsenteres alene resultater vedrørende de forhold, som kan påvises at have statistisk signifikant sammenhæng med borgernes overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, som er baseret på besvarelser fra mindst 10 personer, og som ikke angår udfaldene ”ved ikke/ønsker ikke at svare”. Det bemærkes, at muligheden for at påvise statistisk signifikans forringes i analyserne af de enkelte kriminalitetsformer, da de bygger på et mindre antal observationer end den samlede analyse. Dette gælder særligt for analyserne af psykisk vold, stalking og voldtægt. Her vil det kun være relativt stærke sammenhænge, der kan påvises statistisk signifikans for.

### 3.4.1

#### Samlet analyse

Tabel 3.2 viser, hvilke af de undersøgte forhold der kan påvises at hænge sammen med kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.1.

**Tabel 3.2**

Forhold af betydning for kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

#### Forhold

Køn

Alder

Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på (dansk eller engelsk)

Kriminalitetskategori

Anmeldelsesmåde

Sagsstatus/afgørelsestype

Relation til gerningsperson (for personer udsat for personfarlig kriminalitet)

"Det var let at komme i kontakt med politiet"

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?"

"Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"

"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=6.850 besvarelser

*Køn:* Halvdelen af de kriminalitetsramte borgere er mænd, og sandsynligheden for, at de er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er mindre end for kvinder.

*Alder:* Borgere ældre end 35 år på undersøgelsestidspunktet har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end yngre borgere.

*Sprog:* De godt 5 pct., der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk, har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end borgere, der har udfyldt spørgeskemaet på dansk. En stor del af dem, der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk, er indvandrere, men analysen viser, at herkomst ikke har selvstændig betydning for kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Det er derfor nærliggende at antage, at den ringere tilfredshed blandt de borgere, der har udfyldt spørge-

skemaet på engelsk, kan skyldes sprogvanskeligheder hos borgeren og/eller politiet, herunder at parterne har haft vanskeligt ved at forstå hinanden, men det kan også være udtryk for andre forhold, f.eks. at borgeren er kommet til Danmark kort før anmeldelsen og har vanskeligt ved at navigere i det danske system. Dette er dog ikke muligt at undersøge i denne rapport.

*Kriminalitetskategori:* Der er større sandsynlighed for, at borgere udsat for indbrud er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end det er tilfældet for borgere udsat for de øvrige kriminalitetskategorier i undersøgelsen. Undtagelsen herfra er borgere udsat for stalking, hvilket skal ses i lyset af, at antallet af besvarelser fra borgere udsat for stalking er relativt lille, og at der derfor skal en meget stor forskel i tilfredsheden til, for at forskellen bliver statistisk signifikant. Sandsynligheden for at være tilfreds med politiet er på samme niveau for borgere udsat for tyveri, databedrageri, vold, psykisk vold, stalking, blufærdighedskrænkelser mv. og voldtægt, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen.<sup>12</sup>

*Anmeldelsesmåde:* Godt en tredjedel af borgerne har anmeldt den forbrydelse, de har været udsat for, via internettet, og sandsynligheden for, at disse borgere er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er større end blandt borgere, der har anmeldt forbrydelsen ved at ringe 114. Det er muligt, at denne sammenhæng ikke alene afspejler kvaliteten af politiets sagsbehandling ved de enkelte anmeldelsesformer, men at sammenhængen også kan være et udtryk for, at borgerne vælger anmeldelsesform ud fra deres behov, og at disse behov afspejles i tilfredsheden med politiet. Det har dog ikke været muligt at kontrollere for dette i denne undersøgelse. Der er ikke forskel på sandsynligheden for at være tilfreds med politiet mellem borgere, der har ringet 114, og borgere, der har ringet 112, foretaget en anden telefonisk henvendelse eller anmeldt ved fysisk fremmøde på en politistation/ved at henvende sig til politiet på gaden eller andet offentligt sted.

*Sagsstatus/afgørelsestype:* På undersøgelsestidspunktet havde 6 pct. af de kriminalitetsramte borgere fået afgjort deres sag med en fældende afgørelse, og for yderligere 2 pct. var der sigtet en formodet gerningsperson i sagen. For disse borgere er sandsynligheden for at være tilfreds med politiet større, end hvis sagen er blevet henlagt. Der er ikke forskel på sandsynligheden for at være tilfreds med politiet mellem borgere, der har fået afgjort deres sag med en ikke-fældende afgørelse, og borgere, hvis sag er blevet henlagt. Yderligere analyser tyder ikke på, at fældende afgørelser, der indebærer ubetinget frihedsstraf, er forbundet med en endnu højere sandsynlighed for, at borgerne er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end andre typer af fældende afgørelser.

*Relation til gerningsperson:* Dette forhold angår alene de borgere i undersøgelsen, der har været udsat for personfarlig kriminalitet, dvs. vold, psykisk vold, stalking, blufærdigheds-

---

<sup>12</sup> Der er foretaget en række regressionsanalyser, hvor de enkelte kriminalitetskategorier skiftevis har udgjort referencekategorien.

krænkelser mv. og voldtægt.<sup>13</sup> Resultater fra en særskilt analyse for disse borgere viser, at der er sammenhæng mellem deres relation til gerningspersonen og tilfredsheden med politiet, idet borgere udsat for personfarlig kriminalitet af en ven eller bekendt (11 pct.) eller en kollega mv. (3 pct.) har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for personfarlig kriminalitet af en person, de ikke kender.

*”Det var let at komme i kontakt med politiet”*: Mere end fire ud af fem borgere oplyser, at de er enige i, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med selve anmeldelsen. De borgere, der har angivet dette, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end de borgere, som ikke har angivet, at det var let at komme i kontakt med politiet.

*”Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst”*: Knap to ud af tre borgere oplyser, at de er enige i, at de oplevede, at politiet tog deres anmeldelse seriøst. Disse borgere har langt større sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere, som ikke har angivet, at de er enige i udsagnet. Denne sammenhæng er den klart stærkeste i analysen.

*”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*: Knap 6 ud af 10 borgere oplyser, at de i forbindelse med anmeldelse modtog information om sagens videre forløb fra politiet. Disse borgere har lidt større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere, der ikke angiver, at de har modtaget sådan information.

*”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*: Knap en tredjedel af de kriminalitetsramte borgere angiver, at de vidste, hvem de skulle kontakte hos politiet, hvis de havde spørgsmål til sagen, mens den stod på. Sandsynligheden for, at disse borgere er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er lidt større end for borgere, der ikke angiver, at de vidste dette.

*”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?” Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?:<sup>14</sup>* Godt en femtedel af de kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen forsøgte at kontakte politiet, mens sagen stod på, og blandt disse er cirka halvdelen enige i, at det var let at komme i kontakt med den relevante person fra politiet. De borgere, der forsøgte at kontakte politiet, mens sagen stod på, har

---

<sup>13</sup> Resultaterne er baseret på en særskilt logistisk regressionsanalyse, som udelukkende omfatter borgere udsat for de nævnte kriminalitetskategorier, og som vedrører de variable, der anvendes i den generelle analyse såvel som variable, der alene er indsamlet for denne gruppe af borgere. Resultaterne af denne analyse fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.1.1.

<sup>14</sup> Denne variabel er en sammenkobling af to spørgsmål. Først er borgeren stillet spørgsmålet ”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?”. Borgere, der hertil har svaret ”ja”, er opfølgende blevet stillet spørgsmålet ”Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? Det var let at komme i kontakt med den relevante person, da jeg kontaktede politiet”.

mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end de borgere, der ikke har angivet, at de forsøgte at kontakte politiet. Dette kan skyldes, at en del af de borgere, der forsøgte at kontakte politiet, gjorde det, fordi de var utilfredse med noget i relation til sagen, hvilket dog ikke er muligt at undersøge nærmere i denne undersøgelse. Det gælder desuden, at sammenhængen er betydeligt kraftigere for de borgere, der har forsøgt at kontakte politiet, og som ikke er enige i, at det var let at komme i kontakt med den relevante person, end de borgere, der er enige i, at det var let.

*"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"*<sup>15</sup>: To ud af fem oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Blandt disse er godt halvdelen tilfredse med både kvaliteten og hyppigheden af informationen. De borgere, der har modtaget information, som de er tilfredse med kvaliteten og hyppigheden af, har langt større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere, der ikke angiver, at de har modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Det samme gælder – dog i mindre grad – for den forholdsvis lille gruppe af borgere, der angiver at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen, og som er tilfredse med kvaliteten men ikke med hyppigheden af informationen. Det er cirka hver fjerde af de kriminalitetsramte borgere, der har modtaget information fra politiet, som er utilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen. Sandsynligheden for at disse borgere er tilfredse med politiets håndtering af deres sag er mindre end blandt borgere, der ikke angiver at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet*: En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens beskæftigelse
- Borgerens uddannelsesniveau
- Borgerens herkomst
- Politikreds
- *"Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?"* (for borgere udsat for personfarlig kriminalitet)
- *"Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?"* (for borgere udsat for personfarlig kriminalitet)

<sup>15</sup> Denne variabel er en sammenkobling af tre spørgsmål. Først er borgeren stillet spørgsmålet "Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?". Borgere, der hertil har svaret "ja", er opfølgende blevet stillet spørgsmålene "Hvor tilfreds eller utilfreds var du med kvaliteten af den information, du fik af politiet om sagens forventede forløb og tidshorison?" samt "Hvor tilfreds eller utilfreds var du med hvor ofte du fik information af politiet i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?".

### 3.4.2

## Tyveri

Tabel 3.3 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for tyveri kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.2.

**Tabel 3.3**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for tyveri.

#### Forhold

Alder

Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på (dansk eller engelsk)

Anmeldelsesmåde

"Det var let at komme i kontakt med politiet"

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=939 besvarelser

*Alder:* Sandsynligheden for, at borgere udsat for tyveri er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er større for borgere, der var ældre end 35 år på undersøgelsestidspunktet, end for yngre borgere.

*Sprog:* De kriminalitetsramte borgere udsat for tyveri, der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk, har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end dem, der har udfyldt skemaet på dansk.

*Anmeldelsesmåde:* Knap halvdelen af de kriminalitetsramte borgere udsat for tyveri har anmeldt hændelsen via internettet, og disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end dem, der har anmeldt ved at ringe 114.

*"Det var let at komme i kontakt med politiet":* Borgere udsat for tyveri, der er enige i, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med selve anmeldelsen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end borgere, der ikke oplyser at være enige heri.

*"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst":* Sandsynligheden for at borgere udsat for tyveri overordnet er tilfredse med politiet er langt større blandt dem, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, end blandt de øvrige. Andelen af borgere udsat for

tyveri, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, er lidt mindre, 57 pct., end den tilsvarende andel blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen, 65 pct.

*”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?” Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?:* Blandt borgere udsat for tyveri gælder det, at det er forbundet med en mindre sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, hvis borgeren har forsøgt at kontakte politiet i forbindelse med sagen, og vedkommende ikke fandt det let at komme i kontakt med den relevante person.

*”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information”:* Det er forbundet med en større sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, hvis borgere udsat for tyveri oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen, og at de er tilfredse med kvaliteten af informationen, end hvis de ikke oplyser at de har modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Omvendt er det forbundet med en mindre sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, hvis borgere udsat for tyveri oplyser, at de har modtaget information i løbet af sagen, og at de hverken er tilfredse med kvaliteten eller hyppigheden af informationen.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet:* En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for tyveri er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens køn
- Borgerens herkomst
- Borgerens uddannelsesniveau
- Borgerens beskæftigelse
- Politikreds
- Sagsstatus/afgørelsestype
- *”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*
- *”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*

### 3.4.3

### Indbrud

Tabel 3.4 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for indbrud kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.3.

**Tabel 3.4**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for indbrud.

#### Forhold

Køn

Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på (dansk eller engelsk)

Politikreds

Anmeldelsesmåde

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"

"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=1.497 besvarelser

*Køn:* Mænd udsat for indbrud har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end kvinder.

*Sprog:* Blandt borgere udsat for indbrud har dem, der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end dem, der har udfyldt skemaet på dansk.

*Politikreds:* For borgere udsat for indbrud er der en statistisk signifikant sammenhæng mellem, hvilken politikreds der har behandlet sagen, og borgernes sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiet.

*Anmeldelsesmåde:* To tredjedele af borgere udsat for indbrud har anmeldt forholdet ved at ringe 114, hvilket er en langt større andel end blandt samtlige kriminalitetsramte borgere, hvor 37 pct. har anmeldt forholdet på denne måde. Omvendt er andelen, der har anmeldt forholdet via internettet, langt mindre blandt borgere udsat for indbrud (9 pct.) end blandt samtlige kriminalitetsramte borgere (36 pct.). Blandt borgere udsat for indbrud er der ikke statistisk signifikant forskel på tilfredsheden med politiet blandt dem, der har anmeldt ved at ringe 114, og dem, der har anmeldt via internettet. En ganske lille del, godt 1 pct. af borgere



udsat for indbrud, har anmeldt forholdet ved fremmøde på en politistation eller ved henvendelse på gaden/andet sted og denne gruppe har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end dem, der har ringet 114. Det bemærkes, at resultatet er behæftet med stor usikkerhed, da det kun er ganske få borgere udsat for indbrud, der har anmeldt indbruddet ved fremmøde på en politistation eller ved henvendelse til politiet på gaden eller et andet offentligt sted.

*”Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst”*: For borgere udsat for indbrud er sandsynligheden for at være overordnet tilfreds med politiet langt større blandt dem, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, end blandt dem, som ikke oplyser at være enige i udsagnet. Sammenlignet med kriminalitetsramte borgere samlet set er det en større andel blandt borgere udsat for indbrud, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst (hhv. 65 pct. og 85 pct.), hvilket bidrager til den store andel tilfredse blandt borgere udsat for indbrud.

*”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*: Sandsynligheden for at være tilfreds med politiet er større blandt borgerne udsat for indbrud, der oplyser, at de vidste, hvem de skulle kontakte hos politiet, hvis de havde spørgsmål til sagen, mens den stod på, end hvis de ikke oplyser dette.

*”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?” Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?*: Blandt borgere udsat for indbrud gælder det, at det er forbundet med en mindre sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, hvis borgerne har forsøgt at kontakte politiet i forbindelse med sagen og ikke fundet det let at komme i kontakt med den relevante person, end hvis borgerne ikke angiver, at de har forsøgt at kontakte politiet. Andelen, der har oplevet dette, er dog forholdsvis lille, 6 pct.

*”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information”*: Blandt borgere udsat for indbrud gælder det, at dem, der oplyser at have modtaget information i løbet af sagen, og som samtidig oplyser, at de var tilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end kriminalitetsramte borgere, der ikke oplyser, at de har modtaget information.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet*: En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for indbrud er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens alder
- Borgerens herkomst
- Borgerens uddannelsesniveau
- Borgerens beskæftigelse
- Sagsstatus/afgørelsestype
- *”Det var let at komme i kontakt med politiet”*
- *”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*

### 3.4.4

#### Databedrageri

Tabel 3.5 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for databedrageri kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.4.

Analysen vedrørende databedrageri er gennemført uden oplysninger om, hvilken politikreds der har behandlet sagen, jf. begrundelse i afsnit 3.3.

**Tabel 3.5**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for databedrageri.

#### Forhold

Køn

Alder

Beskæftigelse

Sagsstatus/afgørelsestype

"Det var let at komme i kontakt med politiet"

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=1.364 besvarelser

*Køn:* Mænd udsat for databedrageri har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end kvinder.

*Alder:* Borgere udsat for databedrageri, der på undersøgelsestidspunktet var ældre end 65 år, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end dem, der var yngre end 35 år.

*Beskæftigelse:* 5 pct. af borgerne udsat for databedrageri er arbejdsløse, hjemmegående, langtidssyge eller andet uden for arbejdsmarkedet, og disse personer har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag sammenlignet med personer udsat for databedrageri, der er i beskæftigelse: lønmodtagere, selvstændige erhvervsdrivende eller medarbejdende ægtefæller.

*Sagsstatus/afgørelsestype:* For 91 pct. af borgerne udsat for databedrageri blev sagen afsluttet med en henlæggelse, men for 6 pct. var der på undersøgelsestidspunktet sigtet en formodet gerningsperson i sagen. For 1 pct. af borgerne udsat for databedrageri var der truffet en fældende afgørelse i deres sag, mens der for yderligere 1 pct. var truffet en ikke-fældende

afgørelse. Borgere udsat for databedrageri, hvis sag har ledt til en sigtelse, men endnu ingen afgørelse, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for databedrageri, hvis sag blev henlagt.

*”Det var let at komme i kontakt med politiet”*: Borgere udsat for databedrageri, der er enige i, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med selve anmeldelsen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end de øvrige borgere udsat for databedrageri.

*”Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst*: Blandt borgere udsat for databedrageri er sandsynligheden for at være tilfreds med politiet langt større for dem, der oplyser, at de er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst end for dem, som ikke oplyser at være enige i udsagnet. Andelen af borgere udsat for databedrageri, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, er lidt mindre, 59 pct., end den tilsvarende andel blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen, 65 pct.

*”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information”*: Borgere udsat for databedrageri, der oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen, og som samtidig oplyser at være tilfredse med kvaliteten af informationen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end dem, der ikke oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Omvendt er det forbundet med en mindre sandsynlighed for at være tilfreds, hvis borgere udsat for databedrageri oplyser at have modtaget information i løbet af sagen, men at de hverken er tilfredse med kvaliteten eller hyppigheden deraf.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet*: En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for databedrageri er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens herkomst
- Borgerens uddannelsesniveau
- Sproget, som spørgeskemaet er udfyldt på
- Anmeldelsesmåden
- *”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*
- *”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*
- *”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?”* samt *”Det var let at komme i kontakt med den relevante person, da jeg kontaktede politiet”*

### 3.4.5

### Vold

Tabel 3.6 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for vold kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.5.

**Tabel 3.6**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for vold.

#### Forhold

Sagsstatus/afgørelsestype

Relation til gerningsperson

"Det var let at komme i kontakt med politiet"

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?"

"Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"

"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

"Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?"

n=1.683 besvarelser

*Sagsstatus/afgørelsestype:* På undersøgelsestidspunktet var der dømt en gerningsperson i en tredjedel af sagerne vedrørende borgere udsat for vold. Disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for vold, hvis sag er blevet henlagt. Blandt borgere udsat for vold er der ikke statistisk signifikant forskel på sandsynligheden for at være tilfreds med politiet mellem de borgere, hvis sag har ledt til en sigtelse, men endnu ikke en afgørelse, og borgere, hvis sag er blevet henlagt. Det samme gælder, når borgere, hvis sag har ledt til en ikke-fældende afgørelse, sammenlignes med borgere, hvis sag er henlagt.

*Relation til gerningsperson:* Borgere udsat for vold, der oplyser, at gerningspersonen var en kollega mv. (2 pct.) har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for vold, der oplyser, at de ikke kendte gerningspersonen. Herudover er sandsynligheden for at være tilfreds med politiet større blandt borgere udsat for

vold, der oplyser, at de havde en anden arbejdsmæssig relation til gerningspersonen (16 pct.), end blandt borgere udsat for vold, der oplyser, at de ikke kendte gerningspersonen.<sup>16</sup>

*”Det var let at komme i kontakt med politiet”*: For borgere udsat for vold gælder det, at dem, der oplyser at være enige i, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med selve anmeldelsen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end dem, der ikke oplyser at være enige i udsagnet.

*”Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst”*: To ud af tre borgere udsat for vold er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst. For disse borgere er sandsynligheden for overordnet at være tilfreds med politiet langt større end blandt dem, som ikke oplyser at være enige i udsagnet.

*”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*: Blandt borgere udsat for vold er sandsynligheden for at være tilfredse med politiet større, hvis borgerne oplyser, at de i forbindelse med anmeldelsen har modtaget information om sagens videre forløb.

*”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*: Blandt borgere udsat for vold er sandsynligheden for at borgere er tilfredse med politiet større i tilfælde, hvor borgerne oplyser, at de vidste, hvem de skulle kontakte hos politiet, hvis de havde spørgsmål til sagen, mens den stod på, end hvis de ikke oplyser dette.

*”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?” Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?*: Borgere udsat for vold, der har forsøgt at kontakte politiet, har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere, der ikke har forsøgt at kontakte politiet. Dette gælder særligt, hvis de samtidig svarer, at det ikke var let for dem at komme i kontakt med den relevante person hos politiet. En tilsvarende sammenhæng ses blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen, men andelen af borgerne, der har forsøgt at kontakte politiet i forbindelse med sagen, er større for borgere udsat for vold (45 pct.), end for kriminalitetsramte borgere samlet set (22 pct.).

*”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information”*: Borgere udsat for vold har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, hvis de oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen, og samtidig er tilfredse med kvaliteten af informationen, end hvis de ikke oplyser at have modtaget information fra politiet.

---

<sup>16</sup> Denne kategori er kodet på baggrund af besvarelser fra borgere, der har svaret, at de havde en anden relation til gerningspersonen end én af de, det ellers har været muligt at angive i spørgeskemaet, og som har uddybet denne relation i et åbent tekstfelt. Besvarelser i denne kategori vedrører i de fleste tilfælde vold begået mod personer i offentlig tjeneste. Der er dog også eksempler på, at der er tale om vold begået af kunder, af eller mod dørmænd/vagter samt af lejere eller udlejere.

*”Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?”*: 39 pct. af borgerne udsat for vold oplyser, at politiet gav dem information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da de anmeldte forbrydelsen, og disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for vold, der ikke oplyser dette.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet*: En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for vold er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens køn
- Borgerens alder
- Borgerens herkomst
- Sproget, som spørgeskemaet er udfyldt på
- Borgerens uddannelsesniveau
- Borgerens beskæftigelse
- Anmeldelsesmåden
- Politikreds
- *”Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?”*

### 3.4.6

#### Psykisk vold

Tabel 3.7 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for psykisk vold kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.6.

Der er indsamlet 151 besvarelser fra borgere udsat for psykisk vold, hvoraf en mindre andel udgår, jf. bemærkningerne til bilagstabel 3.6. Dette er et forholdsvis lille statistisk grundlag, som betyder, at det har været nødvendigt at tilpasse analyserne ved at mindske antallet af udfald i de enkelte variable samt ved ikke at inddrage de spørgsmål, der alene er stillet til borgere udsat for personfarlig kriminalitet. Af samme årsag må resultaterne anses for relativt usikre og tolkes varsomt.

**Tabel 3.7**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for psykisk vold.

#### Forhold

Herkomst

Uddannelsesniveau

Beskæftigelse

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

n=147 besvarelser

*Herkomst:* Godt en femtedel af borgerne udsat for psykisk vold er indvandrere, og disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere med dansk oprindelse udsat for psykisk vold. Der er for få besvarelser fra efterkommere udsat for psykisk vold til at lave beregningen for dem.

*Uddannelsesniveau:* Mere end halvdelen af borgerne udsat for psykisk vold har en videregående uddannelse, og disse borgere har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end den fjerdedel udsat for psykisk vold, der ikke har en kompetencegivende uddannelse.

*Beskæftigelse:* Halvdelen af borgerne udsat for psykisk vold er i beskæftigelse (lønmotagere, selvstændige erhvervsdrivende eller medhjælpende ægtefæller), og disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end den øvrige halvdel af borgerne udsat for psykisk vold .

*"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst":* Andelen af borgere udsat for psykisk vold, der oplyser, at de er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst (48 pct.), er mindre end den tilsvarende andel blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen (65

pct.). Borgere udsat for psykisk vold, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, har langt større sandsynligheden for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for psykisk vold, som ikke oplyser at være enige i udsagnet.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet:* En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for psykisk vold er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens køn (langt størstedelen af borgerne udsat for psykisk vold er kvinder)
- Borgerens alder
- Sproget, som spørgeskemaet er udfyldt på
- Politikreds
- Anmeldelsesmåde
- Sagsstatus/afgørelsestype
- *”Det var let at komme i kontakt med politiet”*
- *”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*
- *”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*
- *”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?” Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?*
- *”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information”*

Det bemærkes, at der vedrørende psykisk vold alene kan påvises statistisk signifikans for relativt stærke sammenhænge, da analysen bygger på oplysninger fra forholdsvis få personer.



### 3.4.7

#### Stalking

Tabel 3.8 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for stalking kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.7.

Der er indsamlet 151 besvarelser fra borgere udsat stalking, hvoraf en mindre andel udgår, jf. bemærkningerne til bilagstabel 3.7. Dette er et forholdsvis lille statistisk grundlag, som betyder, at det har været nødvendigt at tilpasse analyserne ved at mindske antallet af udfald i de enkelte variable samt ved ikke at inddrage de spørgsmål, der alene er stillet til borgere udsat for personfarlig kriminalitet. Det har heller ikke været muligt at inkludere oplysningen om, hvilket sprog borgeren har udfyldt spørgeskemaet på, da kun en enkelt borger udsat for stalking har udfyldt spørgeskemaet på engelsk. På den baggrund må resultaterne anses for relativt usikre og tolkes varsomt.

**Tabel 3.8**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for stalking.

#### Forhold

Herkomst

Uddannelsesniveau

Sagsstatus/afgørelsestype

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=142 besvarelser

*Herkomst:* Knap en ud af ti borgere udsat for stalking er indvandrere, og disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere med dansk oprindelse udsat for stalking.

*Uddannelsesniveau:* Tre fjerdedele af borgerne udsat for stalking har en kompetencegivende uddannelse, og disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end de øvrige ofre for stalking, herunder borgere der ikke har gennemført en uddannelse, eller som har gennemført folkeskole/grundskole eller gymnasiet.

*Sagsstatus/afgørelsestype:* På undersøgelsestidspunktet var der afsagt en fældende afgørelse i 13 pct. af sagerne om stalking, og borgerne i disse sager har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for stalking, hvis sag er

henlagt. Det er for få sager om stalking med en sigtelse, men endnu uden afgørelse, til at udtale sig om borgernes tilfredshed med politiet i disse sager.

*”Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst”*: Andelen af borgere udsat for stalking, der oplyser, at de er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, er mindre (55 pct.) end den tilsvarende andel blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen (65 pct.). Sandsynligheden for at være tilfreds med politiet er større blandt borgere udsat for stalking, der er enige i udsagnet, end blandt de øvrige borgere udsat for stalking.

*”Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?” Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?:* Tre ud af fire borgere udsat for stalking oplyser, at de forsøgte at kontakte politiet, mens sagen stod på. Af disse borgere oplyser godt halvdelen, at det ikke var let at komme i kontakt med den relevante person hos politiet, og dette forhold er forbundet med en mindre sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, end hvis borgerne ikke oplyser at have forsøgt at kontakte politiet.

*”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information”*: Blandt borgere udsat for stalking er sandsynligheden for at være tilfreds med politiets håndtering af deres sag større for dem, der oplyser, at de fik information fra politiet i løbet af sagen, og som samtidig oplyser, at de var tilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, end for dem, der ikke oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet*: En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for stalking er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens køn (langt størstedelen af borgerne udsat for stalking er kvinder)
- Borgerens alder
- Borgerens beskæftigelse
- Politikreds
- Anmeldelsesmåde<sup>17</sup>
- *”Det var let at komme i kontakt med politiet”*
- *”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*
- *”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*

Det bemærkes, at der vedrørende stalking alene kan påvises statistisk signifikans for relativt stærke sammenhænge, da analysen bygger på oplysninger fra forholdsvis få personer.

<sup>17</sup> For forholdet ”anmeldelsesmåde” er der ét udfald, som har en statistisk signifikant sammenhæng med kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, men da udfaldet gælder færre end 10 borgere, er det ikke inkluderet, jf. afsnit 2.2.2 og afsnit 3.4.

### 3.4.8

#### **Blufærdighedskrænkelser mv.**

Tabel 3.9 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv. kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.8.

**Tabel 3.9**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv.

Forhold
Køn
Alder
Beskæftigelse
Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på (dansk eller engelsk)
Anmeldelsesmåde
Sagsstatus/afgørelsestype
"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"
"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?
"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=666 besvarelser

*Køn:* Mænd udsat for blufærdighedskrænkelser mv. har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end kvinder.

*Alder:* Blandt borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv. har dem, der var ældre end 65 år på undersøgelsestidspunktet, større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, end dem, der var yngre end 35 år.

*Beskæftigelse:* 8 pct. af borgerne udsat for blufærdighedskrænkelser mv. er arbejdsløse, hjemmegående, langtidssyge eller andet uden for arbejdsmarkedet., og disse borgeres sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag er mindre end blandt de borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der er i beskæftigelse: lønmodtagere, selvstændige erhvervsdrivende eller medhjælpende ægtefæller.

*Sprog:* Borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk, har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der har udfyldt det på dansk.

*Anmeldelsesmåde:* Knap en femtedel af borgerne udsat for blufærdighedskrænkelser mv. har anmeldt hændelsen ved fysisk fremmøde på en politistation. Disse borgeres tilfredshed med politiet adskiller sig ikke fra tilfredsheden blandt de 41 pct., der har anmeldt hændelsen ved at ringe 114. Sandsynligheden for at være tilfreds med politiet er til gengæld mindre blandt de 5 pct., der har anmeldt hændelsen på en anden måde end telefonisk, ved fysisk fremmøde eller via internettet, end blandt dem, der har anmeldt hændelsen ved at ringe 114.

*Sagsstatus/afgørelsestype:* På undersøgelsestidspunktet var der afsagt en fældende afgørelse i 31 pct. af sagerne om blufærdighedskrænkelser mv. Borgerne i disse sager har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgerne udsat for blufærdighedskrænkelser mv., hvis sag er henlagt. Blandt borgere udsat for blufærdighedskrænkelser er der ikke statistisk signifikant forskel på sandsynligheden for at være tilfreds med politiet mellem de borgere, hvis sag har ledt til en sigtelse, men endnu ingen afgørelse, og borgere, hvis sag er blevet henlagt. Det samme gælder, når borgere, hvis sag har ledt til en ikke-fældende afgørelse, sammenlignes med borgere, hvis sag er henlagt.

*"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst:* Andelen af borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der oplyser, at de er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst (72 pct.), er større end blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen (65 pct.). Sandsynligheden for at borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv. er tilfredse med politiets håndtering af deres sag er langt større blandt dem, der oplyser, at de er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, end blandt dem, der ikke oplyser, at de er enige i udsagnet.

*"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?:* Borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der oplyser at de forsøgte at kontakte politiet i forbindelse med sagen, og som samtidig oplyser, at de ikke fandt det let at komme i kontakt med den relevante person, har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der ikke angiver, at de har forsøgt at kontakte politiet.

*"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information":* Borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., som oplyser, at de fik information fra politiet i løbet af sagen, og som samtidig oplyser, at de var tilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., der ikke oplyser at have modtaget information fra politiet. Det er forbundet med en mindre sandsynlighed for at være tilfreds med politiet, hvis borgeren oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen, men at den pågældende hverken var tilfreds med kvaliteten eller hyppigheden af informationen, end hvis borgeren ikke oplyser at have modtaget information fra politiet.

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet:* En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv. er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens herkomst
- Borgerens uddannelsesniveau

- Politikreds
- Relation til gerningsperson
- *”Det var let at komme i kontakt med politiet”*
- *”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*
- *”Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?”*
- *”Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?”*
- *”Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?”*

### 3.4.9

### Voldtægt

Tabel 3.10 opsummerer hvilke forhold, der for borgere udsat for voldtægt kan påvises at hænge sammen med disse borgeres overordnede tilfredshed med politiet.

Oversigten er baseret på resultaterne af en logistisk regressionsanalyse, hvis resultater fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.9.

**Tabel 3.10**

Forhold af betydning for den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for voldtægt.

#### Forhold

Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på (dansk eller engelsk)

Beskæftigelse

Politikreds

Anmeldelsesmåde

Sagsstatus/afgørelsestype

Relation til gerningsperson

"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst"

"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?

"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"

n=389 besvarelser

*Sprog:* Borgere udsat for voldtægt, der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk, har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for voldtægt, der har udfyldt skemaet på dansk. Det bemærkes, at resultatet er behæftet med en vis usikkerhed, da relativt få borgere udsat for voldtægt har udfyldt spørgeskemaet på engelsk.

*Beskæftigelse:* Borgere udsat for voldtægt, som på undersøgelsestidspunktet var henholdsvis arbejdsløse, hjemmegående, langtidssyge eller andet uden for arbejdsmarkedet. (16 pct.) eller alders- eller førtidspensionist samt efterløns- eller fleksydelsesmodtagere (12 pct.), har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgerne udsat for voldtægt, som var i beskæftigelse: lønmodtagere, selvstændige erhvervsdrivende eller medarbejdende ægtefæller (42 pct.).

*Politikreds:* For borgere udsat for voldtægt er der en statistisk signifikant sammenhæng mellem, hvilken politikreds der har behandlet sagen og borgernes sandsynlighed for at være tilfredse med politiet, når der kontrolleres for de andre forhold i analysen.

*Anmeldelsesmåde:* Godt en tredjedel af borgere udsat for voldtægt har anmeldt hændelsen ved fysisk fremmøde på en politistation eller ved henvendelse til politiet på gaden eller et andet offentligt sted. Disse borgere har større sandsynlighed for at være tilfreds med politiets håndtering af deres sag end de borgere udsat for voldtægt, der har ringet 114. Det samme gælder de 3 pct., der har anmeldt en voldtægt via internettet, hvilket kan skyldes, at der er tale om en ganske særlig gruppe. Sidstnævnte resultatet er behæftet med en vis statistisk usikkerhed, da relativt få borgere udsat for voldtægt har anmeldt hændelsen via internettet.

*Sagsstatus/afgørelsestype:* På undersøgelsestidspunktet var der dømt en gerningsperson i 8 pct. af sagerne om voldtægt, og i yderligere 3 pct. var der sigtet en formodet gerningsperson. Blandt disse borgere er sandsynligheden for at være tilfreds med politiets håndtering af sagen større end blandt borgere udsat for voldtægt, hvis sag er henlagt. Det bemærkes at resultatet vedrørende sager med en sigtelse er behæftet med en vis statistisk usikkerhed, da der er tale om relativt få sager. Størstedelen af sagerne om voldtægt, 59 pct., er afsluttet med en ikke-fældende afgørelse, og sandsynligheden for at borgerne i disse sager er tilfredse med politiet adskiller sig ikke statistisk signifikant fra den tilsvarende sandsynlighed for borgere udsat for voldtægt, hvis sag er henlagt.

*Relation til gerningsperson:* En tredjedel af borgerne udsat for voldtægt oplyser, at gerningspersonen var en nuværende eller tidligere partner eller anden romantisk relation, mens yderligere knap en tredjedel oplyser, at gerningspersonen var en ven eller bekendt. Disse borgere har mindre sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere udsat for voldtægt af en person de ikke kendte. Det samme er tilfældet for borgere udsat for voldtægt af en kollega mv. sammenlignet med borgere udsat for voldtægt af en person de ikke kendte. Sidstnævnte resultatet er behæftet med en vis statistisk usikkerhed, idet kun få borgere udsat for voldtægt oplyser, at gerningspersonen var en kollega eller en lignende relation.

*"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst":* For borgere udsat for voldtægt er sandsynligheden for at være tilfreds med politiet langt større blandt dem, der oplyser, at de er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, end blandt dem, der ikke oplyser, at de er enige i udsagnet. Ligesom for samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen er det knap to ud af tre borgere udsat for voldtægt, der er enige i, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, men betydningen af dette for tilfredsheden forekommer større for borgere udsat for voldtægt.

*"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?:* Andelen af borgere udsat for voldtægt, der forsøgte at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på, er langt større end den tilsvarende andel blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen (hhv. 65 pct. og 22 pct.). Det samme er andelen af borgere udsat for voldtægt, som har forsøgt at kontakte politiet, og som oplyser, at det ikke var let at komme i kontakt med den relevante person (hhv. 33 pct. og 11 pct.). Sandsynligheden for at være tilfreds med politiet er mindre blandt borgere udsat for voldtægt, som har forsøgt at kontakte politiet, og som oplyser, at det ikke var let at komme i kontakt med den relevante person, end blandt borgere udsat for voldtægt, der ikke oplyser, at de har forsøgt at kontakte politiet.

*"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information"*: Borgere udsat for voldtægt, der oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen, og som er tilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere, der ikke oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Tilsvarende ses blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen, men sammenhængen er betydeligt kraftigere for voldtægts ofre. For borgere udsat for voldtægt, der har modtaget information fra politiet, som de alene er tilfredse med hyppigheden af men *ikke* kvaliteten er, er sandsynligheden for at være tilfredse med politiet også større end det er tilfældet for borgere, der ikke oplyser at have modtaget information fra politiet. En tilsvarende sammenhæng findes ikke for samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen. Det bemærkes dog, at resultatet er behæftet med en vis usikkerhed, da det bygger på relativt få besvarelser. Der er ikke forskel på den overordnede tilfredshed med politiet blandt borgere udsat for voldtægt, der har modtaget information, som de er utilfredse med kvaliteten og hyppigheden af, og borgere udsat for voldtægt, der ikke oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Det bemærkes, at andelen af borgere, der har modtaget information i løbet af sagen, som de er tilfredse med kvaliteten og hyppigheden af, er mindre blandt borgere udsat for voldtægt end blandt samtlige kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen (hhv. 15 pct. 23 pct.), ligesom andelen, der er utilfredse med kvaliteten og hyppigheden af informationen, er større (hhv. 17 pct. og 10 pct.).

*Forhold uden betydning for tilfredsheden med politiet*: En række forhold har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med sandsynligheden for, at borgere udsat for voldtægt er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen. Dette gælder:

- Borgerens køn (langt størstedelen af borgerne udsat for voldtægt er kvinder)
- Borgerens alder
- Borgerens herkomst
- Borgerens uddannelsesniveau
- *"Det var let at komme i kontakt med politiet"*
- *"Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?"*
- *"Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"*
- *"Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?"*
- *"Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?"*

Det bemærkes, at der vedrørende voldtægt alene kan påvises statistisk signifikans for relativt stærke sammenhænge, da analysen bygger på oplysninger fra forholdsvis få personer.



### Tilfredsheden i 2024 sammenlignet med 2019

For at undersøge en eventuel udvikling i kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, sammenlignes den overordnede tilfredshed med politiet i undersøgelsen fra 2024 med den overordnede tilfredshed med politiet i Rigspolitiets undersøgelse fra 2019. Der er visse forskelle mellem de to undersøgelser, jf. afsnit 2.2.3. Analyserne er tilpasset for så vidt muligt at tage højde for disse forskelle.

Borgere udsat for psykisk vold og stalking indgår ikke i de sammenlignende analyser, da disse kriminalitetskategorier er tilføjelser til undersøgelsen i 2024.

Endvidere bemærkes det, at kriminalitetskategorien voldtægt i undersøgelsen fra henholdsvis 2024 og 2019 ikke er fuldt ud sammenlignelig på grund af indførelsen af den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse d. 1. januar 2021. Dette betyder, at den type af sager om voldtægt, der indgik i Rigspolitiets tidligere undersøgelse, også indgår i 2024-undersøgelsen, men at sidstnævnte herudover omfatter et antal sager, der ikke tidligere var omfattet af den juridiske afgrænsning af voldtægt. Dette ses også ved, at antallet af kriminalitetsramte borgere udsat for voldtægt er cirka 60 pct. højere i undersøgelsen fra 2024 end i undersøgelsen fra 2019. En ukendt, men formentlig relativt stor del af denne vækst, vedrører antageligt forhold, der alene vil være omfattet af den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse.

Udviklingen i kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag har ikke nødvendigvis alene med politiet at gøre. Der kan være andre forhold, som kan påvirke tilfredsheden, herunder udviklinger i kriminalitetsbilledet og i fordelingen af de kriminalitetsramte borgeres karakteristika, jf. afsnit 3.4. Derfor undersøges det for hver enkelt analyse i dette afsnit, om forskelle mellem andelen af tilfredse borgere i 2019 og 2024 består, når der tages højde for sådanne udviklinger. Der kan dog også være forhold, som påvirker tilfredsheden, og som det ikke er muligt at kontrollere for i denne undersøgelse, herunder eksempelvis udviklinger i borgernes forventninger til politiet eller kompleksitetsgraden af den enkelte forbrydelse inden for de anvendte kategorier.

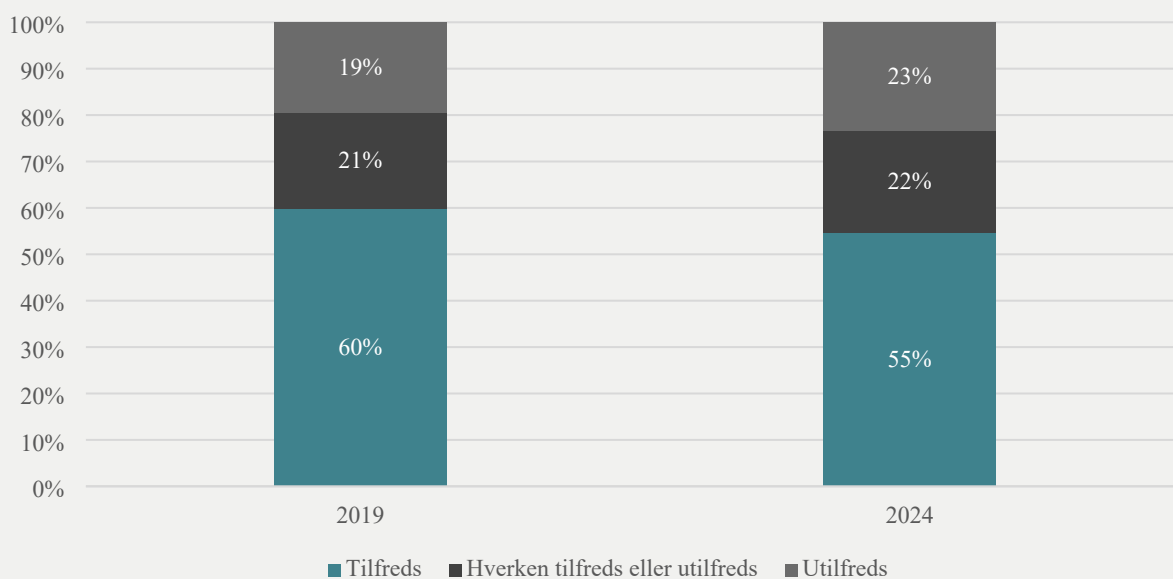
### 3.5.1

#### Overordnet tilfredshed, udvikling fra 2019 og 2024

Figur 3.4 viser, at andelen af kriminalitetsramte borgere, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er faldet fra 60 pct. i 2019 til 55 pct. i 2024. Forskellen er statistisk signifikant. Videre analyser tyder på, at ændringer i kriminalitetsbilledet og i fordelingen af de kriminalitetsramte borgeres karakteristika forklarer en del af faldet i andelen af tilfredse, men resultaterne af analyserne varierer en smule og svinger mellem, at udviklingen er statistisk signifikant og ikke er det afhængig af den anvendte metode.<sup>18</sup>

**Figur 3.4**

Kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, 2019 og 2024, pct.



n=12.578 besvarelser

Det er cirka halvdelen af faldet i andelen af tilfredse, der ser ud til at kunne forklares af hovedsageligt ændringer i kriminalitetsbilledet men også i fordelingen af borgernes karakteristika. I forhold til kriminalitetsbilledet kan det særligt fremhæves, at antallet af indbrud er faldet i undersøgelsesperioden, og da andelen af tilfredse er størst i indbrudssager, jf. afsnit 3.2 og 3.5.2, påvirkes den samlede tilfredshed med politiet negativt deraf.

Figur 3.4 viser desuden, at andelen af kriminalitetsramte borgere, der overordnet er utilfredse med politiets håndtering af deres sag, er steget fra 19 pct. i 2019 til 23 pct. i 2024. Denne

<sup>18</sup> Den statistiske kontrol er foretaget ved at tage højde for udviklinger i fordelingen af borgere udsat for forskellige typer af kriminalitet og i de kriminalitetsramte borgeres karakteristika: køn, alder, uddannelse, beskæftigelse, herkomst og sprog, dvs. hvorvidt spørgeskemaet er udfyldt på dansk eller engelsk.

udvikling er imidlertid alene statistisk signifikant, når der ikke kontrolleres for ændringer i kriminalitetsbilledet og i fordelingen af de kriminalitetsramte borgeres karakteristika.

Det fald, der ser ud til at være i den overordnede tilfredshed med politiet, når der er taget højde for de ovenfor nævnte ændringer fra 2019 til 2024, er primært drevet af udviklingen blandt borgere udsat for tyveri, databedrageri, vold og blufærdighedskrænkelser mv., jf. afsnit 3.5.2, samt udviklingen i Københavns Politi, jf. afsnit 3.5.3.

### 3.5.2

#### Overordnet tilfredshed inden for kriminalitetskategorier, udvikling fra 2019 til 2024

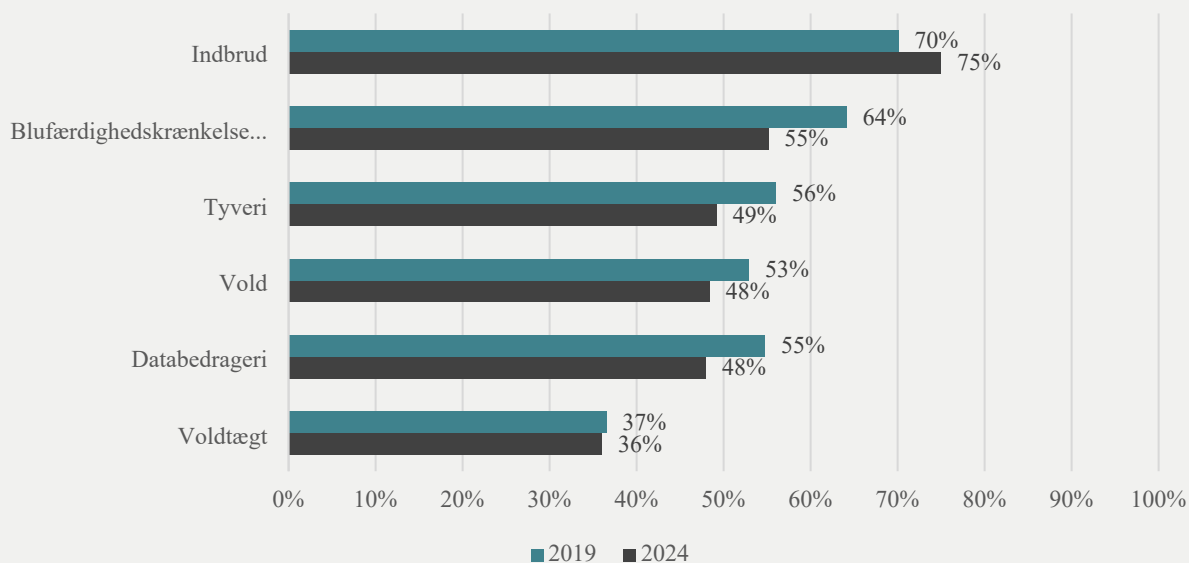
Figur 3.5 viser andelen af borgere udsat for forskellige former for kriminalitet, som i 2019 og 2024 overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Det fremgår, at der er sket udviklinger inden for kriminalitetskategorierne i perioden, mens de kriminalitetskategorier, der tidligere var kendetegnet ved en særligt stor eller lille andel tilfredse, stadig er det. F.eks. er andelen af tilfredse med politiets sagshåndtering stadig størst for borgere, der har været udsat for indbrud. Denne andel er desuden øget, idet det gjaldt 70 pct. af disse borgere i 2019 og 75 pct. i 2024. Forskellen er statistisk signifikant.

For borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv., tyveri, vold og databedrageri gælder det omvendt, at der er sket et fald fra 2019 til 2024 i andelen af borgere, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Disse udviklinger er også statistisk signifikante.

Der er ikke sket nogen statistisk signifikant udvikling i andelen af borgere udsat for voldtægt, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Dette skal ses i lyset af, at kriminalitetskategorien i 2024 på grund af indførelsen af den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse omfatter flere forskellige typer af sager, end det var tilfældet i 2019. Det er desværre ikke muligt at tage højde for denne ændring af kriminalitetskategorien.

**Figur 3.5**

Andel overordnet tilfredse borgere med politiets håndtering af deres sag inden for forskellige kriminalitetskategorier (afgrænset som i 2019), 2024 og 2019.



n=12.578 besvarelser

De nævnte udviklinger består, når der inden for hver kriminalitetskategori foretages statistisk kontrol for eventuelle ændringer i de kriminalitetsramte borgeres karakteristika.

### 3.5.3

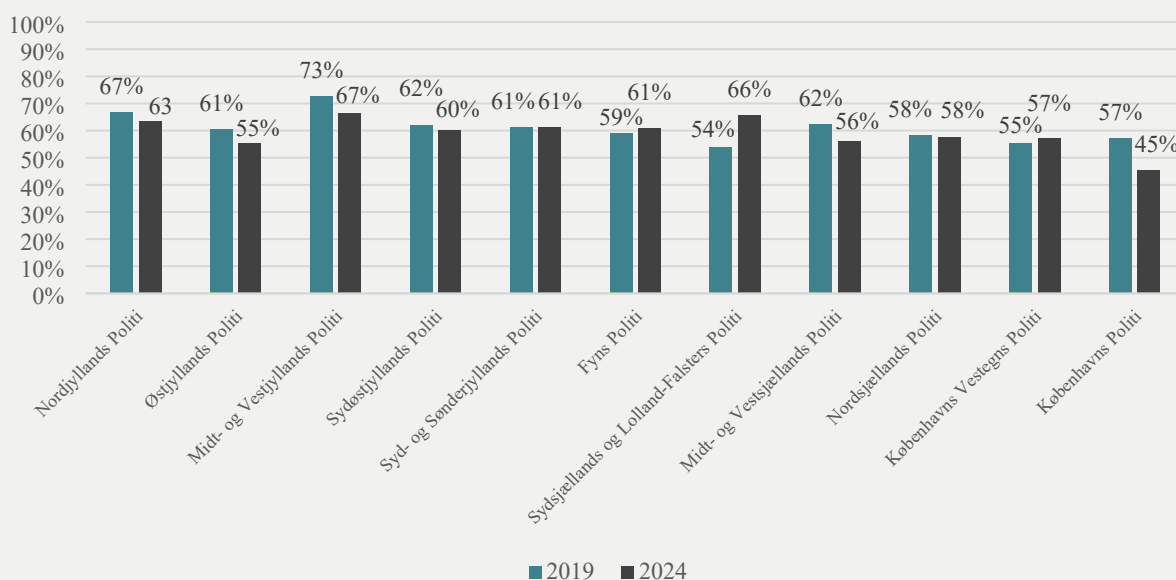
#### Overordnet tilfredshed i politikredsene, udvikling fra 2019 til 2024

Figur 3.6 viser andelen af kriminalitetsramte borgere i de enkelte politikredse, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Besvarelser fra borgere udsat for data-bedrageri indgår ikke, jf. afsnit 3.3. Opgørelsen er ikke foretaget for Bornholms Politi, da der er indsamlet for få svar i politikredsen til at opnå valide resultater.

Som tidligere nævnt er det vigtigt i sammenligningen af borgernes tilfredshed med politiet i de enkelte politikredse at være opmærksom på, at kriminalitetsbilledet og de kriminalitetsramte borgere kan være forskellige kredsene imellem, jf. afsnit 3.3. På samme måde er det i den følgende analyse af udviklingen i tilfredsheden inden for de enkelte politikredse vigtigt at være opmærksom på, at kriminalitetsbilledet og de kriminalitetsramte borgeres karakteristika kan have ændret sig lokalt i perioden fra 2019 til 2024.

**Figur 3.6**

Andel overordnede tilfredse borgere med politiets håndtering af deres sag inden for politikredsene, 2019 og 2024.



n=10.081 besvarelser

Andelen af borgere, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, udvikler sig forskelligt i politikredsene, jf. figur 3.6. Udviklingen inden for kredsene er dog alene statistisk signifikant for Københavns Politi, hvor andelen af tilfredse er faldet fra 57 pct. i 2019 til 45 pct. i 2024. Der ses også et statistisk signifikant fald i andelen af tilfredse borgere i Københavns politikreds, når der tages højde for udviklinger i kriminalitetsbilledet og i fordelingen af borgernes karakteristika i kredsene. Det er cirka 40 pct. af faldet i andelen af tilfredse i Københavns politikreds, der kan forklares af ændringer i hovedsageligt fordelingen af borgernes karakteristika men også i kriminalitetsbilledet. I afsnit 3.5.4 ses nærmere på, hvilke faktorer relateret til politiets arbejde der kan være med til at forklare resten af faldet.

I Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi er der en tendens til en statistisk signifikant stigning i andelen af kriminalitetsramte borgere, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, idet denne andel var 54 pct. i 2019 og 66 pct. i 2024. Stigningen går fra at være en tendens til at være statistisk signifikant, når der tages højde for ændringer i kriminalitetsbilledet og i fordelingen af de kriminalitetsramte borgeres karakteristika i kredsen. Hvad der kan være med til at forklare denne udvikling, belyses nærmere i afsnit 3.5.4.

For de øvrige politikredse er der ikke nogen statistisk signifikant udvikling i kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag fra 2019 til 2024.

### 3.5.4

#### **Faktorer af betydning for udviklingen i den overordnede tilfredshed**

I afsnit 3.4 er det påvist, at kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiet hænger sammen med en lang række forskelligartede forhold. Udviklinger i disse forhold kan derfor bidrage til forståelsen af udviklingen i den overordnede tilfredshed. Der kan dog også være udviklinger i forhold, som det ikke er muligt at tage højde for i analysen, herunder ændrede forventninger hos borgerne til politiets arbejde og ændringer i kompleksiteten af de begåede forbrydelser, men som påvirker tilfredsheden med politiet.

I 2019-undersøgelsen er spørgsmålene *"Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"* og *"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?"* alene stillet til borgere udsat for bestemte kriminalitetsformer. Derfor indgår disse spørgsmål ikke i analysen. Det har derudover ikke været muligt at få adgang til alle administrative oplysninger om borgernes sager i undersøgelsen fra 2019, hvilket betyder, at der ikke indgår oplysninger om udviklingen i fordelingen af sagernes status, herunder om der på undersøgelsestidspunktet var dømt en gerningsperson i sagen eller sket sigtelse af en formodet gerningsperson.

Logistiske regressionsanalyser viser, at det i store træk er de samme forhold i 2019 og 2024, som har betydning for borgernes overordnede tilfredshed med politiet. I det følgende beskrives derfor primært udviklinger i andele, herunder hvilken betydning disse antageligt har for den overordnede tilfredshed med politiet. Andelene fremgår af tabel 3.10 nedenfor.

Det skal understreges, at analyserne ikke påviser egentlige årsagssammenhænge men udviklinger i forhold, der korrelerer med tilfredsheden med politiet. Derfor kan det ikke med sikkerhed siges, at eksempelvis udviklingen i andelen af borgere, der er enige i, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med anmeldelsen, er direkte årsag til en bestemt udvikling i tilfredsheden, men alene at der er sammenhæng mellem de to.

**Tabel 3.10**

Forhold, der kan have betydning for kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, 2019 og 2024, pct.

Variabel	Udfald	2019	2024	Sig.
Køn	Kvinde	47 %	49 %	
	Mand	53 %	51 %	
Alder	15-35 år	34 %	38 %	*
	36-65 år	47 %	45 %	
	66+ år	18 %	16 %	*
Herkomst	Dansk oprindelse	87 %	84 %	**
	Indvandrer	8 %	10 %	*
	Efterkommer	1 %	2 %	
	Ukendt	3 %	5 %	
Sprog, som spørgeskemaet er udfyldt på	Dansk	97 %	95 %	***
	Engelsk	3 %	5 %	***
Uddannelse	Ingen kompetencegivende uddannelse	17 %	20 %	
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse <sup>19</sup>	20 %	17 %	*
	Videregående uddannelse	61 %	61 %	
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	2 %	2 %	
Beskæftigelse	Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller medarbejdende ægtefælle	60 %	63 %	*
	Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	5 %	5 %	
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	12%	11 %	
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	21%	20 %	
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	2%	2 %	
Kriminalitetskategori	Voldtægt	1 %	2 %	***
	Indbrud	29 %	22 %	***
	Tyveri	61 %	51 %	***
	Vold	5 %	8 %	***
	Blufærdighedskrænkelse mv.	1 %	3 %	***
Anmeldelsesmåde	Databedrageri	3 %	14 %	***
	Opkald til 114	45 %	38 %	***
	Opkald til 112	9 %	8 %	
	Fysisk fremmøde	10 %	9 %	
	Internettet (hjemmeside eller mail)	26 %	37 %	***
Det var let at komme i kontakt med politiet	Anden måde, notér venligst:	10 %	8 %	*
	Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare	15 %	17 %	*
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Enig	85 %	83 %	*
	Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare	29 %	35 %	***
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Enig	71 %	65 %	***
	Nej eller husker ikke	45 %	42 %	*
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ja	55 %	58 %	*
	Fik ikke eller husker ikke at få information fra politiet	69 %	60 %	***
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	18 %	23 %	***
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	1 %	2 %	
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	5 %	6 %	
Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	7 %	10 %	***	

Note: \* = p<0,05; \*\* = p<0,01; \*\*\* = p<0,001. n=12.578 besvarelser

<sup>19</sup> Dvs. hverken folkeskole/grundskole, en gymnasial uddannelse, erhvervsuddannelse eller videregående uddannelse.

*Køn:* Der ses ingen udvikling i kønsfordelingen blandt de kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen fra 2019 og 2024.

*Alder:* Andelen, der var 15-35 år på undersøgelsestidspunktet, er større i 2024 end i 2019. Omvendt er andelen, der var 66 år eller ældre, mindre. Denne udvikling må i sig selv forventes at have bidraget negativt til den overordnede tilfredshed med politiet, da kriminalitetsramte borgere i den yngste aldersgruppe generelt har mindre sandsynlighed for at være tilfredse end øvrige borgere, jf. afsnit 3.4.1.

*Herkomst:* Personer med dansk oprindelse udgør en mindre del af de kriminalitetsramte borgere i 2024 end i 2019. Omvendt udgør indvandrere en større andel. Da der ikke kan påvises en sammenhæng mellem herkomst og borgernes sandsynlighed for at være tilfreds med politiets håndtering af deres sag, kan denne udvikling ikke i sig selv forventes at have bidraget til udviklinger i den overordnede tilfredshed med politiet.

*Sprog:* Det er en større andel af de kriminalitetsramte borgere i 2024 end i 2019, der har udfyldt spørgeskemaet på engelsk. Udviklingen må forventes at have bidraget negativt til borgernes overordnede tilfredshed med politiet, da der i undersøgelsen fra 2024 er en negativ sammenhæng mellem at have udfyldt spørgeskemaet på engelsk og tilfredsheden, jf. 3.4.1.

*Uddannelse:* Det er en mindre andel af de kriminalitetsramte borgere i 2024 end i 2019, der har en erhvervsuddannelse eller anden uddannelse, dvs. hverken folkeskole/grundskole, en gymnasial uddannelse, erhvervsuddannelse eller videregående uddannelse. Da der ikke kan påvises en sammenhæng mellem uddannelsesniveau og borgernes sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, kan denne udvikling ikke i sig selv forventes at have bidraget til udviklinger i den overordnede tilfredshed med politiet.

*Beskæftigelse:* Borgere i beskæftigelse udgør en større del af de kriminalitetsramte borgere i 2024 end i 2019. Da der ikke kan påvises en sammenhæng mellem beskæftigelsesstatus og borgernes sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, kan denne udvikling ikke i sig selv forventes at have bidraget til udviklinger i den overordnede tilfredshed med politiet.

*Kriminalitetskategori:* Det er en mindre andel af de kriminalitetsramte borgere i 2024 end i 2019, der har været udsat for tyveri eller indbrud. Omvendt udgør borgere udsat for henholdsvis databedrageri, vold, blufærdighedskrænkelser mv. og voldtægt en større andel. Faldet i andelen, der vedrører indbrud, må i sig selv forventes at have bidraget negativt til borgernes overordnede tilfredshed med politiet, da borgere udsat for indbrud har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiet end de øvrige kriminalitetsramte borgere, jf. afsnit 3.4.1

*Anmeldelsesform:* Det er en større andel af de kriminalitetsramte borgere i 2024 end i 2019, der har anmeldt forbrydelsen via internettet. Omvendt er andelen, der har anmeldt ved at ringe 114 eller på ”anden måde”, mindre. Anmeldelse via internettet er forbundet med en større sandsynlighed for overordnet at være tilfreds med politiet end anmeldelse ved at ringe 114, jf. afsnit 3.4.1, og udviklingen i anmeldelsesformen må derfor i sig selv forventes at have bidraget positivt til tilfredsheden. Betydningen af forskellige anmeldelsesformer er dog



forholdsvis kompleks, da borgerne kan have valgt en bestemt anmeldelsesform ud fra deres behov, og da disse behov muligvis også afspejles i deres tilfredshed med politiet.

*”Det var let at komme i kontakt med politiet”*: Andelen af kriminalitetsramte borgere, der oplevede, at det var let at komme i kontakt med politiet i forbindelse med selve anmeldelsen, er mindre i 2024 end i 2019. Da denne oplevelse hænger sammen med borgernes overordnede tilfredshed med politiet, jf. afsnit 3.4.1, må udviklingen antages at kunne forklare en del af faldet i tilfredsheden.

*”Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst”*: Andelen af kriminalitetsramte borgere i denne analyse, der oplevede, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, er faldet fra 71 pct. i 2019 til 65 pct. i 2024. Da netop dette forhold har kraftig sammenhæng med borgernes overordnede tilfredshed med politiet, jf. afsnit 3.4.1, må denne udvikling udgøre en central del af forklaringen på faldet i tilfredsheden.

Udviklingen i andelen, der oplevede, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, kan i et vist omfang hænge sammen med ændringer i kriminalitetsbilledet, idet andelen, der oplevede, at anmeldelsen blev taget seriøst, varierer mellem kriminalitetskategorierne. Ændringer i kriminalitetsbilledet synes dog ikke at kunne forklare hele udviklingen, da der ses statistisk signifikante fald i andelen, der oplevede at politiet tog deres anmeldelse seriøst, blandt borgere udsat for tyveri, databedrageri og blufærdighedskrænkelser mv.

Faldet i andelen af kriminalitetsramte borgere, der oplevede, at politiet tog deres anmeldelse seriøst, er særligt stort i Københavns Politi, da det gælder 66 pct. i 2019 og 54 pct. i 2024.<sup>20</sup> Udviklingen er statistisk signifikant og kan bidrage til forståelsen af den lavere tilfredshed med politiets sagshåndtering i politikredsen i 2024, jf. afsnit 3.5.3. Omvendt ses en tendens til en stigning fra 66 pct. i 2019 til 77 pct. i 2024 i andelen af kriminalitetsramte borgere, der oplever at politiet tog deres anmeldelse seriøst i Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, hvilket kan bidrage til forståelsen af den øgede tilfredshed med politiet i politikredsen.

*”Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?”*: Andelen af kriminalitetsramte borgere, der oplyser at have modtaget information om sagens videre forløb fra politiet i forbindelse med anmeldelse, er lidt højere i 2024 (58 pct.) end i 2019 (55 pct.). Denne udvikling må forventes i sig selv at bidrage til, at flere borgere overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, idet forholdet er forbundet med en større sandsynlighed for tilfredshed, jf. afsnit 3.4.1.

*”Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?” Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information*: I 2024 angav fire ud af ti borgere, at de modtog information fra politiet i løbet af sagen, hvilket er en større andel end i 2019, hvor det gjaldt godt tre ud af ti borgere. Denne større andel dækker både over en stigning i

---

<sup>20</sup> Det bemærkes, at besvarelser vedrørende databedrageri ikke indgår i beregningerne af de kredsspecifikke udviklinger i faktorer, jf. begrundelserne i afsnit 3.3.

andelen af borgere, der var tilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, og en stigning i andelen, der hverken var tilfredse med kvaliteten eller hyppigheden deraf. Der er således tale om udviklinger, der kan påvirke andelen af overordnet tilfredse i positiv og negativ retning, men da andelen af borgere, som er tilfredse med kvaliteten og hyppigheden af informationen, er vokset mere end andelen af borgere, som ikke er det, må udviklingen på dette område antages i sig selv at have bidraget positivt til tilfredsheden.

Det bemærkes, at der i Københavns Politi også kan iagttages en stigning på knap ti procentpoint fra 2019 til 2024 i andelen af kriminalitetsramte borgere, der oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen. Dette leder dog ikke til en statistisk signifikant stigning i andelen, der angiver, at de har modtaget information, som de er tilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af, men alene en statistisk signifikant stigning i andelen, der er utilfredse med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen. I Syd-sjællands og Lolland-Falsters Politi ses en særlig stor og statistisk signifikant stigning i andelen af kriminalitetsramte borgere, der oplyser at have modtaget information fra politiet i løbet af sagen (fra 30 pct. i 2019 til 47 pct. i 2024). Det samme gælder andelen, der er tilfredse med kvaliteten og hyppigheden af den information, de har modtaget, da denne andel er vokset fra 16 pct. i 2019 til 28 pct. i 2024. Disse kredsspecifikke udviklinger kan bidrage til forståelsen af udviklingen i den overordnede tilfredshed med politiet i kredsene.

## 3.6

### Resultater fra kvalitative interviews

De kriminalitetsramte borgere, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen, har haft mulighed for at deltage i et opfølgende interview angående deres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. I dette afsnit fokuseres der på det kvalitative materiale fra disse interviews. Afsnittet er inddelt i tre underafsnit efter de tre primære faser i politiets behandling af en sag: anmeldelsesfasen, efterforskningsfasen og afslutningsfasen, herunder interviewdeltagernes afsluttende refleksioner om hele processen.

#### 3.6.1

##### Anmeldelsesfasen

De kriminalitetsramte borgeres første møde med politiet sker typisk i forbindelse med anmeldelsen af den forbrydelse, de har været udsat for. Nedenfor beskrives de positive og negative erfaringer, som interviewdeltagerne fremhæver om dette møde.

##### Positive erfaringer

De gode oplevelser med politiet i anmeldelsesfasen omhandler især, at politiet reagerede hurtigt, at betjentene var imødekommende, og at anmeldelsen blev taget seriøst.

*Politiet reagerede hurtigt:* Flere fortæller positivt om, at politiet kom hjem til dem samme dag eller kun få timer efter anmeldelsen. Dette gælder særligt for de interviewdeltagere, der har været udsat for vold og indbrud. Én udsat for indbrud fortæller f.eks., at "[...] de var her hurtigt med tre vogne," mens en anden siger, at "[...] der kom nogen ret hurtigt." Blandt dem, der har anmeldt en forbrydelse online, er der også nogle, der positivt fortæller, at de fik et svar på mail fra en betjent samme dag, eller at de blev ringet op samme dag eller inden for få dage. En af interviewdeltagerne fortæller om sin oplevelse:

*"Altså jeg synes, at det var virkelig fedt, at de tog det så alvorligt. Og de var sådan, vi kommer om senest en time. Det synes jeg var virkelig rart, at man ikke skulle sidde og vente et døgn eller mange, mange timer. At de ligesom handlede så hurtigt."*

(Offer for voldtægt)

*Betjentene var imødekommende:* Det fremhæves også, at betjentene var søde, omsorgsfulde, venlige, rolige, lyttende, forstående og medfølede. Mange interviewdeltagere nævner dette som centralt for deres oplevelse i anmeldelsessituationen, bl.a. fordi det var vigtigt for dem at føle sig lyttet til og have mulighed for at fortælle om deres situation til "[...] en levende person." Mere uddybende nævner nogle, at anmeldelsessituationen foregik pædagogisk og i et roligt tempo, og at de følte sig taget i hånden, mens andre nævner, at betjentene havde humor. Særligt dem, der har anmeldt en seksualforbrydelse eller fysisk eller psykisk partnervold, nævner også vigtigheden af, at betjentene var forstående, at de tog situationen alvorligt og ikke bebrejdede eller så ned på den forurettede. En interviewdeltager udsat for voldtægt fortæller eksempelvis nedenstående:

*"Jeg synes egentlig, at de var meget søde og forstående, specielt den unge politibetjent. Han sad og snakkede meget stille og roligt med mig, og var meget imødekommende, og kunne godt forstå den situation, jeg havde stået i, og at jeg var i alarmberedskab."*

(Offer for voldtægt)

*Anmeldelsen blev taget seriøst:* Det nævnes som helt centralt for interviewdeltagerne, at anmeldelsen blev taget seriøst. De positive fortællinger herom handler bl.a. om at være blevet lyttet til. Det fremhæves som positivt af personer udsat for ejendomsforbrydelser, herunder især tyveri og indbrud, at politiet brugte ressourcer på at modtage anmeldelsen, herunder på at modtage deres forklaring, og at de fik indtryk af, at anmeldelsen hurtigt gik videre i proces. For personer udsat for seksualforbrydelser eller fysisk eller psykisk partnervold fremhæves det, at politiet troede på dem:

*"Jamen jeg tror, at det var det, at man blev troet på. Ja. Altså det der med, at jeg har jo aldrig nævnt for nogen, hvad der har foregået i mit liv, men at der var nogen, der troede på, hvad jeg sagde, og egentlig bekræftede, at det ikke er normalt det her."*

(Offer for psykisk vold)

*"Jamen det bedste, det er, at de tager anmeldelsen alvorligt. Og kommer ud og optager de ting de skal til rapporten og tager de beviser, de har brug for. Det er jo super godt."*

(Offer for indbrud)

Dét, at anmeldelsen blev taget seriøst, er det forhold i de kvantitative analyser i rapporten, der generelt set har den stærkeste sammenhæng med borgernes tilfredshed med politiet.

### **Negative erfaringer**

Blandt interviewdeltagerne er der også personer med negative erfaringer med politiet i anmeldelsesfasen. Af disse nævnes, at politiet reagerede langsomt, at betjentene ikke var empatiske nok, at anmeldelsen ikke blev taget seriøst, og at forurettede ikke fik information om det videre forløb.

*Politiet reagerede for langsomt:* For nogle af interviewdeltagerne indebærer dette, at politiet først ankom flere timer efter en relativt akut situation, mens det for andre indebærer, at de skulle vente på en politistation for officielt at kunne anmelde det, de havde været udsat for, eller at de ikke hørte noget fra politiet i lang tid efter at have indgivet en anmeldelse via internettet. En interviewdeltager udsat for partnervold beskriver: *"Det var lidt lang tid, der skulle gå, før man officielt kunne anmelde det."*

*Betjentene var ikke empatiske nok:* At betjentene ikke var empatiske nok fremhæves særligt af interviewdeltagere udsat for en seksualforbrydelse eller fysisk eller psykisk partnervold. Fortællingerne omhandler f.eks. at føle sig mistænkeliggjort eller at betjentene ikke udviste tilstrækkelig medfølelse eller forståelse. Herudover nævnes det, at de blev stillet detaljerede og kritiske spørgsmål, og at det blev oplevet som ubehageligt:

*"Jeg tror også, at politiet får alle mulige anmeldelser, der ikke er rigtige. Og det gør jo, at de bliver kritiske over for sådan nogle anmeldelser af tidligere partnere. Så det synes jeg også, at der var lidt af. Og jeg synes måske faktisk lige ham der, der afhørte mig, jeg synes bare ikke, at han var sådan helt så empatisk."*

(Offer for partnervold)

*Oplevede ikke at blive taget seriøst:* Fortællingerne om ikke at blive taget seriøst af politiet omhandler bl.a. manglende kontakt fra politiet efter anmeldelsen, herunder særligt i tilfælde hvor forbrydelsen er anmeldt via internettet. Det nævnes også, at interviewdeltagerne ville ønske, at politiet havde gjort mere ved sagen og startet en efterforskning:

*”Jeg ved ikke, hvad jeg havde regnet med. Jeg havde måske regnet lidt med, at nu kom jeg ind til politiet, og så ville de tage mig under deres vinger. Og nu skal vi nok løse det her. Men jeg følte bare, at jeg kunne have afleveret det her hvor som helst.”*

(Offer for databedrageri)

*Mangel på information om det videre forløb:* Nogle af interviewdeltagerne nævner, at de godt kunne have tænkt sig mere information fra politiet om, hvordan de kunne få adgang til f.eks. psykologhjælp. Flest nævner dog også, at de manglede information om den videre proces, herunder viden om hvad de kunne forvente af politiet. En af interviewdeltagerne udsat for partnervold beskriver, at føle sig *”[...] totalt uvidende.”*

#### **Hvad kunne have gjort mødet med politiet bedre**

Interviewdeltagerne er også blevet spurgt til, hvad der kunne have gjort deres oplevelse med politiet i anmeldelsesfasen bedre, uanset om oplevelsen var positiv eller negativ. Her nævnes særligt, at interviewdeltagerne kunne have ønsket sig mere information om den videre proces, herunder om den forventede tidsramme, at de kunne have ønsket sig mere personlig kontakt med politiet – særligt dem, der har anmeldt online – samt rådgivning, f.eks. om muligheden for psykologhjælp i sager, hvor det er relevant. En interviewdeltager fortæller eksempelvis:

*”I anmeldelsesfasen, der ville det have været rart, hvis de kunne give mig en fast plan for, hvad der skulle ske. Hvis de ligesom kunne fortælle mig, at det her, det er de faser, der er. Det er sådan, vi efterforsker den her sag.”*

(Offer for voldtægt)

### **3.6.2**

#### **Efterforskningsfasen**

Efter en anmeldelse til politiet påbegyndes der i nogle tilfælde en efterforskning. Dette er dog ikke tilfældet i alle sager, og det er derfor ikke alle interviewdeltagere, der har haft mulighed for at fortælle om deres oplevelse med politiet i efterforskningsfasen.

#### **Positive erfaringer**

Af positive erfaringer i efterforskningsfasen fremhæves særligt, at efterforskeren var imødekommende samt at politiet tog efterforskningen af sagen seriøst.

*Efterforskeren var imødekommende:* Det nævnes bl.a. i kontekst af afhøringer, at politiet var lyttende og empatiske. Flere nævner også, at det var vigtigt for dem at have en god relation til deres faste kontaktperson – som ofte er den primære efterforsker – herunder at kontaktpersonen stod til rådighed, når interviewdeltageren havde spørgsmål, og kontaktpersonen var omsorgsfuld. En af interviewdeltagerne fortæller:

*”Det bedste, det har jo nok igen været den måde, som min kontaktperson var god til at snakke med mig om tingene på.”*

(Offer for voldtægt)

*Efterforskningen blev taget seriøst:* Fortællingerne om, at politiet tog efterforskningen seriøst bærer typisk præg af, at interviewdeltagerne oplevede efterforskningen som grundig og kompetent. Det nævnes bl.a., at politiet havde styr på tingene, kommunikerede løbende og indkaldte de relevante til afhøring. En interviewdeltager fortæller:

*”Jeg følte, at det var fint. Og jeg kunne høre og mærke på dem, at de var on track, og den her sag, den gør vi noget ved, og du kan tage det roligt. Så jeg havde indtrykket af, at det havde de bare fint og godt styr på det der.”*

(Offer for blufærdighedskrænkelser)

Derudover fremhæves endnu engang vigtigheden af, at efterforskeren tog alle oplysninger alvorligt og troede på forurettedes udlægning af sagen. Denne fortælling er særligt fremtrædende for dem, der har anmeldt en seksualforbrydelse eller fysisk eller psykisk partnervold.

### **Negative erfaringer**

De negative erfaringer i efterforskningsfasen omhandler særligt, at interviewdeltagerne oplevede at mangle løbende information om sagen fra politiet, at efterforskningen tog lang tid, og at interviewdeltagerne generelt var utilfredse med indholdet af efterforskningen.

*Mangel på løbende opfølgning:* Nogle af interviewdeltagerne fortæller, at de slet ikke havde kontakt med politiet i efterforskningsfasen, mens andre manglede information om specifikke trin i efterforskningen. Flere beskriver en følelse af uvished om sagsforløbet, og at denne følelse er forbundet med stor frustration. En af interviewdeltagerne siger om dette:

*”Det var bare den der mangel på... Ja, det der med, at de aldrig ringede tilbage, og jeg ikke hørte noget fra nogen. Altså, når man i forvejen synes, at det hele bare er træls, så gør det det bare ikke bedre.”*

(Offer for psykisk vold)

Nogle af dem, der selv forsøgte at kontakte politiet for at få mere information, fortæller, at politiet ikke var tilgængelige eller ikke kunne dele informationen. Der er også eksempler på interviewdeltagere, der fortæller, at de har manglet en fast kontaktperson, og at de var i tvivl om, hvem de skulle kontakte for at få information om sagen, mens den stod på. Andre fortæller, at deres kontaktperson var meget kontant, når de kontaktede vedkommende. En interviewdeltager udsat for partnervold fortæller, at det fik personen til at føle, at sagen ikke var lige så vigtig, som efterforskerens andre sager. Den samme interviewdeltager siger: *”[...] hun syntes måske, at det var lidt irriterende, at jeg havde kontaktet hende.”*

*Efterforskningen tog lang tid:* Flere af interviewdeltagerne fortæller negativt om, at efterforskningen tog lang tid, og at det ikke var tydeligt for dem, hvornår de kunne forvente, at der ville ske fremskridt i sagen, eller at de vil få ny information. Også her kontaktede nogle af interviewdeltagerne politiet for at høre nærmere og oplevede i nogle tilfælde, at politiet ikke kunne være behjælpelige. Ventetiden beskrives som svær for nogle, både fordi den gjorde det svært at gengive gerningssituationen, og fordi det var svært at komme følelsesmæssigt videre. Sidstnævnte er særligt gældende for dem, der har anmeldt en seksualforbrydelse eller fysisk eller psykisk partnervold.

*”Altså hele den der periode var ikke særlig god for mig, fordi jeg følte, at jeg ventede meget af tiden. Og jeg vidste ikke rigtigt, hvor jeg skulle være. Men det er jo situationen, kan man sige. Hvis det havde været et isoleret tilfælde et eller andet sted ude i byen, så havde det været noget andet, end hvis det er partnervold.”*

(Offer for partnervold)

*Utilfreds med efterforskningen:* Nogle af interviewdeltagerne fortæller, at være utilfredse med indholdet af efterforskningen. Det nævnes i den forbindelse, at politiet ikke gjorde nok ved sagen, f.eks. at politiet ikke igangsatte en stor nok efterforskning, at politiet ikke afhørte forurettede grundigt nok, og at politiet ikke gjorde nok for at indhente yderligere information/bevismateriale i sagen. Der er også interviewdeltagere, der mener, at politiet ikke handlede tilstrækkeligt på det bevismateriale, de selv henviste til, herunder tv-overvågning, sygehus-rapporter og mistanker vedrørende en mulig gerningsperson. En af interviewdeltagerne udsat for psykisk vold fortæller: *”[...] Jeg synes ikke, at de undersøgte det nok.”* Andre, særligt blandt dem, der har anmeldt en seksualforbrydelse eller fysisk eller psykisk partnervold, mener, at politiet i nogle tilfælde fokuserede på noget forkert i efterforskningen, f.eks. forurettedes påklædning. Blandt disse personer udtrykkes også frustration over ikke at kunne få adgang til polititilhold eller lignende sikkerhedsforanstaltninger, mens efterforskningen stod på.

### **Hvad kunne have gjort mødet med politiet bedre**

Interviewdeltagerne er igen vedrørende efterforskningsfasen blevet spurgt til, hvad der kunne have gjort deres oplevelse med politiet bedre, uanset om oplevelsen var positiv eller negativ. For efterforskningsfasen nævnes særligt, at politiet kunne have fulgt op oftere end de gjorde, herunder at kunne have fortalt om fremskridt i sagen, og at politiet kunne have gjort mere for at forventningsafstemme og oplyse om tidshorizonten for politiets behandling af sagen, da det ville have gjort ventetiden nemmere at håndtere:

*”Klar information skaber jo ro. Så kan det godt være, at man ikke er glad for den kommunikation man får eller et eller andet. At man hellere ville have en anden. Sådan er det. Men uvisheden, det er jo noget, der kan frustrere som ind i helvede. Det er jo den følelse, jeg sidder med. Jeg sad med en masse uvished. Så hvis man bare kunne kommunikere klart og så sige sådan er det. Det kunne da være fedt.”*

(Offer for vold)

Nogle nævner også, at politiet kunne have brugt mere tid på at opklare sagen. Dette kommer særligt til udtryk blandt de af interviewdeltagerne, hvis sag blev henlagt tidligt i forløbet.

### 3.6.3

#### Afslutningsfase

I det følgende belyses interviewdeltagernes refleksioner om afslutningsfasen. Denne fase kan for interviewdeltagerne indebære en henlæggelse af sagen eller en forestående retssag. I begge tilfælde er interviewdeltagernes fortællinger om afslutningsfasen sparsomme, og afsnittet om denne fase er derfor relativt kort. Derudover bemærkes det, at det for både de positive og negative fortællinger gælder, at en eventuel domfældelse senere i sagen har stor betydning for interviewdeltagernes oplevelse af afslutningsfasen.

#### Betydningen af sagens udfald

De særligt gode oplevelser i afslutningsfasen omhandler især tilfredshed med sagens udfald, herunder at der blev dømt en gerningsperson i sagen. Denne tilfredshed nævnes typisk med henvisning til en følelse af retfærdighed, men der er også en interviewdeltager, der nævner, at det var positivt, at der var konsekvenser for gerningspersonen, og at interviewdeltageren nu kunne føle sig sikker. Omvendt omhandler de negative erfaringer med afslutningsfasen især en manglende følelse af retfærdighed hos interviewdeltagerne i de sager, hvor der ikke blev dømt en gerningsperson. Flere af interviewdeltagerne giver i den forbindelse udtryk for, at de er skuffede over, at det bevismateriale, de gav til politiet, ikke var tilstrækkeligt. Dette gælder særligt i sager om seksualforbrydelser og fysisk og psykisk partnervold.

Det forhold, at sagens udfald har stor betydning for borgernes overordnede tilfredshed med politiet, fremgår også af de kvantitative analyser i rapporten. Hertil bemærkes, at sagens udfald ikke kan tilskrives politiet alene, men også de tilgængelige beviser og de øvrige aktører i straffesagskæden.

#### Hvad kunne have gjort mødet med politiet bedre

Interviewdeltagerne er også vedrørende afslutningsfasen blevet spurgt til, hvad der kunne have gjort deres oplevelse med politiet bedre, uanset om oplevelsen var positiv eller negativ. I den forbindelse nævnes særligt, at kommunikationen om sagens udfald kunne have været bedre. Der er flere, der udtrykker et behov for personlig kontakt, f.eks. en telefonopringning, som tillæg til brevet i e-Boks om sagens udfald. Dette gælder særligt i sager, hvor efterforskningen stod på i lang tid, og hvor interviewdeltagerne løbende var i kontakt mellem politiet. En af interviewdeltagerne siger i den forbindelse følgende:

*”Det er sådan, at du starter med et opkald. [...] Du snakker med dem. Det hele er sådan kontakt, kontakt, kontakt. Så det er sådan lidt – forstå mig ret – ikke venligt at få en besked til sidst i stedet for et opkald.”*

(Offer for hadmotiveret trussel)

Flere af de interviewdeltagere, hvis sag har været for retten, nævner også, at de gerne ville have haft at vide, hvilken dom gerningspersonen fik.



### **Tanker om anmeldelse af fremtidige hændelser**

Som en afsluttende del af interviewene er interviewdeltagerne blevet spurgt, om de ville gøre noget anderledes, hvis de blev udsat for en lignende kriminel handling igen i fremtiden.

Til dette svarer nogle, at de ville anmelde det på en anden måde, end de gjorde sidst, f.eks. tage personlig kontakt til politiet frem for at anmelde online. Andre nævner, at de ville bede om mere information om eksempelvis sagens videre forløb ved det første møde med politiet, mens yderligere en gruppe nævner, at de ville have mere fokus på beviserne, inden de anmeldte forbrydelsen til politiet. Pointen om beviser nævnes af interviewdeltagere udsat for forskelligartede forbrydelser, herunder databedrageri, indbrud, psykisk vold og seksualforbrydelser.

Interviewdeltagerne er også blevet spurgt, om de ville anmelde hændelsen igen, hvis de kom ud for en lignende hændelse i fremtiden. Nogle af interviewdeltagerne svarer, at det ville de helt sikkert, fordi de opfatter det som en samfundspligt, men andre ville gøre det, fordi de havde en god oplevelse med at anmelde den aktuelle forbrydelse til politiet.

*”Det ville jeg jo nemlig helt sikkert. Fordi det åbenbart ændrer noget. Man skal ikke bare finde sig i hvad som helst. Der er faktisk en mulighed for, at det kan ændres.”*

(Offer for blufærdighedskrænkelser)

Der er også interviewdeltagere, der nævner, at de ville anmelde det, hvis de blev udsat for en lignende forbrydelse i fremtiden, men at de ville have en anden forventning til politiets ressourceforbrug eller til sagens udfald.

Herudover er der en gruppe af interviewdeltagere, som nævner, at de formentlig ikke ville anmelde det til politiet, hvis de blev udsat for en lignende forbrydelse igen. Dette siger de bl.a. med henvisning til, at de oplevede sagsforløbet som følelsesmæssigt udfordrende eller som noget, der satte deres liv på pause:

*”Hvis jeg havde vidst, at forløbet ville blive sådan der, inden jeg anmeldte, så havde jeg aldrig gjort det. Altså, jeg endte med at droppe ud af mit studie og alt muligt. Det tog så meget af mig, alt det her, så...”*

(Offer for voldtægt)

I dette kapitel præsenteres analyser af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet i Grønland. Undersøgelsen i Grønland er forsøgt gennemført, så den så vidt muligt er sammenlignelig med den danske undersøgelse, men det har været nødvendigt at tilpasse datagrundlaget, indsamlingsmetoden og spørgeskemaet, jf. afsnit 2.4.

Ligesom i den danske spørgeskemaundersøgelse er de kriminalitetsramte borgere, der har deltaget i undersøgelsen i Grønland, blevet stillet spørgsmålet ”Hvor tilfreds eller utilfreds var du samlet set med politiets håndtering af sagen?”, hvortil det har været muligt at svare ”meget tilfreds”, ”tilfreds”, ”hverken tilfreds eller utilfreds”, ”utilfreds” eller ”meget utilfreds”, ”ved ikke” samt ”ønsker ikke at svare”. Borgere, der har svaret ”ved ikke” eller ”ønsker ikke at svare”, er ekskluderet fra analyserne.

Selv om der er tilstræbt at opnå sammenlignelighed mellem undersøgelseerne i Danmark og Grønland skal sammenligninger af resultater de to steder tolkes varsomt. Dette skyldes bl.a., at der er stor forskel på kriminalitetsbilledet, da det i Grønland er mere end fire ud af fem borgere i undersøgelsen, der har været udsat for personfarlig kriminalitet, dvs. vold eller en seksualforbrydelse, mens det i Danmark er mere end fire ud af fem borgere i undersøgelsen, der har været udsat for en ejendomsforbrydelse (tyveri, indbrud og databedrageri). Det lave antal besvarelser fra borgere i Grønland bidrager også til, at sammenligningerne bliver usikre.

## 4.1

### Overordnet tilfredshed

Tabel 4.1 viser, at knap halvdelen af de kriminalitetsramte borgere i Grønland, 47 pct., overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, idet de har svaret, at de er enten ”meget tilfreds” (11 pct.) eller ”tilfreds” (36 pct.). Omvendt er fire ud af ti overordnede utilfredse med politiet, idet de har svaret, at de er enten ”utilfreds” (27 pct.) eller ”meget utilfreds” (13 pct.). 12 pct. er hverken tilfredse eller utilfredse.

**Tabel 4.1**

Overordnet tilfredshed med politiet, 2024, pct.

	Andel
Meget tilfreds	11%
Tilfreds	36%
Hverken tilfreds eller utilfreds	12%
Utilfreds	27%
Meget utilfreds	13%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

n=209 besvarelser

## 4.2

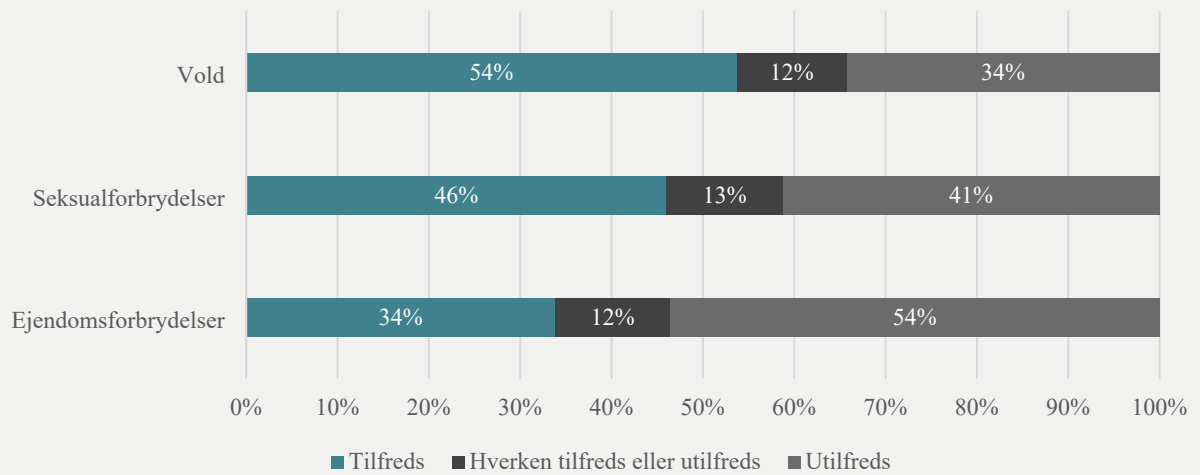
### Overordnet tilfredshed inden for kriminalitetskategorier

Figur 4.1 viser de kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag inden for forskellige kriminalitetskategorier. Det er muligt at skelne mellem seks typer af kriminalitet i datamaterialet fra Grønland, men for at skabe et tilstrækkeligt analysegrundlag er disse grupperet. Tyveri, indbrud og databedrageri er samlet til kategorien ”ejendomsforbrydelser” (i alt 60 besvarelser), og blufærdighedskrænkelser mv. og voldtægt er samlet i kategorien ”seksualforbrydelser” (i alt 41 besvarelser). Vold afrapporteres separat (108 besvarelser).

Andelen af overordnet tilfredse er markant og statistisk signifikant højere blandt borgere udsat for vold (54 pct.) end blandt borgere udsat for ejendomsforbrydelser (34 pct.), men den adskiller sig ikke statistisk signifikant fra andelen af overordnet tilfredse blandt borgere udsat for seksualforbrydelser (46 pct.). Andelen af overordnet tilfredse blandt borgere udsat for henholdsvis seksualforbrydelser og ejendomsforbrydelser adskiller sig heller ikke statistisk signifikant fra hinanden. Blandt personer udsat for ejendomsforbrydelser er andelen af utilfredse større end andelen af tilfredse, idet mere end halvdelen af de adspurgte angiver overordnet at være utilfredse med politiets håndtering af deres sag.

**Figur 4.1**

Overordnet tilfredshed med politiet fordelt efter kriminalitetskategori, 2024, pct.



n=209 besvarelser

Andelen af kriminalitetsramte borgere udsat for vold, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, er ikke statistisk signifikant større i målingen fra Grønland end i målingen fra Danmark (hvor det gælder 49 pct.). Afgrænsningen af borgere udsat for vold er stort set identisk i de to undersøgelser, men sammenligneligheden rigsdelen imellem kan som nævnt være udfordret af, at der kan være forskelle i, hvilke typer af borgere, der udsættes for vold, samt hvilke typer af vold de udsættes for, f.eks. om der er tale om partnervold eller nattelivsvold.

Andelen af borgere udsat for seksualforbrydelser, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, forekommer at være på samme niveau i Grønland og i Danmark. Sammenligneligheden udfordres dog af, at der i en større andel af sagerne i Grønland end i Danmark synes at være tale om grove seksualforbrydelser. I Grønland er det omtrent halvdelen af borgerne udsat for seksualforbrydelser, der har været udsat voldtægt, mens det i Danmark gælder godt en tredjedel. Sammenligneligheden mellem Grønland og Danmark udfordres yderligere af, at den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse først blev indført i Grønland d. 1. juli 2023, hvor den i Danmark blev indført d. 1. januar 2021.

Med hensyn til borgere udsat for ejendomsforbrydelser er andelen af overordnet tilfredse statistisk signifikant mindre i Grønland end i Danmark. Fordelingen af borgere udsat for henholdsvis tyveri, indbrud og databedrageri er nogenlunde ens i de to undersøgelser, men der kan være andre forskelle rigsdelen imellem, som påvirker tilfredsheden, og som det ikke er muligt at tage højde for i analysen.

## 4.3

### Faktorer af betydning for tilfredsheden

En lang række forhold kan have betydning for, om de kriminalitetsramte borgere i Grønland overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. I lighed med analyserne for Danmark er der foretaget analyser af, hvilke af sådanne forhold der har sammenhæng med borgernes sandsynlighed for at være *tilfredse* med politiet. Tabel 4.2 viser fordelingen af de forhold, der indgår i analysen for Grønland.

**Tabel 4.2**

Forhold der kan have betydning for kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, 2024, pct.

Variabel	Udfald	Andel
Køn	Kvinde	63 %
	Mand	37 %
Alder	15-35 år	46 %
	36-65 år	49 %
	66+ år	4 %
Herkomst	Grønlandsk, dansk og færøsk oprindelse	95 %
	Indvandrer/Efterkommer/ukendt	5 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Grønlandsk	57 %
	Dansk eller engelsk	43 %
Uddannelse	Ingen kompetencegivende uddannelse	43 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	21 %
	Videregående uddannelse	33 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	4 %
Beskæftigelse	I beskæftigelse: lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller medarbejdende ægtefælle	60 %
	Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	5 %
	Skoleelev, studerende eller kursist	12 %
	Alders- eller førtidspensionist	21 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	2 %
Kriminalitetskategori	Vold og/eller trusler om vold	46 %
	Seksuualforbrydelser	34 %
	Ejendomsforbrydelser	19 %
Anmeldelsesmåde	Opkald til 70 14 48	39 %
	Anden telefonisk henvendelse	2 %
	Fremmøde på en politistation	43 %
	Anden måde, noter venligst:	11 %
	Ved ikke	2 %
	Politiet henvendte sig	3 %
Sagsstatus	Henlagt	28 %
	Sigtelse	72 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare	20 %
	Enig	80 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare	32 %
	Enig	68 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Nej eller husker ikke	53 %
	Ja	47 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Nej eller husker ikke	78 %
	Ja	22 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?	Nej eller husker ikke	78 %
	Kontaktede, let	12 %
	Kontaktede, ikke let	10 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Nej eller husker ikke	79 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	10 %
	Fik information, utilfreds med enten kvalitet eller hyppighed	3 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	8 %

n=209 besvarelser

Der er foretaget en logistisk regressionsanalyse vedrørende sammenhængen mellem de kriminalitetsramte borgeres overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag og alle de forhold, der fremgår af tabel 4.2. Resultaterne af regressionsanalysen fremgår af bilag 3, bilagstabel 3.10. Grundet det forholdsvis lave antal besvarelser fra borgere i Grønland er analysen forbundet med relativt stor statistisk usikkerhed og få forhold i analysen er statistisk signifikante. I det følgende beskrives de forhold, hvor sammenhængen udviser statistisk signifikans eller *tendens* dertil og bygger på mindst 10 besvarelser.

*Køn:* 37 pct. af de kriminalitetsramte borgere i Grønland er mænd, og 63 pct. er kvinder. Der er en tendens til, at mænd har en større sandsynlighed end kvinder for at være overordnet tilfredse med politiets håndtering af deres sag. Sammenhængen er således modsat af, hvad der er fundet i undersøgelsen for Danmark.

*Uddannelse:* Godt en femtedel af de kriminalitetsramte borgere i Grønland har en erhvervsuddannelse eller en anden uddannelse<sup>21</sup>, der hverken er folkeskole/grundskole, en gymnasial uddannelse, erhvervsuddannelse eller videregående uddannelse. Denne gruppe har større sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end de kriminalitetsramte borgere, der ikke har en kompetencegivende uddannelse. Der ses derimod ikke nogen statistik signifikant forskel mellem gruppen af borgere med en videregående uddannelse og borgere, der ikke har en kompetencegivende uddannelse.

*Sprog:* Analysen viser endvidere, at der er en tendens til, at de borgere, der har udfyldt spørgeskemaet på dansk eller engelsk (langt størstedelen heraf på dansk) har mindre sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end borgere, der har udfyldt spørgeskemaet på grønlandsk.

*"Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst":* Analyserne viser med stor statistisk sikkerhed, at de borgere, der erklærer sig enige i dette udsagn (68 pct.), har en langt større sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiets håndtering af deres sag end andre borgere. Denne sammenhæng har omtrent samme styrke som i analysen vedrørende Danmark, og andelen er på cirka samme niveau.

*"Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af informationen"*<sup>22</sup>: Der er en tendens til, at den tiendedel af de kriminalitetsramte borgere, der oplyser, at de har modtaget information fra

<sup>21</sup> Dvs. hverken folkeskole/grundskole, en gymnasial uddannelse, erhvervsuddannelse eller videregående uddannelse.

<sup>22</sup> Denne variabel er en sammenkobling af tre spørgsmål. Først er borgeren stillet spørgsmålet "Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?". Borgere, der hertil har svaret "ja", er opfølgende blevet stillet spørgsmålene "Hvor tilfreds eller utilfreds var du med kvaliteten af den information, du fik af politiet om sagens forventede forløb og tidshorisont?" samt "Hvor tilfreds eller utilfreds var du med hvor ofte du fik information af politiet i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?".

politiet i løbet af sagen, og som er *tilfredse* med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, har større sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag end de kriminalitetsramte borgere, der ikke oplyser, at de har modtaget information fra politiet. Der er også en tendens til, at de 8 pct. af borgerne, der oplyser, at de har modtaget information fra politiet, og som er *utilfredse* med såvel kvaliteten som hyppigheden af informationen, har mindre sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiet end de kriminalitetsramte borgere, der ikke oplyser, at de har modtaget information fra politiet. Resultaterne vedrørende de borgere, der er utilfredse med såvel hyppighed som kvalitet af informationen, er dog baseret på forholdsvis få besvarelser og bør derfor behandles varsomt.

*Forhold uden betydning for kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet:* En række forhold i analysen for Grønland har også vist sig ikke at have statistisk signifikant sammenhæng med kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, når der kontrolleres for de øvrige forhold i analysen.<sup>23</sup> Dette gælder følgende forhold:

- Borgerens alder
- Borgerens herkomst
- Borgerens beskæftigelse
- Kriminalitetskategori
- Anmeldelsesmåde
- Sagsstatus (om sagen er henlagt, eller om der er sket sigtelse)
- *"Det var let at komme i kontakt med politiet"*
- *"Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?"*
- *"Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?"*
- *"Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?" Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?"*

---

<sup>23</sup> Det forudsættes herudover at sammenhængen er baseret på besvarelser for mindst ti borgere.

## 4.4

### Resultater fra kvalitative interviews med borgere i Grønland

I det følgende afsnit fokuseres der på de kvalitative interviews, som er gennemført med kriminalitetsramte borgere i Grønland om deres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Afsnittet er inddelt i tre underafsnit, som belyser de tre primære faser i politiets behandling af en sag: anmeldelsesfasen, efterforskningsfasen og afslutningsfasen, herunder interviewdeltagernes afsluttende refleksioner om forløbet.

Ligesom i den danske undersøgelse er der i udvælgelsen af interviewdeltagere i Grønland lagt vægt på, at materialet så vidt muligt skal rumme både tilfredse og utilfredse borgere udsat for forskellige former for kriminalitet. Til forskel fra den danske undersøgelse er det ikke alle interviewdeltagerne i Grønland, der selv har anmeldt det, de har været udsat for.

#### 4.4.1

##### Anmeldelsesfase

Dette afsnit er baseret på oplysninger fra de syv ud af ni interviewdeltagere i Grønland, der selv har anmeldt den forbrydelse, de har været udsat for, og som derfor har kunnet bidrage med deres oplevelser af mødet med politiet i forbindelse med anmeldelsen.

##### Positive erfaringer

De særligt gode oplevelser med politiet i anmeldelsesfasen omhandler især, at interviewdeltagerne oplevede, at politiet reagerede hurtigt, at betjentene var imødekommende, og at politiet gav tilstrækkelig med brugbar information om det videre forløb i sagen.

*Politiet reagerede hurtigt:* Som eksempel på dette nævnes, at politiet hurtigt ankom til gerningsstedet i tilfælde af indbrud og forsøgte at finde gerningspersonen eller stjalne genstande. En af interviewdeltagerne nævner også, at vedkommende hurtigt blev bragt til sygehuset, mens en anden nævner, at politiet bad dem om at møde op på politistationen og afgive forklaring samme dag, som de havde indgivet anmeldelsen. Flere interviewdeltagere nævner desuden, at de fik indtryk af, at deres sag hurtigt gik videre.

*Betjentene var imødekommende:* Nogle af interviewpersonerne fortæller, at betjentene var venlige og rolige og talte på en betryggende måde. Én udsat for vold siger eksempelvis:

*"[...] de [betjentene] talte på en måde, så man blev tryk, og det føltes godt at blive behandlet på en betryggende måde i anmeldelsessituationen."*

(Offer for vold)

Imødekommende betjente fremhæves også af mange interviewdeltagere fra Danmark som centralt for deres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, og det lader til særligt at gælde for personer udsat for personfarlig kriminalitet.

*Tilstrækkelig information:* I overensstemmelse med resultaterne af den kvantitative analyse tyder interviewmaterialet på, at omfanget og kvaliteten af den information, politiet giver i forbindelse med en anmeldelse, har betydning for borgernes overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Nogle af interviewdeltagerne i Grønland fremhæver i den forbindelse positivt, at politiet vejledte dem om, hvordan de kunne anmelde det, de havde været udsat for, samt hvordan de kunne forholde sig til gerningspersonen efter anmeldelsen.



### **Negative erfaringer**

Interviewdeltagerne i Grønland fremhæver særligt to negative oplevelser i anmeldelsesfasen. Det er ikke at føle, at anmeldelsen blev taget seriøst, og mangel på information om det videre forløb i sagen, herunder om forurettedes muligheder i den forbindelse.

*Oplevede ikke at blive taget seriøst:* Nogle af interviewdeltagerne giver udtryk for, at politiet ikke handlede tilstrækkeligt på anmeldelsen eller på ny information angående sagen. Én af interviewdeltager beskriver i den forbindelse, at det var svært at overbevise politiet om seriositeten i anmeldelsen, mens en anden fortæller, hvordan den pågældende blev frustreret over at blive henvist til forskellige betjente og skulle gentage sin anmeldelse flere gange.

*Mangel på information om det videre forløb:* Der er også interviewdeltagere, der fortæller, at de manglede oplysninger om det videre forløb i sagen, herunder oplysninger om hvad de kunne forvente af information om sagen, mens den stod på, og hvor de kunne henvende sig for at få hjælp til at bearbejde det, de havde været udsat for, eventuelt i en opfølgende samtale efter anmeldelsen. Én af interviewdeltagerne udtaler i den forbindelse:

*”Uanset hvor lille en forbrydelse, der er tale om, bør der være mulighed for en efterfølgende samtale, hvor man bør orienteres om, hvilke muligheder man har for at få hjælp, når der opstår behov for det, og hvor man kan henvende sig for at få en samtale. For eksempel psykologhjælp eller krisehjælp. Ud over det bør politiet orientere om, hvordan sagen står, og hvilke vigtige skridt der er taget. Alt dette har jeg manglet.”*

(Offer for blufærdighedskrænkelser)

Ønsket om mere information nævnes ikke kun af interviewdeltagere, der er utilfredse med politiets håndtering af deres sag, men bredt på spørgsmålet om, hvad der kunne have gjort oplevelsen med politiet i forbindelse med anmeldelsen bedre.

#### **4.4.2**

### **Efterforskningsfase**

Nogle af de grønlandske interviewdeltagere har af forskellige årsager fået henlagt deres sag ganske kort tid efter anmeldelsen og har derfor ikke kunnet bidrage til afsnittet om deres erfaringer med politiet i efterforskningsfasen. På den baggrund er nedenstående afsnit baseret på udtalelser fra seks af de ni interviewdeltagere fra Grønland.

### **Positive erfaringer**

Af de positive oplevelser, som interviewdeltagerne i Grønland har haft, nævnes, at efterforskningen var grundig, og at den gik hurtigt.

*Efterforskningen var grundig:* Som eksempel på, at efterforskningen var grundig, nævnes, at betjentene spurgte nøje ind til hændelsen og kontaktede forurettede flere gange med henblik på at indhente alt relevant information om sagen, herunder lægeattester angående skader forvoldt under den anmeldte hændelse. Én interviewperson udsat for vold siger i den forbindelse: *”Jeg er taknemmelig for, at de tog sagen så alvorligt.”*

*Efterforskningen var hurtig:* En interviewdeltager nævner, at politiet handlede hurtigt efter anmeldelsen, herunder at politiet hurtigt indkaldte de forurettede i sagen til afhøring.

### **Negative erfaringer**

De negative oplevelser med politiet omhandler især, at efterforskningen tog lang tid, og at interviewdeltagerne savnede løbende information om sagsstatus.

*Efterforskningen tog lang tid:* Nogle af interviewdeltagerne udtaler, at de oplevede, at der gik for lang tid, før deres sag blev sendt til anklagemyndigheden, og én fortæller i den forbindelse om at føle, at de var blevet glemt og ladt i stikken:

*”I starten tænker man jo, at man er blevet glemt, som tilsidesat og ladt i stikken... Det giver mange tanker.”*

(Offer for tyveri)

*Manglende information/opfølgning:* Flere af interviewdeltagerne efterspørger løbende oplysninger om sagens status. Nogle manglede oplysninger i tiden mellem anmeldelsen og indkaldelsen til retten og skulle selv opsøge viden om sagsforløbet, mens andre giver udtryk for, at de slet ikke hørte noget efter anmeldelsen og derfor ikke ved, hvor sagen er i dag.

Mere information og vejledning nævnes ikke kun af interviewdeltagere, der er utilfredse med politiets håndtering af deres sag, men bredt på spørgsmålet om, hvad der kunne have gjort deres oplevelse med politiet bedre i efterforskningsfasen. En af interviewdeltagerne udsat for vold siger f.eks. følgende om, hvad der kunne have gjort oplevelsen bedre:

*”Måske... at de [politiet] informerer om status på sagen efter anmeldelsen, så man kan følge med, og at politiet rådgiver om mulighederne for at tale med nogen om eventuelle senfølger efter hændelsen.”*

(Offer for vold)

## **4.4.3**

### **Afslutningsfase**

Interviewdeltagernes sager er afsluttet på forskellig vis. Nogle sager er blevet henlagt, mens andre har været for retten, og nogle af disse sager har ført til, at en gerningsperson er blevet dømt. Der er også interviewdeltagere, der fortæller, at de ikke kender sagens status. Sagens afslutning har uden tvivl stor betydning for interviewdeltagerne, og det er vanskeligt for dem at fokusere på politiets rolle alene. Perspektiverne i det følgende afsnit om sagens afslutning er derfor bredere og afgrænser sig ikke til kun at omhandle tilfredsheden med politiet men tilfredsheden med hele sagsforløbet.

### **Positive erfaringer**

De positive erfaringer omhandler særligt, at interviewdeltagerne er tilfredse med sagens udfald, eller at de modtog en god forklaring på, hvorfor sagen ikke kom for retten.

*Tilfredshed med sagens udfald:* I de tilfælde, hvor sagen har medført en fældende afgørelse, nævner interviewdeltagerne det ikke overraskende som positivt, at en gerningsperson blev dømt, og herudover at de fandt det beroligende, at sagen nu var afsluttet.

*En god forklaring:* En positiv fortælling, som går igen blandt dem, der ikke har fået deres sag for retten, er, at de blev ringet op af politiet, der forklarede, hvorfor sagen blev henlagt. En interviewdeltager udsat for indbrud beskriver: *"De gjorde det helt tydeligt, hvad der skulle foregå."* En anden interviewdeltager udsat for tyveri fortæller, at vedkommende blev ringet op af politiet for at drøfte, om sagen skulle for retten eller i stedet behandles som en erstatningssag. Det fremhæves i denne sammenhæng som positivt for interviewdeltagerne at kunne give input til den videre proces.

### **Negative erfaringer**

De negative oplevelser i afslutningsfasen handler om, at interviewdeltagerne enten er utilfredse med sagens udfald, eller at de manglede information om sagens udfald.

*Utilfredshed med sagens udfald:* En af interviewdeltagerne fortæller, at den pågældende fik hjælp i starten, men at personen er utilfreds med, at der ikke blev afsagt en fældende dom i sagen:

*"I starten fik jeg god hjælp, men det er sagens afslutning, jeg ikke er tilfreds med. Det er tankevækkende, at jeg tabte sagen. Jeg følte, at ingen ville tro på mig."*

(Offer for voldtægt)

Andre nævner, at de er utilfredse med, at deres sag blev afsluttet, inden den nåede retten, da det betyder, at den kriminelle handling ikke får nogen konsekvens.

*Mangel på information:* Dette kommer bl.a. til udtryk ved, at én af interviewdeltagerne selv skulle henvende sig til politiet for at få at vide, at sagen skulle for retten og derefter for at få viden om sagens udfald. En anden fortæller, at vedkommende først flere måneder efter sagens afslutning blev vidende om, at gerningspersonen var kendt skyldig.

### **Overvejelser om anmeldelse i fremtiden**

Som afslutning på interviewene er interviewdeltagerne blevet spurgt, om de ville gøre noget anderledes, hvis de blev udsat for en lignende kriminel handling igen i fremtiden, herunder om de ville anmelde hændelsen til politiet. De fleste svarer, at de generelt ikke ville gøre noget anderledes, men nogle ville gå til politiet på en anden måde, mere roligt, og andre ville forsøge at undgå kontakt med en bestemt betjent. Angående at anmelde igen beskriver én:

*"Da jeg ringede for at anmelde sagen, blev der reageret omgående, og jeg ved, at de begyndte at arbejde på sagen. Af netop den grund vil jeg ikke holde mig tilbage fra at anmelde sagen, hvis jeg skulle opleve det samme eller noget lignende igen."*

(Offer for blufærdighedskrænkelser)

En enkelt anden fortæller, at vedkommende muligvis ikke vil indgive politianmeldelse en anden gang, fordi personen er i tvivl om, hvorvidt politiet vil handle på anmeldelsen.

**Opsummering af de grønlandske interviews og sammenligning med Danmark**

Der er et stort overlap mellem de positive og negative erfaringer, der fremhæves af interviewdeltagerne i Danmark, Grønland og på Færøerne. De positive erfaringer omhandler særligt, at politiet handlede hurtigt, at betjentene var imødekommende, at sagen blev behandlet grundigt og kompetent, samt at de forurettede fik den information, de havde behov for. Hvad angår de negative erfaringer fremhæves typisk det modsatte af ovenstående, f.eks. at det hele tog lang tid, og at de forurettede havde behov for mere information fra politiet, end de fik.

Nogle af de grønlandske interviewdeltagere betoner derudover, at politiets involvering i deres sag var både relativt omfattende og over forventning. Herunder nævnes bl.a., at politiet i tilfælde af voldtægt hjalp forurettede på sygehuset efter anmeldelsen, og i flere tilfælde at politiet kontaktede interviewpersonen telefonisk i forbindelse med sagens henlæggelse.

I dette kapitel præsenteres analyser af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet på Færøerne. Undersøgelsen på Færøerne er forsøgt gennemført, så den så vidt muligt er sammenlignelig med den danske undersøgelse, men det har været nødvendigt at tilpasse datagrundlaget, indsamlingsmetoden og spørgeskemaet, jf. afsnit 2.5.

Ligesom i den danske spørgeskemaundersøgelse er de kriminalitetsramte borgere, der har deltaget i undersøgelsen på Færøerne, blevet stillet spørgsmålet ”Hvor tilfreds eller utilfreds var du samlet set med politiets håndtering af sagen?”, hvortil det har været muligt at svare ”meget tilfreds”, ”tilfreds”, ”hverken tilfreds eller utilfreds”, ”utilfreds” eller ”meget utilfreds”, ”ved ikke” samt ”ønsker ikke at svare”. Borgere, der har svaret ”ved ikke” eller ”ønsker ikke at svare”, er ekskluderet fra analyserne.

Selv om der er tilstræbt at opnå sammenlignelighed mellem undersøgelse i Danmark og på Færøerne skal sammenligninger af resultater de to steder tolkes varsomt. Dette skyldes bl.a., at der er stor forskel på kriminalitetsbilledet, da det på Færøerne er godt halvdelen af de kriminalitetsramte borgere i undersøgelsen, der har været udsat for personfarlig kriminalitet, dvs. vold eller en seksualforbrydelse, mens det i Danmark er mere end fire ud af fem borgere i undersøgelsen, der har været udsat for en ejendomsforbrydelse (tyveri, indbrud og databedrageri). Specifikt vedrørende voldtægt udfordres sammenligneligheden yderligere af, at den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse trådte i kraft på Færøerne d. 1. juni 2022, hvor den i Danmark blev indført 1. januar 2021. Det lave antal besvarelser fra borgere på Færøerne bidrager også til, at sammenligningerne bliver usikre.

## 5.1

### Overordnet tilfredshed

Tabel 5.1 viser, at tre ud af fire af de kriminalitetsramte borgere på Færøerne, 75 pct., overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, idet de har svaret, at de er enten ”meget tilfreds” eller ”tilfreds”. Størstedelen heraf oplyser, at de er meget tilfredse med politiet. 15 pct. er utilfredse, idet de har svaret, at de er enten ”utilfreds” eller ”meget utilfreds”. Hver 10. er hverken tilfredse eller utilfredse med politiets håndtering af deres sag.

**Tabel 5.1**

Overordnet tilfredshed med politiet, 2024, pct.

	Andel
Meget tilfreds	46 %
Tilfreds	29 %
Hverken tilfreds eller utilfreds	10 %
Utilfreds	6 %
Meget utilfreds	8 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>

n=48 besvarelser

Andelen af kriminalitetsramte borgere, der overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag, forekommer at være lavere blandt borgere, der har været udsat for en seksualforbrydelse (voldtægt eller blufærdighedskrænkelse mv.) end blandt borgere, der har været udsat for vold eller en ejendomsforbrydelse. Resultatet er dog behæftet med stor usikkerhed, da inddelingen af borgere i kriminalitetskategorier medfører, at analyserne for Færøerne er baseret på meget få besvarelser.

## 5.2

### Faktorer af betydning for tilfredsheden

En lang række forhold kan have betydning for, om de kriminalitetsramte borgere på Færøerne overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag. I lighed med analyserne for Danmark er der foretaget analyser af, hvilke af sådanne forhold der har sammenhæng med borgernes sandsynlighed for at være *tilfredse* med politiets håndtering af deres sag. Tabel 5.2 viser fordelingen af de forhold, der indgår i analysen for Færøerne.

**Tabel 5.2**

Forhold, der kan have betydning for kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag, 2024, pct.

Variabel	Udfald	Andel
Køn	Kvinde	48 %
	Mand	52 %
Alder	15-35 år	38 %
	36-65 år	46 %
	66+ år	17 %
Herkomst	Færøsk, dansk og grønlandsk oprindelse	94 %
	Indvandrere/Efterkommer/ukendt	6 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Færøsk	92 %
	Dansk eller engelsk	8 %
Uddannelse	Ingen kompetencegivende uddannelse	25 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse <sup>24</sup>	19 %
	Videregående uddannelse	54 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	2 %
Beskæftigelse	Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller medarbejdende ægtefælle	71 %
	Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	10 %
	Skoleelev, studerende eller kursist	8 %
	Alders- eller førtidspensionist	10 %
Kriminalitetskategori	Vold og/eller trusler om vold	27 %
	Seksuualforbrydelser	27 %
	Ejendomsforbrydelser	46 %
Anmeldelsesmåde	Telefonisk henvendelse	73 %
	Fysisk henvendelse	17 %
	Anden måde	10 %
Sagsstatus	Henlagt uden sigtelse eller ukendt	54 %
	Sigtelse	46 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare	2 %
	Enig	98 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare	15 %
	Enig	85 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Nej eller husker ikke	31 %
	Ja	69 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Nej eller husker ikke	48 %
	Ja	52 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?	Nej eller husker ikke	65 %
	Kontaktede, let	19 %
	Kontaktede, ikke let	17 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Nej eller husker ikke	52 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	40 %
	Fik information, utilfreds med enten kvalitet eller hyppighed	8 %

n=48 besvarelser

<sup>24</sup> Dvs. hverken folkeskole/grundskole, en gymnasial uddannelse, erhvervsuddannelse eller videregående uddannelse.

Det lave antal besvarelser betyder, at det ikke er muligt at gennemføre en logistisk regressionsanalyse, som det er gjort for Danmark og Grønland, og det er således ikke muligt at undersøge, om de enkelte forhold i tabel 5.2 har betydning for de kriminalitetsramte borgers tilfredshed med politiet, når der tages højde for de øvrige forhold. Eventuelle sammenhænge er i stedet undersøgt deskriptivt ved at se på forholdene enkeltvis.

De deskriptive analyser for Færøerne indikerer samlet set, at forhold som vedrører borgernes subjektive vurderinger af politiet, herunder om det var *let at komme i kontakt med politiet*, og om de er enige i, at *politiet tog deres anmeldelse seriøst*, har sammenhæng med borgernes overordnede tilfredshed med politiet. Dette er i overensstemmelse med resultaterne fra undersøgelsen i Danmark, jf. afsnit 3.4.1. Der er dog tale om resultater, som er forbundet med stor usikkerhed grundet det meget lave antal besvarelser fra borgere på Færøerne.



## 5.3

### Resultater fra kvalitative interviews med borgere på Færøerne

I det følgende afsnit fokuseres der på de kvalitative interviews, som er gennemført med kriminalitetsramte borgere på Færøerne angående deres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag. Afsnittet er inddelt i tre underafsnit, som belyser de tre primære faser i politiets behandling af en sag: anmeldelsesfasen, efterforskningsfasen og afslutningsfasen, herunder interviewdeltagernes afsluttende refleksioner om forløbet.

Ligesom i den danske undersøgelse er der i udvælgelsen af interviewdeltagere på Færøerne lagt vægt på, at materialet så vidt muligt skal rumme både tilfredse og utilfredse borgere udsat for forskellige former for kriminalitet. Til forskel fra den danske undersøgelse er det ikke alle de færøske interviewdeltagere, der selv har anmeldt det, de har været udsat for.

#### 5.3.1

##### Anmeldelsesfase

Dette afsnit er baseret på oplysninger fra de syv ud af otte interviewdeltagere på Færøerne, der selv har anmeldt den forbrydelse, de har været udsat for, og som derfor har kunnet bidrage med deres oplevelser af mødet med politiet i forbindelse med anmeldelsen.

##### Positive erfaringer

De positive oplevelse med politiet i anmeldelsesfasen omhandler særligt, at anmeldelsen blev taget alvorligt, at politiet reagerede hurtigt, og at betjentene var imødekommende.

*Anmeldelsen blev taget seriøst:* I tråd med resultaterne af den kvantitative analyse tyder interviewmaterialet på, at det at opleve at blive taget seriøst af politiet har betydning for de forurettedes overordnede tilfredshed med politiets håndtering af deres sag.

Nogle af interviewdeltagerne fremhæver i den forbindelse, at politiet var grundige, da de tog imod anmeldelsen, bl.a. fordi de tog billeder og noterede detaljer, og at de fik indtryk af, at anmeldelsen hurtigt blev sendt videre. Andre nævner ved tyveri, at politiet forsøgte at finde de stjålne genstande, og at det var mere, end de havde forventet.

*”Jeg tænkte, at de ikke ville gøre meget ud af det. Men han tog det alvorligt i forhold til sagens størrelse, synes jeg. Og han var flink.”*

(Offer for tyveri)

*Politiet reagerede hurtigt:* Som eksempel herpå nævnes, at politiet inden for ganske kort tid var klar til at tage imod de forurettede på politistationen, og at dette var med til at gøre nogle af interviewdeltagernes oplevelse med politiet positiv. Herudover er der som nævnt ovenfor flere, der nævner, at de fik indtryk af, at anmeldelsen hurtigt blev sendt videre.

*Betjentene var imødekommende:* Nogle af interviewpersonerne fremhæver, at betjentene var flinke, søde, rolige, rare og lyttende. Dette gælder særligt i tilfælde, hvor det på grund af sagens karakter var ubehageligt for forurettede at indgive anmeldelsen. Et af ofrene for blufærdighedskrænkelser fortæller i den forbindelse:

*”Det synes jeg, at jeg var positivt overrasket over, hvor stille og roligt det var. At jeg var lidt berørt af situationen, og han mødte mig lige der, hvor jeg var. Og det synes jeg var virkelig godt håndteret.”*

(Offer for blufærdighedskrænkelser)

### **Negative erfaringer**

Det er kun få af interviewdeltagerne på Færøerne, der beretter om negative oplevelser med politiet i forbindelse med anmeldelsen af den forbrydelse, de har været udsat for. Af negative oplevelser nævnes ikke at blive taget seriøst og at mangle information om det videre forløb.

*Oplevede ikke at blive taget seriøst:* Dette kommer særligt til udtryk i et af interviewene, hvor personen oplevede, at det var svært at få politiet til at tage imod anmeldelsen, der drejede sig om vold i nattelivet. Dette ændrede sig dog i takt med, at hændelsen blev forklaret.

*Mangel på information om det videre forløb:* En af interviewdeltagerne i en sag med flere forurettede fortæller, at de ikke blev kontaktet af politiet efter anmeldelsen – heller ikke før de blev indkaldt som vidne i retten. Personen ville ønske, at de havde haft en tættere dialog med politiet, og at de havde modtaget mere information om, hvad der skulle ske.

*”De kunne have fortalt mig lidt mere om, hvad der skulle ske. Jeg havde ikke regnet med, at jeg skulle vidne, før jeg blev indkaldt til retten 14 dage før.”*

(Offer for vold)

Mere information/bedre opfølgning nævnes også som svar på spørgsmålet om, hvad der kunne have gjort interviewdeltagerens oplevelse med politiet i forbindelse med anmeldelsen bedre, uanset om denne var overvejende positiv eller negativ.

## **5.3.2**

### **Efterforskningsfase**

Nogle af de færøske interviewdeltagere har fået henlagt deres sag kort tid efter anmeldelsen, og de har derfor ikke kunnet bidrage til afsnittet med oplysninger om deres erfaringer med politiet i efterforskningsfasen. På den baggrund er nedenstående afsnit baseret på udtalelser fra seks af de otte interviewdeltagere fra Færøerne.

### **Positive erfaringer**

De positive oplevelser, der nævnes af interviewdeltagerne om denne fase, omhandler især, at de oplevede, at efterforskningen blev taget seriøst, og at efterforskerne var kompetente.

*Efterforskningen blev taget seriøst:* Dette kommer blandt andet til udtryk ved, at efterforskerne mødte fysisk op for at møde forurettede, og at de gjorde, hvad de kunne for at opklare sagen, herunder at deres fokus på sagen var større end forventet. En interviewdeltager udsat for tyveri beskriver, at politiet forsøgte af finde gerningspersonen og den stjalne genstand. Om dette siger de: *”Det havde jeg ikke forventet. Det var jo bare et par briller.”*

*Efterforskerne var kompetente:* En deltager nævner, at efterforskerne var kompetente, blandt andet fordi de formåede at finde gerningspersonen i en sag om vold i nattelivet ud fra et spinkelt signalement. *”Det er jeg faktisk overrasket over, at de fandt ud af.”*

### **Negative erfaringer**

Af negative oplevelser nævnes, at efterforskningen tog lang tid, og at interviewdeltagerne manglede løbende information og opfølgning fra politiet angående sagen.

*Efterforskningen tog lang tid:* Flere beskriver, at ventetiden var frustrerende, særligt fordi de også manglede videre information. En interviewdeltager udsat for en blufærdighedskrænkel- se fortæller for eksempel, at "[...] der gik bare rigtig, rigtig lang tid, før jeg hørte noget igen." Andre interviewdeltagere beskriver desuden, at ventetiden gjorde, at de begyndte at glemme detaljerne i deres sag, og at de af den grund gerne ville have afklaret sagen tidligere.

*Manglende information/opfølgning:* Flere af interviewdeltagerne fortæller, at de manglede oplysninger om, hvordan efterforskningen skred frem. De manglede at høre fra politiet. Andre fortæller, at de manglede viden om sagens overdragelse fra politiet til anklagemyndig- heden, eller at de fik denne viden fra medierne og ikke fra politiet. Nogle fortæller, at de i en periode troede, at sagen var afsluttet, eller at de ikke ville blive involveret i det videre forløb, fordi de ikke havde hørt fra politiet, hvorefter de blev kontaktet af retten med henblik på at vidne i sagen. Manglende information og opfølgning nævnes ofte i sammenhæng med, at efterforskningen ifølge interviewdeltagerne tog lang tid.

Ønsket om mere information og opfølgning nævnes ikke kun af interviewdeltagere, der er utilfredse med politiets håndtering af deres sag, men mere bredt på spørgsmålet om, hvad der kunne have gjort oplevelsen med politiet bedre. En af interviewdeltagerne udsat for vold siger eksempelvis følgende om at mangle oplysninger om sagens status:

*"Den eneste information, jeg kan sige, at jeg mangler eller savner, eller som måske burde have være givet videre, det er, at politiet har afsluttet sagen, og at de har fundet det, de har. Så var jeg ligesom forberedt på, at så kommer der et retssystem."*

(Offer for vold)

Det nævnes herudover, at det ville have gjort oplevelsen bedre, hvis politiet havde informeret om mulighederne for at få hjælp fra f.eks. en psykolog.

### **5.3.3**

#### **Afslutningsfase**

De færreste interviewdeltageres sager er afsluttet på forskellig vis. Nogle sager er henlagt, mens andre har været for retten, og nogle af disse sager har ført til, at en gerningsperson er blevet dømt. Der er også interviewdeltagere, der fortæller, at de ikke kender sagens status, eller at de afventer, at sagen indbringes for retten. Sagens afslutning har uden tvivl stor betydning for interviewdeltagerne, og det er vanskeligt for dem at fokusere på politiets rolle alene. Perspektiverne i det følgende afsnit om sagens afslutning er derfor bredere og afgrænser sig ikke til kun at omhandle tilfredsheden med politiet men tilfredsheden med hele sagsforløbet.

#### **Positive erfaringer**

De positive oplevelser i afslutningsfasen omhandler især tilfredshed med sagens udfald, og i tilfælde af at sagen ikke blev afsluttet som ønsket, at politiet gjorde, hvad de kunne.

*Tilfredshed med sagens udfald:* Ikke overraskende fremhæver de interviewdeltagere, der var vidende om, at en gerningsperson blev dømt i retten, sagens udfald som en positiv oplevelse.

*Politiet gjorde, hvad de kunne:* Blandt de interviewdeltagere, der ikke opnåede det ønskede resultat, fordi deres sag blev afsluttet, inden den nåede til retten, fremhæves det som en positiv oplevelse, at politiet gjorde, hvad de kunne for at opklare sagen. Nogle nævner i den forbindelse, at de er indforstået med, at der ikke er fundet en gerningsperson, og at politiet gjorde et godt stykke arbejde alligevel og var tilstrækkeligt grundige i deres behandling af sagen. Én fremhæver desuden, at politiet personligt mødte op og forklarede, hvorfor sagen blev henlagt. Den samme person fortæller om henlæggelsen:

*”De sagde, at de havde undersøgt sagen til bunds, og at de ikke kunne finde personen, der havde gjort det. Så... [...] Når de har undersøgt det, og ikke har kunnet finde vedkommende, så kan der ikke gøres andet.”*

(Offer for indbrud)

### **Negative erfaringer**

De negative oplevelser relateret til sagens afslutning handler om, at processen tog lang tid, og at interviewdeltagerne ikke fik information om sagens udfald.

*Det tog lang tid:* Lang ventetid både før og efter indkaldelse til retten fremhæves af flere af interviewdeltagerne som en negativ oplevelse. Nogle nævner i den forbindelse, at de var bekymrede for, om de kunne huske hændelsesforløbet i detaljer. Dette gælder bl.a. et af ofrene for blufærdighedskrænkelser:

*”Men det er nok mest det med, at man selv går og tænker, kan jeg overhovedet huske, hvad der rigtig skete i detaljer? Og egentlig også sådan noget med, at når man har et arbejde, og skal sætte en dag eller halv dag af til at skulle vidne og sådan nogle ting, så er det ret irriterende, at man slet ikke ved noget.”*

(Offer for blufærdighedskrænkelser)

*Mangel på information:* Nogle af interviewdeltagerne fremhæver som noget negativt, at de ikke fik tilstrækkelig – hvis nogen – information i perioden op til retssagen, herunder om at der ville være en retssag, og at de ville skulle vidne i den. En anden fortæller, at vedkommende ikke blev orienteret om sagens udfald efter at have vidnet i retten.

## **5.3.4**

### **Opsummering af de færøske interviews og sammenligning med Danmark**

Der er et stort overlap mellem de positive og negative erfaringer, der fremhæves af interviewdeltagerne i Danmark, Grønland og på Færøerne. De positive erfaringer omhandler især, at politiet handlede hurtigt, at betjentene var imødekommende, at anmeldelsen blev taget seriøst og sagen blev behandlet grundigt og kompetent, samt at de forurettede fik den information, de havde behov for. De negative erfaringer omhandler i vidt omfang mangel på samme.

Nogle af de færøske interviewdeltagere betoner derudover, at politiets involvering i deres sag var både relativt omfattende og over forventning. Herunder kan nævnes, at politiet i tilfælde af tyveri og indbrud forsøgte at finde de stjalne genstande, og at de i flere tilfælde kontaktede interviewpersonen telefonisk eller fysisk i forbindelse med sagens henlæggelse.

# 6

## Litteratur

Jensen, E. T. and J. K. S. Larsen (2024). Tryghedsundersøgelse 2023

En måling af trygheden og tilliden til politiet i hele Danmark, i politikredsene, i de 98 kommuner og i de særligt udsatte boligområder, Justitsministeriet.

Justitsministeriet and Rigspolitiet (2024). Mål- og resultatplan for politiet 2024.

Rigspolitiet (2020). Kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet.

Rigspolitiet (2023). Hadforbrydelser i 2021. Rigspolitiets årsrapport vedrørende hadforbrydelser. København, Rigspolitiet,.

Rigspolitiet (2023). Hadforbrydelser i 2022. Rigspolitiets årsrapport vedr. hadforbrydelser. København, Rigspolitiet.

# Bilag 1: Gerningskoder anvendt i undersøgelsen i Danmark

## Bilagstabel 1.1

Oversigt over gerningskoder brugt til tyveri

Gerningskode	Beskrivelse
75411	Tyveri af registreret køretøj
75421	Tyveri af knallert
75431	Tyveri af cykel
75432	Tyveri af barnevogn/klapvogn
75441	Tyveri af uregistreret køretøj
75442	Tyveri af skib/båd/fly
75511	Tyveri fra personbil
75512	Tyveri fra lastbil/varebil
75513	Tyveri fra motorcykel/scooter
75514	Tyveri fra knallert
75515	Tyveri fra cykel
75516	Tyveri fra både
75519	Tyveri fra andet køretøj
75531	Tyveri fra automat i møntvaskeri etc.
75532	Tyveri fra benzinautomat
75534	Tyveri fra vareautomat
75536	Tyveri fra parkometerautomat
75537	Tyveri fra spilleautomat
75551	Tyveri fra cafeteria/restauration
75552	Tyveri fra hotel/motel
75553	Tyveri fra kasseapparat
75567	Tyveri fra udstilling
75568	Tyveri fra møntvaskeri
75569	Tyveri fra andre butikker
75574	Tyveri, tricktyveri på gadeplan
75580	(U) Tyveri, tricktyveri i beboelse
75581	Tyveri fra campingplads
75582	Tyveri fra garderobe
75583	Tyveri fra skole/fritidshjem og lignende
75584	Tyveri fra lejlighed/værelse/etageejendom
75585	Tyveri fra villa/landejendom
75586	Tyveri fra kælder og lignende
75587	Tyveri fra svømmehal/idrætsanlæg/omklædningsrum
75588	Tyveri fra udhængsskab

**Bilagstabel 1.1 - fortsat**Oversigt over gerningskoder brugt til tyveri

<b>Gerningskode</b>	<b>Beskrivelse</b>
75589	Tyveri fra hospitaler/plejehjem
75590	Tyveri fra fritidshus
75591	Tyveri fra institution
75592	Tyveri fra kontor
75593	Tyveri fra kaserne
75594	Tyveri fra byggeplads
75595	Tyveri fra døgnboks
75596	Tyveri fra kaserne (våben/ammunition)
75597	Tyveri fra pengeautomat
75598	Tyveri fra garage/udhus
75599	Tyveri fra andre steder
75601	Tyveri af afgrøder (korn og lignende)
75602	Tyveri af benzin/olie
75603	Tyveri af el/gas
75604	Tyveri af forsendelse
75605	Tyveri af husdyr
75606	Tyveri af nummerplader
75607	Tyveri fra lomme/taske/bagage
75608	Tyveri af taske/bagage
75609	Tyveri i tog/skib/fly/bus
75611	Tyveri i lufthavne
75612	Tyveri i forbindelse med prostitution
75613	Tyveri på banegårde
75615	Tyveri i plads
75616	Tyveri i forbindelse med vold
75619	Tyveri i øvrigt
75621	Tyveri af våben
75622	Tyveri af fiskeredskaber/garn og lignende
75623	Tyveri af metaller (skrot/afklip/afbrænding)



### Bilagstabel 1.2

Oversigt over gerningskoder brugt til indbrud

Gerningskode	Beskrivelse
75211	Indbrud i villa og lignende
75212	Indbrud i lejlighed
75213	Indbrud i værelse
75214	Indbrud i skib/båd (fast bemandede)
75216	Indbrud i skib/båd (lystbåde)
75217	Indbrud i landejendom
75311	Indbrud i fritidshus
75312	Indbrud i garage/udhus
75313	Indbrud i kælder-/lofts-/pulterrum
75314	Indbrud i campingvogn
75315	Indbrud i kolonihavehus

### Bilagstabel 1.3

Oversigt over gerningskoder brugt til databledrageri

Gerningskode	Beskrivelse
76151	Databledrageri

### Bilagstabel 1.4

Oversigt over gerningskoder brugt til vold

Gerningskode	Beskrivelse
70307	Vold mod nogen i offentlig tjeneste mv.
70308	Trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste mv.
70312	Trusler om vold mv. mod offentlig myndighed
70323	(U) Vold og lignende mod vidner og deres nærmeste
70326	Vold mod vidner og deres nærmeste
73241	Vold
73251	Kvalificeret vold
73252	Vold med skade på legeme eller helbred
73253	Vold ved kvindelig omskæring
73261	Kvalificeret vold med grov skade

### Bilagstabel 1.5

Oversigt over gerningskoder brugt til psykisk vold og stalking

Gerningskode	Beskrivelse
73232	Stalking
73235	Psykisk vold

### Bilagstabel 1.6

Oversigt over gerningskoder brugt til blufærdighedskrænkelser mv.

Gerningskode	Beskrivelse
72317	Tilsnigelse til samleje
72322	Samleje ved forførelse
72338	Andet seksuelt forhold v/tilsnigelse
72341	Andet seksuelt forhold v/forførelse
72371	Blufærdighedskrænkelse v/ beføling
72372	Blufærdighedskrænkelse v/ blotteri
72373	Blufærdighedskrænkelse v/ beluring
72374	Blufærdighedskrænkelse v/ verbal uanstændighed o.l.
72375	Blufærdighedskrænkelse v/ anden uanstændighed

### Bilagstabel 1.7

Oversigt over gerningskoder brugt til voldtægt

Gerningskode	Beskrivelse
72305	Voldtægt
72330	Andet seksuelt forhold

### Bilagstabel 1.8

Oversigt over gerningskoder brugt til hadforbrydelser

Gerningskode	Beskrivelse
70308	Trussel om vold mod nogen i offentlig tjeneste mv.
73241	Vold
73251	Kvalificeret vold
74265	Trussel på livet
74274	Racediskrimination
77111	Hærværk
77114	Hærværk, graffiti

Note: Sager om hadforbrydelser vedrører anmeldelser af overtrædelse af straffelovens § 266 b om racediskrimination samt anmeldelser om trusler, vold og hærværk, der er omfattet af politiets monitoring af hadforbrydelser (se Rigspolitiet 2023, Rigspolitiet 2023). Af tabellen ovenfor fremgår de gerningskoder, der er anvendt på anmeldelser fra borgere udsat for hadforbrydelser, der har besvaret spørgeskemaet.

## Bilag 2: Spørgeskema

Nedenfor fremgår den dansksprogede version af det spørgeskema, der er anvendt til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet i 2024. Spørgeskemaerne for henholdsvis Danmark (DK), Grønland (GL) og Færøerne (FO) er i udgangspunktet de samme. De steder, hvor spørgeskemaerne afviger fra hinanden, er dette angivet. En central forskel mellem besvarelserne fra Danmark på den ene side og Grønland samt Færøerne på den anden side, er, at borgere i Grønland og på Færøerne, der angiver ikke selv at have anmeldt den forbrydelse, de har været udsat for, bliver stillet alle de øvrige spørgsmål i spørgeskemaet, der ikke angår anmeldelsessituationen. Dette er ikke tilfældet for borgerne i Danmark. Dette skyldes, at det på forhånd var uklart, om der kunne tilvejebringes et tilstrækkeligt analysegrundlag i Grønland og på Færøerne, hvis de borgere, der ikke selv havde anmeldt forbrydelsen, blev ekskluderet fra undersøgelsen. Dette viste sig dog ikke at være nødvendigt, hvorfor disse besvarelser ikke indgår i analyserne i rapporten.

### Bilagstabel 2.1

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q0	Tak fordi du deltager i undersøgelsen/Thank you for participating in the survey. Vælg venligst dit foretrukne sprog/Please choose your preferred language:	1. Dansk 2. English	GL: Spørgsmålet er formuleret på hhv. grønlandsk, dansk og engelsk, og svarmulighederne er 1) Kalaallisut, 2) Dansk, 3) English FO: Spørgsmålet er formuleret på hhv. færøsk, dansk og engelsk, og svarmulighederne er 1) Føroyskt, 2) Dansk, 3) English
Intro	Velkommen til undersøgelsen, som Epinion gennemfører på vegne af [DK: Justitsministeriet; GL: Justitsministeriet i Danmark og Grønlands Politi; FO: Justitsministeriet i Danmark og Færøernes Politi]. Undersøgelsen tager 8-10 minutter at besvare. Dine svar er af stor værdi for politiets løbende udvikling af deres service over for borgerne. Vi håber derfor, at du vil gennemføre hele undersøgelsen.		
Q1	DK: Du er blevet udtrukket til at være med i denne undersøgelse, fordi du er blevet udsat for [kriminalitetskategori] og har anmeldt det til politiet i [måned, årstal]. Informationen kommer fra Rigspolitiets database og er kun delt med Epinion i forbindelse med denne undersøgelse. GL/FO: "Du er blevet udtrukket til at være med i denne undersøgelse, fordi du er blevet udsat for [kriminalitetskategori] og dette er anmeldt til politiet i [måned, årstal]. Informationerne kommer fra [GL: Grønlands Politi; FO: Færøernes Politi], og er kun delt med Epinion i forbindelse med denne undersøgelse. DK, GL og FO: Er det korrekt, at du har været udsat for [kriminalitetskategori]?"	1. Ja, jeg blev udsat for forbrydelsen og anmeldte den selv 2. Ja, jeg blev udsat for forbrydelsen, men anmeldte den ikke selv 3. Nej, jeg blev ikke udsat for forbrydelsen, men jeg anmeldte den på vegne af en anden person 4. Nej, jeg blev ikke udsat for forbrydelsen og har heller ikke anmeldt den 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	Hvis der svares "Ja, jeg blev udsat for forbrydelsen og anmeldte den selv", gå til Q4. Hvis der svares "Ja, jeg blev udsat for forbrydelsen, men anmeldte den ikke selv", gå til Q2. Hvis der svares "Nej, jeg blev ikke udsat for forbrydelsen, men anmeldte den på vegne af en anden person", gå til Q3. Hvis der svares "Nej, jeg blev ikke udsat for denne forbrydelse og har heller ikke anmeldt den", "Ved ikke" eller "Ønsker ikke at svare" afsluttes spørgeskemaet.

## Bilagstabel 2.1 – fortsat

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q2	Hvorfor anmeldte du ikke forbrydelsen selv?	Notér venligst: [Åbent tekstfelt]	Stilles kun til borgere, der har svaret "Ja, jeg blev udsat for forbrydelsen, men anmeldte den ikke selv" i Q1.  DK: Efter besvarelsen af dette spørgsmål afsluttes spørgeskemaet.  GL/FO: Efter besvarelsen af dette spørgsmål sendes respondenterne videre til Q4.
Q3	Hvorfor anmeldte du forbrydelsen på vegne af en anden person?	Notér venligst: [Åbent tekstfelt]	Stilles kun til borgere, der har svaret "Nej, jeg blev ikke udsat for forbrydelsen, men anmeldte den på vegne af en anden person" i Q1.  Efter besvarelsen af dette spørgsmål afsluttes spørgeskemaet.
Intro 2	Du bedes i de følgende spørgsmål tænke tilbage på netop denne forbrydelse og din kontakt med politiet om sagen. Vi er opmærksom på, at det kan være ubehageligt for dig at blive mindet om den forbrydelse, du blev udsat for, men dine besvarelser har stor værdi for politiets videre udvikling.  Hvis du har været udsat for andre forbrydelser end denne, vil vi bede dig om at se bort fra den/disse i din besvarelse.  Vi vil bede dig besvare spørgsmålene så godt som muligt.		
Q4	Hvor tilfreds eller utilfreds var du samlet set med politiets håndtering af sagen?	1. Meget tilfreds 2. Tilfreds 3. Hverken tilfreds eller utilfreds 4. Utilfreds 5. Meget utilfreds 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q5	Hvad var din relation til gerningspersonen, da forbrydelsen skete?	1. Kæreste, ægtefælle eller samlever 2. Tidligere kæreste, ægtefælle eller samlever 3. Andet familiemedlem 4. Ven eller bekendt 5. Kollega 6. Kendte ikke vedkommende 7. Anden relation, notér venligst: [åbent svar] 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	DK: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, psykisk vold og/eller stalking, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.  GL/FO: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.
Intro 3	Nu vil vi gerne vide mere om din oplevelse af politiet, da forbrydelsen blev anmeldt. Senere vil vi spørge ind til din vurdering af det arbejde, politiet efterfølgende foretog sig i forbindelse med forbrydelsen.		
Q6	Hvordan anmeldte du forbrydelsen?	1. Opkald til 112 2. Opkald til 114 3. Fremmøde på en politistation 4. Henvendelse på gaden eller andet offentligt sted 5. Internettet (hjemmeside eller mail) 6. Anden måde, notér venligst: [Åbent tekstfelt] 7. Ved ikke 8. Ønsker ikke at svare	GL: Svarmulighederne "Opkald til 112" og "Opkald til 114" indgår ikke i spørgeskemaet. I stedet indgår svarmuligheden "Opkald til 701448".

## Bilagstabel 2.1 – fortsat

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q7_1	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om selve anmeldelsen?  Det var let at komme i kontakt med politiet	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
DK: Q7_2  GL/FO: Q8	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om selve anmeldelsen?  Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q9	Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q9_Comment	Hvis du har lyst til at uddybe dit svar, kan du gøre det herunder:	[Åbent tekstfelt]	
Q10	Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	DK: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, psykisk vold og/eller stalking, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.  FO: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.  GL: Dette spørgsmål indgår ikke i spørgeskemaet.
Q11	Hvad kunne have gjort din oplevelse omkring selve anmeldelsen af forbrydelsen bedre?	1. Notér venligst: [Åbent tekstfelt] 2. Politiet kunne ikke have gjort mere for at gøre min oplevelse omkring selve anmeldelsen bedre	
Intro 4	Nu kommer der nogle spørgsmål om din vurdering af det arbejde, politiet foretog sig i forbindelse med forbrydelsen, dvs. <i>efter</i> anmeldelsen.		
Q12	Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om, hvor i politiet du kunne få hjælp eller yderligere informationer?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	DK: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, psykisk vold og/eller stalking, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.  GL/FO: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.

## Bilagstabel 2.1 – fortsat

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q13	DK: Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	DK: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, psykisk vold og/eller stalking, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.
	GL/FO: Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog?		GL/FO: Stilles kun til borgere, der har været udsat for vold, blufærdighedskrænkelser mv. eller voldtægt.
Q14	Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q14_Comment	Hvis du har lyst til at uddybe dit svar, kan du gøre det herunder:	[Åbent tekstfelt]	
Q15_1	Hvor tilfreds eller utilfreds var du med den tid, der gik fra anmeldelsen og frem til politiet gjorde noget i sagen?	1. Meget tilfreds 2. Tilfreds 3. Hverken tilfreds eller utilfreds 4. Tilfreds 5. Meget utilfreds 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q15_2	Hvor tilfreds eller utilfreds var du med det arbejde, politiet foretog sig i forbindelse med sagen?	1. Meget tilfreds 2. Tilfreds 3. Hverken tilfreds eller utilfreds 4. Tilfreds 5. Meget utilfreds 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q15_3	Hvor tilfreds eller utilfreds var du med kvaliteten af den information, du fik af politiet om sagens forventede forløb og tidshorisont?	1. Meget tilfreds 2. Tilfreds 3. Hverken tilfreds eller utilfreds 4. Tilfreds 5. Meget utilfreds 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	Stilles kun til borgere, der har svaret "Ja" i Q14.
Q15_4	Hvor tilfreds eller utilfreds var du med hvor ofte du fik information af politiet i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)?	1. Meget tilfreds 2. Tilfreds 3. Hverken tilfreds eller utilfreds 4. Tilfreds 5. Meget utilfreds 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	Stilles kun til borgere, der har svaret "Ja" i Q14.

**Bilagstabel 2.1 – fortsat**

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q19	Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q20	Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på?	1. Ja 2. Nej 3. Husker ikke 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q21_1	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Det var let at komme i kontakt med den relevante person, da jeg kontaktede politiet	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	Stilles kun til borgere, der har svaret "Ja" i Q20.
Q22	Hvad kunne politiet have gjort for at gøre dig mere tilfreds med forløbet efter anmeldelsen?  Uanset om du er tilfreds eller utilfreds med forløbet efter anmeldelsen, bedes du angive, hvad politiet kunne have gjort for at gøre dig mere tilfreds med forløbet.	1. Notér venligst: [Åbent tekstfelt] 2. Politiet kunne ikke have gjort mere for at gøre mig tilfreds	
Q23_1	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Hvis en ven kom ud for samme forbrydelse, ville jeg opfordre vedkommende til at anmelde den til politiet.	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Intro 5	Nu kommer der nogle mere generelle spørgsmål om din opfattelse af politiet.		
Q24	Er du enig i følgende udsagn?  Jeg har tillid til, at politiet vil hjælpe mig, hvis jeg har brug for det.	1. Ja 2. Nej 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q25_1	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet gør generelt deres arbejde godt	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	



**Bilagstabel 2.1 – fortsat**

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q25_2	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet forsøger at opfylde borgernes behov	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q25_3	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet behandler alle lige	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q25_4	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet er en serviceorienteret myndighed (dvs. at politiet bestræber sig på at imødekomme borgernes behov og ønsker)	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q25_5	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet tager én alvorligt og behandler én respektfuldt, når man er i kontakt med dem	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q25_6	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet rykker hurtigt ud, når der er akut behov, f.eks. i forbindelse med kriminalitet eller ulykker	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q31_1	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt voldskriminalitet	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q31_2	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt psykisk vold og stalking	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	GL/FO: Dette spørgsmål indgår ikke i spørgeskemaet.

**Bilagstabel 2.1 – fortsat**

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q31_3	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt seksualforbrydelser	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q31_4	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt indbrud	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q31_5	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt tyveri	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q31_6	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt it-relateret kriminalitet	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Q31_7	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet bekæmper effektivt hadforbrydelser	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	GL/FO: Dette spørgsmål indgår ikke i spørgeskemaet.
Q36_1	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Politiet har mange arbejdsområder udover kriminalitet (f.eks. færdsel, tryghed og forebyggelse), og disse områder er mindst lige så vigtige	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	

**Bilagstabel 2.1 – fortsat**

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q36_2	Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?  Man skal altid adlyde politiets ordrer og henstillinger, selv hvis man er uenig	1. Meget enig 2. Enig 3. Hverken enig eller uenig 4. Uenig 5. Meget uenig 8. Ved ikke 9. Ønsker ikke at svare	
Intro 6	Nu kommer der et mere generelt spørgsmål om bekymring for kriminalitet.		
Q43	Hvor ofte tænker du på risikoen for at blive offer for kriminalitet, dvs. at blive overfaldet, udsat for tyveri, hærværk eller lignende?	1. Næsten hele tiden 2. Ofte 3. Af og til 4. Sjældent 5. Aldrig 6. Ved ikke 7. Ønsker ikke at svare	
Intro 7	Til sidst vil vi gerne stille nogle spørgsmål om dig.		
Q38	Hvad er din højest gennemførte uddannelse?	1. Folkeskole/grundskole 2. Gymnasial uddannelse 3. Erhvervsuddannelse 4. Kort videregående uddannelse (2-2½ år) 5. Mellemlang videregående uddannelse (3-4½ år) 6. Lang videregående uddannelse eller forskeruddannelse (5-8 år) 7. Anden uddannelse 8. Ingen uddannelse 88. Ved ikke 99. Ønsker ikke at svare	
Q39	Hvad er din nuværende hovedbeskæftigelse?	1. Lønmodtager i arbejde 2. Selvstændig erhvervsdrivende 3. Medarbejdende ægtefælle 4. Værnepligtig 5. Arbejdsløs 6. Hjemmegående uden erhvervsarbejde 7. Pensionist (pga. alder) 8. Førtidspensionist 9. Efterløns- eller fleksydelsesmodtager 10. Langtidssyg 11. Skoleelev, studerende, kursist 12. Andet uden for arbejdsmarkedet 88. Ved ikke 99. Ønsker ikke at svare	GL/FO: Svarmulighederne "Værnepligtig" og "Efterløns- eller fleksydelsesmodtager" indgår ikke i spørgeskemaet.

**Bilagstabel 2.1 – fortsat**

Spørgeskema til undersøgelsen af kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiets håndtering af deres sag, Danmark, Grønland og Færøerne, 2024.

Variabelnavn	Spørgsmål	Svarmuligheder	Filter/kommentar
Q40	Hvad er din husstands samlede årsindkomst brutto, dvs. før skat?	1. Under 100.000 kr. 2. 100.000-199.999 kr. 3. 200.000-299.999 kr. 4. 300.000-399.999 kr. 5. 400.000-499.999 kr. 6. 500.000-599.999 kr. 7. 600.000-699.999 kr. 8. 700.000-799.999 kr. 9. 800.000-899.999 kr. 10. 900.000-999.999 kr. 11. 1.000.000 kr. og derover 88. Ved ikke 99. Ønsker ikke at svare	
Q41	Hvor er du født?	1. Vælg land: 2. Ønsker ikke at svare	
Q42	Hvor er dine forældre født? Vælg ét land, hvis dine forældre er født i samme land. Vælg to lande, hvis dine forældre er født i forskellige lande.	1. Land 1: 2. Land 2: 3. Ønsker ikke at svare	
qKontakt	Må vi eventuelt kontakte dig igen med henblik på uddybende spørgsmål om din erfaring med politiet?	1. Ja 2. Ønsker ikke at blive kontaktet med opfølgende spørgsmål	
qKontakt_Info	<p>Notér venligst dine kontaktoplysninger, så vi har mulighed for at kontakte dig med eventuelle opfølgende spørgsmål.</p> <p>Dine personoplysninger vil kun blive anvendt i forbindelse med denne undersøgelse og slettes, når undersøgelsen afsluttes.</p>	1. Navn: [Åbent tekstfelt] 2. E-mail: [Åbent tekstfelt] 3. Telefonnummer: [Åbent tekstfelt]	<p>Stilles kun til borgere, der har svaret "Ja" i qKontakt.</p> <p>Disse oplysninger er ikke udleveret fra Epinion til Justitsministeriet.</p>

## Bilag 3: Supplerende tabeller

Tabellerne indeholder oplysninger om 1) hvilke variable og variabeludfald den logistiske regressionsanalyse omfatter, 2) den logistiske koefficient, 3) en angivelse af hvorvidt variablene har en statistisk signifikant sammenhæng med de kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet samt 4) hvor stor en (vægtet) andel af de kriminalitetsramte borgere, det pågældende variabeludfald gør sig gældende for.

Logistiske koefficienter for et givent forhold, der er *større* end 0, indikerer, at forholdet bidrager til en øget sandsynlighed for, at borgerne, der er kendetegnet ved forholdet, er tilfredse med politiet i sammenligning med borgere kendetegnet ved forholdet i referencekategorien. Omvendt gælder det, at koefficienter, der er *mindre* end 0, indikerer, at forholdet bidrager til en mindre sandsynlighed for, at borgerne, der er kendetegnet ved forholdet, er tilfredse med politiet i sammenligning med borgere kendetegnet ved forholdet i referencekategorien. Jo længere fra nul, koefficienten placerer sig, desto stærkere er sammenhængen.

Sammenhænge anses for at være statistisk signifikante, hvis sandsynligheden for at sammenhængen alene afspejler en statistisk tilfældighed er mindre end 5 pct. Statistisk signifikans angives ved \*, hvis variablen er statistisk signifikant på et 5 procents signifikansniveau, med \*\* såfremt variablen er statistisk signifikant på et 1 procents signifikansniveau og med \*\*\* hvis variablen er statistisk signifikant på et 0,1 procents signifikansniveau.

**Bilagstabel 3.1**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		49,3 %
	Mand	-0,36**	50,7 %
Alder	Ref.: 15-35 år		38,1 %
	36-65 år	0,39**	45,5 %
	66+ år	0,69**	16,5 %
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		83,7 %
	Indvandrer	0,39	9,8 %
	Efterkommer	-0,05	1,7 %
	Ukendt	0,05	4,7 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		94,6 %
	Engelsk	-1,53***	5,5 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		19,7 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	0,15	17,3 %
	Videregående uddannelse	0,13	61,3 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-0,67	1,7 %
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	0,34	63,0 %
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	-0,31	10,5 %
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	0,12	19,7 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-0,36	1,9 %
Kriminalitetskategori	Ref.: Voldtægt		1,6 %
	Indbrud	0,80***	22,1 %
	Tyveri	0,43	50,6 %
	Vold	0,17	7,9 %
	Blufærdighedskrænkelse mv.	0,33	2,8 %
	Psykisk vold	0,08	0,6 %
	Stalking	0,27	0,5 %
	Databedrageri	0,14	14 %
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		5,7 %
	Østjyllands Politi	-0,22	11,4 %
	Midt- og Vestjyllands Politi	0,12	5,9 %
	Sydøstjyllands Politi	-0,01	5,9 %
	Syd- og Sønderjyllands Politi	-0,11	4,7 %
	Fyns Politi	-0,04	6,3 %
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0,00	4,3 %
	Midt- og Vestsjællands Politi	-0,05	6,2 %
	Nordsjællands Politi	-0,21	8,8 %
	Københavns Vestegns Politi	-0,02	5,8 %
	Københavns Politi	-0,14	34,7 %
Bornholms Politi	-1,32	0,3 %	

Note: \* = p<0,05; \*\* = p<0,01; \*\*\* = p<0,001. n=6.850 besvarelser

### Bilagstabel 3.1 – fortsat

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for kriminalitetsramte borgeres sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		36,9 %
	Opkald til 112	-0,03	8,0 %
	Anden telefonisk henvendelse	0,42	5,1 %
	Fysisk fremmøde	-0,17	9,5 %
	Internettet (hjemmeside eller mail)	0,74***	36,0 %
	Anden måde, notér venligst:	0,24	2,8 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	1,04*	1,7 %
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		86,2 %
	Sigtet, endnu ikke afgjort	1,32***	2,2 %
	Afgjort, ikke-fældende	-0,24	4,8 %
	Afgjort, fældende	0,90***	5,7 %
	Ukendt	0,06	1,1 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		17,3 %
	Enig	0,96***	82,7 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		35,3 %
	Enig	2,70***	64,8 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		42,5 %
	Ja	0,33**	57,5 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		69,3 %
	Ja	0,40**	30,7 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		78,2 %
	Kontaktede, let	-0,36*	10,4 %
	Kontaktede, ikke let	-1,29***	11,4 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		60,2 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,49***	22,7 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	-0,08	1,6 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	0,69***	5,7 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,50**	9,7 %

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ . n=6.850 besvarelser

**Bilagstabel 3.1.1**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for personfarlig kriminalitet overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Utfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		64,7 %
	Mand	-0,40**	35,4 %
Alder	Ref.: 15-35 år		56,7 %
	36-65 år	0,14	39,8 %
	66+ år	0,50	3,4 %
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		80,2 %
	Indvandrer	0,42*	10,8 %
	Efterkommer	-0,20	2,6 %
	Ukendt	-0,30	6,5 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		95,6 %
	Engelsk	-0,62	4,4 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		31,0 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	-0,06	18,4 %
	Videregående uddannelse	-0,05	48,0 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	0,06	2,7 %
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet		58,1 %
		-0,38	10,7 %
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	-0,18	16,4 %
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	-0,31	10,9 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,33	4,0 %
Kriminalitetskategori	Ref.: Voldtægt		11,7 %
	Vold	0,22	59,4 %
	Blufærdighedskrænkelser mv.	0,39	20,8 %
	Psykisk vold	0,27	4,2 %
	Stalking	0,54	3,9 %
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		6,7 %
	Østjyllands Politi	-0,17	8,7 %
	Midt- og Vestjyllands Politi	0,27	7,9 %
	Sydøstjyllands Politi	-0,04	7,6 %
	Syd- og Sønderjyllands Politi	-0,16	7,5 %
	Fyns Politi	0,17	6,5 %
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0,32	6,9 %
	Midt- og Vestsjællands Politi	0,31	8,5 %
	Nordsjællands Politi	0,29	10,2 %
	Københavns Vestegns Politi	-0,18	7,3 %
	Københavns Politi	-0,35	21,8 %
Bornholms Politi	-0,23	0,6 %	

Note: \* = p<0,05; \*\* = p<0,01; \*\*\* = p<0,001. n=3.045 besvarelser



**Bilagstabel 3.1.1 – fortsat**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for personfarlig kriminalitet overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel Borgere
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		30,8 %
	Opkald til 112	0,08	16,8 %
	Anden telefonisk henvendelse	0,62	2,6 %
	Fysisk fremmøde	0,01	26,5 %
	Internettet (hjemmeside eller mail)	0,34	12,6 %
	Anden måde, notér venligst:	0,17	8,9 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-0,10	1,8 %
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		38,8 %
	Sigtet, endnu ikke afgjort	0,63*	4,7 %
	Afgjort, ikke-fældende	-0,24	27,7 %
	Afgjort, fældende	0,98***	27,6 %
	Ukendt	0,08	1,2 %
Relation til gerningspersonen	Ref.: Kendte ikke personen		40,1 %
	Nuværende eller tidligere partner	-0,33	22,1 %
	Andet familiemedlem	-0,55	2,4 %
	Ven eller bekendt	-0,49*	11,5 %
	Nabo mv.	-0,40	2,8 %
	Kollega mv.	-0,93*	2,5 %
	Anden relation gennem arbejde	0,32	11,6 %
	Anden relation	-0,14	5,8 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-0,53	1,2 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		21,3 %
	Enig	0,32*	78,7 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		34,2 %
	Enig	2,71***	65,8 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		40,1 %
	Ja	0,27*	59,9 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		49,5 %
	Ja	0,48***	50,5 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		52,7 %
	Kontaktede, let	-0,39**	22,4 %
	Kontaktede, ikke let	-1,43***	24,9 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		60,2 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,79***	19,0 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	0,59*	3,3 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	0,93***	5,3 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,12	12,2 %
Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.:Nej eller husker ikke		62,2 %
	Ja	0,21	37,8 %
Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?	Ref.: Nej eller husker ikke		67,5 %
	Ja	0,21	32,5 %

Note: \* = p<0,05; \*\* = p<0,01; \*\*\* = p<0,001. n=3.045 besvarelser

**Bilagstabel 3.2**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for tyveri overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Utfald	Logistisk koefficient	Andel Borgere
Køn	Ref.: Kvinde		47,5 %
	Mand	-0,26	52,5 %
Alder	Ref.: 15-35 år		42,9 %
	36-65 år	0,78**	43,0 %
	66+ år	0,95*	14,2 %
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		83,2 %
	Indvandrer	0,90	10,7 %
	Efterkommer	-0,02	1,5 %
	Ukendt	0,54	4,6 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		93,1 %
	Engelsk	-2,24**	6,9 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		20,6 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	0,48	15,3 %
	Videregående uddannelse	0,32	62,7 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-1,25	1,4 %
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	0,85	65,1 %
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	-0,56	12,8 %
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	0,44	16,3 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-0,53	1,6 %
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		5,6 %
	Østjyllands Politi	-0,26	13,0 %
	Midt- og Vestjyllands Politi	0,25	4,5 %
	Sydøstjyllands Politi	0,09	5,4 %
	Syd- og Sønderjyllands Politi	-0,14	4,0 %
	Fyns Politi	-0,07	6,2 %
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	-0,19	3,9 %
	Midt- og Vestsjællands Politi	0,05	6,4 %
	Nordsjællands Politi	-0,17	8,5 %
	Københavns Vestegns Politi	-0,15	6,2 %
	Københavns Politi	0,02	36,0 %
Bornholms Politi	-	0,3 %	

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ . n=939 besvarelser. En besvarelse fra en borger udsat for tyveri udgår af analysen, da den er den eneste anmeldelse indgivet til Bornholms Politi, hvorved den ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

### Bilagstabel 3.2 - fortsat

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for tyveri overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel Borgere
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		31,8 %
	Opkald til 112	0,03	5,0 %
	Anden telefonisk henvendelse	0,86	5,6 %
	Fysisk fremmøde	-0,48	8,0 %
	Internettet (hjemmeside eller mail)	1,45***	46,7 %
	Anden måde, notér venligst:	0,53	1,7 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	1,93	1,3 %
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		95,2 %
	Sigtet, endnu ikke afgjort	2,09	0,9 %
	Afgjort, ikke-fældende	-1,17	1,1 %
	Afgjort, fældende	0,90	2,0 %
	Ukendt	-1,05	0,9 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		17,8 %
	Enig	1,44***	82,2 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		42,7 %
	Enig	3,27***	57,3 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		49,3 %
	Ja	0,42	50,7 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		76,0 %
	Ja	0,20	24,0 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		82,8 %
	Kontaktede, let	-0,60	7,4 %
	Kontaktede, ikke let	-1,97***	9,7 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		65,5 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,49***	19,0 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	-0,47	1,2 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	1,42**	4,7 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,83*	9,6 %

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ . n=939 besvarelser. En besvarelse fra en borger udsat for tyveri udgår af analysen, da den er den eneste anmeldelse indgivet til Bornholms Politi, hvorved den ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Bilagstabel 3.3**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for indbrud overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		40,4 %
	Mand	-0,37*	59,7 %
Alder	Ref.: 15-35 år		19,3 %
	36-65 år	-0,12	54,3 %
	66+ år	0,00	26,4 %
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		88,8 %
	Indvandrer	0,29	5,5 %
	Efterkommer	-0,98	1,6 %
	Ukendt	-0,19	4,2 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		98,1 %
	Engelsk	-2,30*	1,9 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		12,9 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	-0,36	19,9 %
	Videregående uddannelse	-0,29	66,4 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-1,41	0,8 %
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet		64,8 %
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	-0,18	3,5 %
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	-0,97	2,8 %
		0,37	27,9 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-2,73*	1,0 %
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		8,1 %
	Østjyllands Politi	-0,69	15,3 %
	Midt- og Vestjyllands Politi	-0,58	10,2 %
	Sydøstjyllands Politi	-0,28	8,5 %
	Syd- og Sønderjyllands Politi	-0,62	6,3 %
	Fyns Politi	-0,33	8,8 %
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	-0,35	5,6 %
	Midt- og Vestsjællands Politi	-0,92*	8,0 %
	Nordsjællands Politi	-0,80*	13,2 %
	Københavns Vestegns Politi	-0,27	7,2 %
	Københavns Politi	-0,67	8,8 %
Bornholms Politi	-	0,2 %	

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 1.497$  besvarelser. To besvarelser fra borgere udsat for indbrud udgår af analysen, da de er de eneste anmeldelser indgivet til Bornholms Politi, og de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

### Bilagstabel 3.3 - fortsat

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for indbrud overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		66,3 %
	Opkald til 112	-0,27	13,2 %
	Anden telefonisk henvendelse	0,03	6,8 %
	Fysisk fremmøde	-1,68**	1,2 %
	Internettet (hjemmeside eller mail)	0,29	8,7 %
	Anden måde, notér venligst:	-0,72	1,5 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,83	2,3 %
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		91,0 %
	Sigtet, endnu ikke afgjort	0,95	1,5 %
	Afgjort, ikke-fældende	-0,06	1,9 %
	Afgjort, fældende	0,89	3,7 %
	Ukendt	0,76	2,0 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		7,3 %
	Enig	0,60	92,8 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		15,0 %
	Enig	2,65***	85,0 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		25,6 %
	Ja	0,15	74,4 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		62,1 %
	Ja	0,59**	38,0 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		82,5 %
	Kontaktede, let	-0,32	11,0 %
	Kontaktede, ikke let	-0,85**	6,46 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		44,5 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,61***	36,3 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	0,10	1,2 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	0,14	9,1 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,37	8,9 %

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 1.497$  besvarelser. To besvarelser fra borgere udsat for indbrud udgår af analysen, da de er de eneste anmeldelser indgivet til Bornholms Politi, og de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Bilagstabel 3.4**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for databledrageri overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Utfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		55,6 %
	Mand	-0,41*	44,4 %
Alder	Ref.: 15-35 år		33,0 %
	36-65 år	0,16	45,8 %
	66+ år	0,71*	21,3 %
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		81,0 %
	Indvandrer	0,02	12,7 %
	Efterkommer	0,75	1,9 %
	Ukendt	0,04	4,3 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		93,1 %
	Engelsk	-0,32	6,9 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		16,6 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	0,00	19,5 %
	Videregående uddannelse	-0,10	61,0 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-1,12*	2,9 %
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	0,91*	4,5 %
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	0,69	8,8 %
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	-0,13	27,2 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,57	2,7 %
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		15,0%
	Opkald til 112	0,48	2,5%
	Anden telefonisk henvendelse	-0,04	2,9%
	Fysisk fremmøde	0,24	11,8%
	Internettet (hjemmeside eller mail)	-0,09	62,2%
	Anden måde, notér venligst:	-0,06	3,1%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,93	2,5%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 1.364$  besvarelser. To besvarelser fra borgere udsat for databledrageri udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser med ukendt sagsstatus, og da de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

### Bilagstabel 3.4 - fortsat

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for databedrageri overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		91,3 %
	Sigtet, endnu ikke afgjort	1,82**	6,1 %
	Afgjort, ikke-fældende	0,90	1,2 %
	Afgjort, fældende	0,44	1,2 %
	Ukendt	-	0,2 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		27,7 %
	Enig	0,86***	72,4 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		41,4 %
	Enig	2,24***	58,6 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		47,3 %
	Ja	0,30	52,8 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		75,5 %
	Ja	0,34	24,5 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		79,1 %
	Kontaktede, let	-0,38	8,8 %
	Kontaktede, ikke let	-0,42	12,1 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		66,1 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,33***	18,5 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	0,19	1,9 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	0,80*	4,4 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,60*	9,1 %

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 1.364$  besvarelser. To besvarelser fra borgere udsat for databedrageri udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser med ukendt sagsstatus, og da de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Bilagstabel 3.5**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for vold overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Utfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		46,5 %
	Mand	-0,31	53,5 %
Alder	Ref.: 15-35 år		50,2 %
	36-65 år	0,07	45,5 %
	66+ år	0,31	4,3 %
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		78,4 %
	Indvandrer	0,31	11,7 %
	Efterkommer	-0,62	2,4 %
	Ukendt	-0,33	7,5 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		95,6 %
	Engelsk	0,17	4,4 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		29,9 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	-0,13	20,2 %
	Videregående uddannelse	0,02	47,8 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-0,41	2,1 %
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	0,03	62,4 %
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	-0,38	12,3 %
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	-0,15	11,2 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,37	4,1 %
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		6,5 %
	Østjyllands Politi	-0,14	8,5 %
	Midt- og Vestjyllands Politi	0,48	8,2 %
	Sydøstjyllands Politi	0,30	7,8 %
	Syd- og Sønderjyllands Politi	-0,12	7,5 %
	Fyns Politi	0,52	7,0 %
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0,30	7,2 %
	Midt- og Vestsjællands Politi	0,37	8,5 %
	Nordsjællands Politi	0,47	9,0 %
	Københavns Vestegns Politi	-0,38	7,2 %
	Københavns Politi	-0,29	22,2 %
Bornholms Politi	0,70	0,6 %	
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		28,4 %
	Opkald til 112	0,12	21,9 %
	Anden telefonisk henvendelse	0,54	2,3 %
	Fysisk fremmøde	-0,01	25,7 %
	Internettet (hjemmeside eller mail)	0,44	10,4 %
	Anden måde, notér venligst:	0,35	9,8 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,06	1,6 %

Note: \* = p<0,05; \*\* = p<0,01; \*\*\* = p<0,001. n=1.683 besvarelser.



### Bilagstabel 3.5 - fortsat

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for vold overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		36,0 %
	Sigtet, endnu ikke afgjort	0,63	5,1 %
	Afgjort, ikke-fældende	-0,26	24,7 %
	Afgjort, fældende	0,71***	33,0 %
	Ukendt	0,86	1,2 %
Relation til gerningsperson	Ref.: Kendte ikke personen		41,6 %
	Nuværende eller tidligere partner	-0,12	19,0 %
	Andet familiemedlem	-0,86	2,6 %
	Ven eller bekendt	-0,22	8,2 %
	Nabo mv.	-0,80	2,9 %
	Kollega mv.	-1,23*	2,1 %
	Anden relation gennem arbejde	0,57*	15,9 %
	Anden relation	-0,04	6,5 %
Ved ikke/ønsker ikke at svare	-0,41	1,3 %	
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		22,6 %
	Enig	0,71**	77,4 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		34,0 %
	Enig	2,55***	66,0 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		38,6 %
	Ja	0,43*	61,4 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		50,6 %
	Ja	0,44*	49,5 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		54,9 %
	Kontaktede, let	-0,56**	20,6 %
	Kontaktede, ikke let	-1,44***	24,5 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		61,6 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,73***	19,9 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	0,59	2,7 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	1,02**	5,3 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	0,20	10,6 %
Gav politiet dig information om muligheden for at få en bistandsadvokat, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		61,0 %
	Ja	0,41*	39,0 %
Gav politiet dig i den første tid efter anmeldelsen information om andre relevante steder, hvor du kunne få hjælp – f.eks. en psykolog eller offerrådgivning?	Ref.: Nej eller husker ikke		65,3 %
	Ja	0,25	34,8 %

Note: \* = p<0,05; \*\* = p<0,01; \*\*\* = p<0,001. n=1.683 besvarelser

**Bilagstabel 3.6**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for psykisk vold overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		86,9%
	Mand	0,95	13,1%
Alder	Ref.: 15-35 år		48,5%
	36-65 år	-0,96	50,3%
	66+ år	0,40	1,2%
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		70,8%
	Indvandrere	3,90**	20,6%
	Efterkommer	3,22	2,8%
	Ukendt	2,21	5,8%
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		92,8%
	Engelsk	-3,11	7,2%
Uddannelse	Ref.: Ingen kompetencegivende uddannelse		23,7%
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	-2,31	14,4%
	Videregående uddannelse	-3,07**	57,4%
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-1,66	4,6%
Beskæftigelse	Ref.: I beskæftigelse		50,1%
	Andre	-2,31*	49,9%
Politikreds	Ref.: Vestdanmark		34,4%
	Østdanmark	-0,55	65,6%
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		10,0%
	Opkald til 112	0,35	10,3%
	Anden telefonisk henvendelse	-	1,8%
	Fysisk fremmøde	1,91	44,6%
	Internettet (hjemmeside eller mail)	1,51	24,4%
	Anden måde, notér venligst:	2,07	7,6%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	4,44**	1,3%
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		58,9%
	Sigtet, endnu ikke afgjort	-	0,8%
	Afgjort, ikke-fældende	0,02	35,8%
	Afgjort, fældende	2,48*	4,0%
	Ukendt	-	0,6%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 147$  besvarelser. To besvarelser fra borgere udsat for psykisk vold udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser, hvor sagsstatus er hhv. "sigtet, endnu ikke afgjort" eller "ukendt". Derved kan de ikke anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet. Yderligere to besvarelser fra borgere udsat for psykisk vold udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser vedrørende anmeldelser indgivet ved anden telefonisk henvendelse, og da de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de heller ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet

**Bilagstabel 3.6 - fortsat**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for psykisk vold overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		28,9%
	Enig	-1,37	71,1%
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		51,6%
	Enig	3,22**	48,4%
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		43,1%
	Ja	1,04	56,9%
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		45,3%
	Ja	0,16	54,7%
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		24,6%
	Kontaktede, let	1,17	33,2%
	Kontaktede, ikke let	-3,00	42,2%
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		66,0%
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,18	12,3%
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	-3,16*	2,9%
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	-0,63	4,7%
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	1,44	14,1%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 147$  besvarelser. To besvarelser fra borgere udsat for psykisk vold udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser, hvor sagsstatus er hhv. "sigtet, endnu ikke afgjort" eller "ukendt". Derved kan de ikke anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet. Yderligere to besvarelser fra borgere udsat for psykisk vold udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser vedrørende anmeldelser indgivet ved anden telefonisk henvendelse, og da de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de heller ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet

**Bilagstabel 3.7**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for stalking overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Utfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		78,3%
	Mand	-0,49	21,7%
Alder	Ref.: 15-35 år		35,6%
	36-65 år	1,46	58,3%
	66+ år	1,03	6,0%
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		81,4%
	Indvandrere	2,47*	9,0%
	Efterkommer	-	2,0%
	Ukendt	-0,01	7,7%
Uddannelse	Ref.: Ingen kompetencegivende uddannelse		24,7%
	Kompetencegivende uddannelse	1,87*	75,3%
Beskæftigelse	Ref.: I beskæftigelse		66,2%
	Andre	0,78	33,8%
Politikreds	Ref.: Vestdanmark		42,1%
	Østdanmark	1,23	58,0%
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		22,7%
	Opkald til 112	-0,42	12,5%
	Anden telefonisk henvendelse	1,73	2,6%
	Fysisk fremmøde	-0,60	26,8%
	Internettet (hjemmeside eller mail)	-0,27	23,3%
	Anden måde, notér venligst:	-2,17	10,3%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-3,85**	1,8%
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		62,7%
	Sigtet, endnu ikke afgjort	-	3,3%
	Afgjort, ikke-fældende	-0,31	19,2%
	Afgjort, fældende	3,27**	13,1%
	Ukendt	-	1,7%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n=142$  besvarelser. Ni besvarelser fra borgere udsat for stalking udgår af analysen. Der er tale om besvarelser fra borgere, hvis sagsstatus er hhv. "sigtet, endnu ikke afgjort" eller "ukendt" eller hvis herkomst er "efterkommer". Inden for disse gruppe af borgere har alle borgere afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Bilagstabel 3.7 - fortsat**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for stalking overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		26,7%
	Enig	-0,34	73,4%
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		45,1%
	Enig	3,79***	54,9%
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		45,7%
	Ja	-0,20	54,3%
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		35,5%
	Ja	1,63	64,6%
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		24,8%
	Kontaktede, let	-1,06	35,9%
	Kontaktede, ikke let	-1,81*	39,3%
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		51,4%
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	3,86**	28,8%
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	-0,29	2,8%
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	3,85***	5,9%
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-1,37	11,1%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ . n=142 besvarelser. Ni besvarelser fra borgere udsat for stalking udgår af analysen. Der er tale om besvarelser fra borgere, hvis sagsstatus er hhv. "sigtet, endnu ikke afgjort" eller "ukendt" eller hvis herkomst er "efterkommer". Inden for disse gruppe af borgere har alle borgere afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Bilagstabel 3.8**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv. overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		91,2%
	Mand	-0,88*	8,8%
Alder	Ref.: 15-35 år		69,2%
	36-65 år	-0,06	28,1%
	66+ år	2,16*	2,7%
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		85,0%
	Indvandrer	0,39	7,7%
	Efterkommer	1,15*	2,7%
	Ukendt	-0,42	4,6%
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		95,3%
	Engelsk	-1,52*	4,7%
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		31,2%
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	-0,31	15,1%
	Videregående uddannelse	-0,59	50,9%
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	1,33	2,8%
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet		55,1%
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	0,22	24,5%
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	-0,35	9,0%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-0,09	3,5%
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		6,7%
	Østjyllands Politi	-0,19	9,2%
	Midt- og Vestjyllands Politi	0,21	7,3%
	Sydøstjyllands Politi	-0,77	8,0%
	Syd- og Sønderjyllands Politi	-0,28	6,7%
	Fyns Politi	-0,55	7,7%
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0,37	7,2%
	Midt- og Vestsjællands Politi	-0,32	8,7%
	Nordsjællands Politi	-0,04	10,2%
	Københavns Vestegns Politi	-0,61	5,8%
	Københavns Politi	-0,57	22,2%
	Bornholms Politi	-1,56	0,4%
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		40,8%
	Opkald til 112	0,14	9,5%
	Anden telefonisk henvendelse	1,01	3,7%
	Fysisk fremmøde	-0,55	19,6%
	Internettet (hjemmeside eller mail)	0,00	19,4%
	Anden måde, notér venligst:	-1,77**	4,7%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	-1,15	2,3%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n = 666$  besvarelser. Fire besvarelser fra borgere udsat for blufærdighedskrænkelser udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser med ukendt sagsstatus, og de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

### Bilagstabel 3.8 - fortsat

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for blufærdighedskrænkelser mv. overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		44,9%
	Sigtet, endnu ikke afgjort	0,75	5,1%
	Afgjort, ikke-fældende	-0,16	18,6%
	Afgjort, fældende	1,71***	30,9%
	Ukendt	0,00***	0,6%
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		14,6%
	Enig	0,38	85,4%
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		28,2%
	Enig	3,40***	71,8%
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		41,9%
	Ja	0,39	58,1%
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		59,3%
	Ja	0,29	40,7%
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		67,0%
	Kontaktede, let	-0,67*	17,3%
	Kontaktede, ikke let	-2,11***	15,8%
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		57,1%
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,71***	18,2%
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	0,71	5,2%
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	0,75	5,7%
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,75*	13,9%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ . n=666 besvarelser. Fire besvarelser fra borgere udsat for blufærdighedskrænkelser udgår af analysen, da de er de eneste besvarelser med ukendt sagsstatus, og de har afgivet samme svar vedrørende overordnet tilfredshed, hvorved de ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Bilagstabel 3.9**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for voldtægt overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Køn	Ref.: Kvinde		97,2%
	Mand	0,13	2,8%
Alder	Ref.: 15-35 år		77,6%
	36-65 år	0,18	22,1%
	66+ år	-	0,3%
Herkomst	Ref.: Dansk oprindelse		83,4%
	Indvandrer	-0,80	8,6%
	Efterkommer	1,49	3,5%
	Ukendt	-2,69	4,5%
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref.: Dansk		96,0%
	Engelsk	-2,23*	4,0%
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		41,9%
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	0,55	16,6%
	Videregående uddannelse	0,74	37,1%
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	1,86	4,4%
Beskæftigelse	Ref: Lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet		42,0%
		-1,54*	15,6%
	Skoleelev, studerende, kursist eller værnepligt	-1,15*	26,6%
	Alders- eller førtidspensionist samt efterløns- og fleksydelsesmodtager	-0,97	11,6%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	0,26	4,1%
Politikreds	Ref.: Nordjyllands Politi		8,7%
	Østjyllands Politi	1,53	10,8%
	Midt- og Vestjyllands Politi	-0,42	9,2%
	Sydøstjyllands Politi	1,50	7,2%
	Syd- og Sønderjyllands Politi	1,50	6,9%
	Fyns Politi	0,54	2,4%
	Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	1,24	5,4%
	Midt- og Vestsjællands Politi	1,88	7,9%
	Nordsjællands Politi	1,39	7,4%
	Københavns Vestegns Politi	2,48**	8,8%
	Københavns Politi	1,48	24,0%
Bornholms Politi	-1,03	1,3%	
Anmeldelsesmåde	Ref.: Opkald til 114		35,2%
	Opkald til 112	0,22	8,1%
	Anden telefonisk henvendelse	0,14	2,8%
	Fysisk fremmøde	0,75	36,2%
	Internettet (hjemmeside eller mail)	3,10**	3,4%
	Anden måde, notér venligst:	0,78	12,1%
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	1,48	2,3%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n=389$  besvarelser. En besvarelse fra en borger udsat for voldtægt udgår af analysen, da den er den eneste anmeldelse indgivet af en borger, der er ældre end 65 år, hvorved den ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.



**Bilagstabel 3.9 - fortsat**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for sandsynligheden for, at borgere udsat for voldtægt overordnet er tilfredse med politiets håndtering af deres sag.

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel borgere
Sagsstatus	Ref.: Henlagt uden sigtelse		27,3%
	Sigtet, endnu ikke afgjort	3,09**	3,3%
	Afgjort, ikke-fældende	-0,72	59,4%
	Afgjort, fældende	3,73***	7,7%
	Ukendt	-3,27**	2,3%
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		22,1%
	Enig	-0,13	77,9%
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref.: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		36,1%
	Enig	5,02***	63,9%
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref.: Nej eller husker ikke		41,5%
	Ja	-0,54	58,6%
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref.: Nej eller husker ikke		33,1%
	Ja	0,84	67,0%
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante	Ref.: Nej eller husker ikke		35,2%
	Kontaktede, let	-1,03	32,3%
	Kontaktede, ikke let	-2,29***	32,5%
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref.: Nej eller husker ikke		59,7%
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	5,04***	14,7%
	Fik information, utilfreds med kvalitet, tilfreds med hyppighed	2,24**	3,7%
	Fik information, tilfreds med kvalitet, utilfreds med hyppighed	1,54*	4,7%
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-0,83	17,3%

Note: \* =  $p < 0,05$ ; \*\* =  $p < 0,01$ ; \*\*\* =  $p < 0,001$ .  $n=389$  besvarelser. En besvarelse fra en borger udsat for voldtægt udgår af analysen, da den er den eneste anmeldelse indgivet af en borger, der er 66 år eller ældre, hvorved den ikke kan anvendes til at belyse borgernes sandsynlighed for at være overordnet tilfredse med politiet.

**Tabel 3.10**

Logistisk regression vedrørende forhold af betydning for kriminalitetsramte borgere i Grønlands sandsynlighed for overordnet at være tilfredse med politiets håndtering af deres sag

Variabel	Udfald	Logistisk koefficient	Andel
Køn	Ref: Kvinde		63 %
	Mand	0,92†	37 %
Alder	Ref: 15-35 år		46 %
	36-65 år	-0,66	49 %
	66+ år	-0,82	4 %
Herkomst	Ref: Grønlandsk, dansk og færøsk oprindelse		95 %
	Indvandrere/Efterkommer/ukendt	1,09	5 %
Sprog spørgeskemaet er udfyldt på	Ref: Grønlandsk		57 %
	Dansk eller engelsk	-0,77†	43 %
Uddannelse	Ref: Ingen kompetencegivende uddannelse		43 %
	Erhvervsuddannelse og anden uddannelse	0,98*	21 %
	Videregående uddannelse	0,68	33 %
	Ved ikke / ønsker ikke at svare	-1,57	4 %
Beskæftigelse	Ref: I beskæftigelse: lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller medarbejdende ægtefælle		60 %
	Arbejdsløs, hjemmegående, langtidssyg eller andet uden for arbejdsmarkedet	0,93	5 %
	Skoleelev, studerende eller kursist	-0,69	12 %
	Alders- eller førtidspensionist	-0,01	21 %
	Ved ikke/ønsker ikke at svare	1,13	2 %
Kriminalitetskategori	Ref: Vold og/eller trusler om vold		46 %
	Seksuualforbrydelser	-0,67	34 %
	Ejendomsforbrydelser	-0,90	19 %
Anmeldelsesmåde	Ref: Opkald til 70 14 48		39 %
	Anden telefonisk henvendelse	-0,73	2 %
	Fremmøde på en politistation	-0,33	43 %
	Anden måde, notér venligst:	-0,26	11 %
	Ved ikke	-3,03*	2 %
	Politiet henvendte sig	-1,60*	3 %
Sagsstatus	Ref: Henlagt		28 %
	Sigtelse	0,12	72 %
Det var let at komme i kontakt med politiet	Ref: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		20 %
	Enig	0,88	80 %
Jeg oplevede, at politiet tog min anmeldelse seriøst	Ref: Uenig, hverken/eller, ved ikke, ønsker ikke at svare		32 %
	Enig	2,67***	68 %
Gav politiet dig information om sagens videre forløb, da du anmeldte forbrydelsen?	Ref: Nej eller husker ikke		53 %
	Ja	0,75	47 %
Vidste du, hvem hos politiet du skulle kontakte, hvis du havde spørgsmål til sagen, mens den stod på?	Ref: Nej eller husker ikke		78 %
	Ja	-0,63	22 %
Forsøgte du at kontakte politiet i forbindelse med sagen, mens den stod på? Hvis ja, var det let at komme i kontakt med den relevante person?	Ref: Nej eller husker ikke		78 %
	Kontaktede, let	0,34	12 %
	Kontaktede, ikke let	-1,00	10 %
Gav politiet dig information i løbet af sagen (f.eks. opdateringer om din sags forløb)? Hvis ja, tilfredshed med kvalitet og hyppighed af information	Ref: Nej eller husker ikke		79 %
	Fik information, tilfreds med kvalitet og hyppighed	1,50†	10 %
	Fik information, utilfreds med enten kvalitet eller hyppighed	0,66	3 %
	Fik information, utilfreds med kvalitet og hyppighed	-1,69†	8 %

Note: † = p < 0,1; \* = p < 0,05; \*\* = p < 0,01; \*\*\* = p < 0,001. n=209 besvarelser.

## **Kriminalitetsramte borgeres tilfredshed med politiet**

En undersøgelse i Danmark, Grønland og på Færøerne

### **Forfatter**

Signe Bechmann Hansen

Emilie Terp Jensen

Malthe Øland Ribe

### **Dato**

Marts 2025

Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

### **Telefon**

72 26 84 00

### **Email**

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **ISBN**

978-87-94425-40-7