



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvornår ministeren blev informeret om, at rapporten ”Effekter af fysisk forstyrrelse af bundtrawling på havbundens biodiversitet”, Aarhus Universitet, 2024, er misvisende, og oplyse, om ministeren eller Miljøministeriet har henvist til rapporten efter dette tidspunkt?

Vil ministeren herudover redegøre for, om ministeren synes, at der bør være et større fokus på second opinions, som ministeren ellers tidligere har afvist? Der henvises til nyheden ”Vil kalde minister i samråd efter hård kritik af vigtig rapport om fiskeri - En rapport fra Aarhus Universitet indeholder ifølge eksperter ”vildledende” tal om konsekvenserne af bundtrawling”, nyheder.tv2.dk, den 20. august 2024, og svar på B 102 - spørgsmål 9.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Bøgsted (DD) og Kim Edberg Andersen (DD).

Svar

Jeg har noteret mig, at der er faglige uenigheder mellem nogle forskere fra DTU og Aarhus Universitet om en rapport fra Aarhus Universitet om bundtrawls påvirkninger af havbundens biodiversitet.

I spørger ind til, hvornår jeg fik kendskab til, at forskere fra DTU har kritiseret den omtalte rapport fra Aarhus Universitet.

Første gang jeg blev bedt om at tage stilling til AU-rapportens faglighed var i foråret i år, hvor medlemmer af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg spurgte, om jeg



mente, at man kunne stole på en rapport, som var bestilt af Danmarks Naturfredningsforening.

Her hæftede jeg mig i mit svar ved, at rapporten er udarbejdet af et anerkendt dansk universitet – nemlig Aarhus Universitet – og at det derfor er min klare forventning, at rapporten lever op til de forskningsmæssige standarder - uanset hvem der har finansieret rapporten.

Mit ministerium har i vores journalsystem identificeret, at Miljø- og Ligestillingsministeriet for første gang modtager den kritiske gennemgang af AU-rapporten, som var blevet udarbejdet af forskere fra DTU den 12. august. Denne kritiske gennemgang fik vi i ministeriet fra Jyllands-Posten, hvor den var vedlagt en forespørgsel om min deltagelse i et interview.

I gennemgangen fremgår – som I ved – kritik af rapporten fra Aarhus Universitet. En kritik som afvises af forfatteren bag rapporten.

Det er ikke en ny ting, at forskere er uenige om fx metoder, resultater eller beregninger – og at der i sådanne tilfælde pågår en videnskabelig debat mellem de involverede



forskere. Det er – kan man vel sige – en grundlæggende præmis for forskning.

Både jeg og mit embedsværk lytter selvfølgelig til diskussionerne imellem eksperter på området. Men jeg mener bestemt ikke, at jeg som minister skal involvere mig i en sådan faglig uoverensstemmelse mellem forskere.

Men det er vigtigt for mig, at diskussionen om fremtidens fiskeri og trawlfrie zoner ikke bliver mudret af en debat om fagligheden i enkeltstående rapporter.

Derfor har jeg meldt ud, at vi i mit ministerium ikke kommer til at henvise til den konkrete rapport igen, og at rapporten ingen steder længere indgår som en del af baggrundsmaterialet til de kommende fiskeriforhandlinger.

Når det kommer til konsekvenserne af bundsløbende fiskeri, så har vi i Miljø- og Ligestillingsministeriet gennemgået en lang række videnskabelige artikler og faglige produkter ifm. forberedelserne til de kommende fiskeriforhandlinger. Her har rapporten fra Aarhus Universitet blot indgået som én ud af rigtig mange.



Så lad mig slå helt fast: Vi baserer ikke regeringens politik på enkeltstående rapporter – men på et bredt fagligt og sagligt fundament. Og i det lys mener jeg, at det vil være et skråplan, hvis vi konsekvent skal få lavet *second opinions* på enkeltstående rapporter.

For der *er* forskningsmæssig enighed om de overordnede konklusioner – nemlig at fiskeri med bundsløbende redskaber – i større eller mindre grad – påvirker havbunden negativt. Der er også bred enighed om, at når der trækkes et trawl hen over havbunden bare én gang, så dør mange af de bunddyr, som udgør fødegrundlaget for mange andre arter, herunder vores fiskebestande.

Dette beskrives også i Fiskerikommissionens rapport fra december 2023, som henviser til, at dødeligheden for de påvirkede organismer varierer mellem 6 pct. og 41 pct. per redskabspassage. At vi nu konsekvent har taget AU-rapporten ud af det samlede baggrundsmateriale ændrer ikke på den grundlæggende, brede enighed om, at bundtrawl påvirker havbunden negativt.



I Fiskerikommissionens rapport skriver de konkret, at [citater]

”Mange undersøgelser har vist, at påvirkningen fra bundsløbende redskaber generelt er større, jo større og tungere redskabet er, og jo dybere det graver sig ned i bunden. De tungeste redskaber, som bomtrawl og skrabere, har den kraftigste negative påvirkning, især når de anvendes på stenrev og biogene rev på havbundens overflade, og dels forårsager redskaberne den største dødelighed. Generelt set har man fundet, at dødeligheden for de påvirkede organismer varierer mellem 6 pct. og 41 pct. per redskabspassage.” samt:

”Ændringer i havbundens fauna og flora er ligeledes påvirket af fiskeriintensiteten i forhold til organismernes artssammensætning, fysiske robusthed, væksthastighed og størrelse, samt forplantningsmåde” [citater slut]

Vi skal bruge vores energi på at finde de bedste løsninger – både for vores havnatur, men også for vores fiskerierhverv. Det skal vi gøre som en del af de kommende forhandlinger om fremtidens erhvervsfiskeri, som vi skal tage på baggrund af Fiskerikommissionens anbefalinger.



For vi skal passe på vores havmiljø. Havet er et vigtigt levested for dyr og planter, og det er afgørende, at vi sikrer sunde bestande og bæredygtige økosystemer.

Med forhandlingerne om fremtidens erhvervsfiskeri skal vi sikre, at også fremtidige generationer kan nyde godt af et sundt og mangfoldigt hav – uanset om man bruger havet til rekreative formål eller hvis man lever af havets resurser som fx erhvervsfiskerne gør.

Så vi har først og fremmest brug for at få begrænset det negative pres, der er på vores have, så fiskebestande kan trives i de danske havområder.

For mig er det helt centralt, at vi får store sammenhængende områder, hvor der er lukket for fiskeri med bundsløbende redskaber. Her vil havbundens dyr og planter kunne genetablere sig og sikre fødegrundlaget for sunde fiskebestande samtidig med, at områderne skaber gunstige gyde- og opvækstområder.

Det arbejde mener jeg ikke, at faglig uenighed om en rapport skal stå i vejen for.