

## **Manglende mulighed for indberetninger om uregelmæssigheder af ansatte i FVST.**

**“whistleblower ordning” for de kontrollerede virksomheder iagttagelser.**

Efter udsendelsen på TV2 "hvem passer på grisene" er klar over at Fødevarestyrelsen har givet strengeste sanktioner på besøg  
Mens andre slipper med den mildeste form, samme konstatering på besøget.

### **1. Tid og regning, udskrivning.**

Udstedelse af påbud på grise som er flyttet eller aflivet, ser ud som at "påbuddet" kun gives for at øge regningen?

Skrive regninger ud på assisterende medarbejder, selvom EU forordningens tekst er klar på området, "taksten skal indeholde disse"

### **Ønske til ændring**

**Der findes ingen mulighed for at få penge retur selv om påbuddet er hjemsendt i klagenævnet.**

**Men der findes ingen mulighed for at få afgjort om der tale om assisterende medarbejder eller det er en der skal betales fuld takst for.**

**Hvis man ringer FVST for at få faktura gennemgået, så bliver man omstillet til den embedsdyrlæge der har udført kontrollen (giver ikke mening den skal afgøre om regningen er korrekt)**

## 2. Dokument forfalskelse og manipulering med materialet

Eksempel:

Det materiale som er gennemgået her stammer "kun" fra en sag, men der ligner mere, der ligner i andre sager.

Kontrol besøgs rapporten beskriver om 3 grise,

Der der gives et påbud på 9 grise

Dette påklages og afgørelsen fra klagenævn er ret tydelige. Og hjemsender påbuddet, som fvst accepterer.

Sagen politianmeldes af FVST, her vokser antallet af grise til 31 stk.....

Flere grise findes ikke, kun fremstillet på foto manipulering (metadata afsløre den ved aktindsigt der gives efterfølgende)

Andre grise fejler intet. men beskrives som syge

Dette kan kun ske fordi de ansatte i fødevarestyrelsen laver fotomapper(ca 65 foto), der manipulerer, samt Hemmeligholder ca 240 billeder.

Fødevarestyrelsen bør ikke dække over ansatte der laver den slags, som sker her.

**Virksomheder der er kontrolleret findes der ingen "whistleblower ordning" hvor man kan indberette "kontrollanter" der ikke handler helt efter bogen. Eller direkte laver dokumentfalsk**

*Problemstillingen er at en embedsdyrlæge må ikke modsiges, og i retssystemet er det således, at vedstår en embedsdyrlæge sin anmeldelse, så bliver man automatisk dømt.*

Det er ikke retssystemet dette går på, det er det arbejde der laves i FVST, der ønskes en mulighed for at komme med "indsigelser imod" og påstanden kan undersøge af ekstern undersøger

### **Ønsker til ændring**

**Ved kontrol i besætninger hvor man kontrollanten vil lave politianmelder, var besætningsejere førhen sikkert ved at der skulle tilkaldes politiet, og sammen skulle de behandles af dem ude på stedet. En sikkerhed der gjorde at forfalske anmelder kunne undgås.**

**Ligeledes burde der være krav om deltagelse af Besætningsdyrlægen. Ofte er han/hun en fagdyrlæge med speciale inden for dyreart. Det er denne dyrlæge, der har udskrevet behandlingen i besætningen.**

*Problemstillingen er at en embedsdyrlæge er at mange embedsdyrlæger ikke kender symptomer på de forskellige sygdomme. Derfor gør meget lette behandling venlige sygdomme til svære lidelser.*

### **3. FVST lader en og samme person køre sager gennem systemet. Uden andre øjne.**

Ligeledes er retssikkerheden truet, da det er en og samme person der i praksis

**Kontrollant**

**Anmelder**

**Vurdering af anmeldelsen**

**Udfærdiger spørgsmål til veterinære sundheds nævn (*dette sker dog langt fra i alle sager, ofte giver de udtalelser ingen mening når der ikke må beskrive hvordan dyret er behandlet fordi besætnings ejer og dyrlæge er frataget denne mulighed*)**

**I retssalen**

**Vurdering af sygdommens alvorsgrad.**

**Vurdering af alvorsgrad i forhold til straf.**

Sådan som systemet er i dag er det en og samme person, nemlig anmelder der er den eneste der må komme med sin vurdering. Formelt er det anklagemyndigheden og politiet der, men praktisk lader de embedsdyrlægen om det. Politiet og anklagemyndigheden kender slet ikke de helt almindelige regler der findes om dyrlæge i besætninger, at der faktisk er lovbestemt i masse i forhold til besætning og besætningsdyrlægens samarbejde.

Sådan som det fungerer i dag, hvor enkelt person faktisk kan køre en anmeldelse i systemet igennem og få lov at være den der skal komme med indstillingen til dommen, det er ikke en retsstat værdig

#### **Ønsker til ændring**

**Opgaverne stilles (også i praksis)**

**At anmelder "kontrollanten" skal tilkalde politiet ved anmeldelse, således at de anmeldte punkter udpeges i praksis og en politibetjent kan skrive rapport.**

**At besætningsdyrlægen, besætningsejer og eventuelt ansatte skal afhøres om de enkelte dyr på stedet.**

For at mindske risikoen for falske anmeldelser, samt skrivebords anmeldelser der laves mange måneder efter besøget. Hvis besætningsdyrlægen ikke er enig ville det også kunne give anledning til politimæssig efterforskning om sagen skal rejses.

Som det er i dag har besætningsejer høringsret ved kontrolbesøg, reelt bestemmer embedsdyrlægen selv om den gider og noterer fakta ned.

**politiet vurdering med fagdyrlæger der har kendskab til dyr arten. Ligeledes findes der Praktiserende dyrlæger der har udgivet skrivelser i ph-d omkring forekommende ting ofte har de en helt anden vurdering end embedsdyrlæger.**

**I retssalen bør anmelder ikke have mulighed for at vurdere alvorsgraden.**

**Bør være mere end en enkelt person der, domfældelse sker ud fra.**

#### **4. Er det korrekt at der skal være så stor forskel skel og der gives en politianmeldelse eller om det er en indskærpelse?**

Den retfærdige gennemgang på kontrollerne har landmænd krav på. Den ulighed der findes i dag er ikke retfærdig. Lighed for alle

Syge grise /dyr findes hver dag, det er ikke ensbetydende med at man skal politianmeldes for syge grise. vil følge besætningsdyrlægens anvisninger på behandling til punkt og prikke. Ofte er de få dyr, der i deres liv får behandling. Det er ofte i promiller det skal måles

Så bør en kontrollant ikke kunne give anmærkninger

landmænd er politi anmeldt politi for at have overbelægning under covid-19 (slagteriet blev lukket ned af sundhedsstyrrelsen), andre tilfælde er svær sygdom,dødsfald og begravelse årsag til anmeldelse.

Læser man fvst vejledning på området, skal der ses lempelig på ting ved dødsfald i nær familie. Embedsdyrlæge politianmelder alligevel

Fødevarerstyrelsen er ikke kontrakt bar for besætningsejere og dyrlæger. Vi bliver mødt af en venlig person i receptionen/telefonomstillingen. Ofte lovet man vil blive kontaktet. Det sker stort set aldrig.

I et retssamfund er tiltroen til systemet altafgørende. Embedsmænd(embedsdyrlæger i dette tilfælde) . Som har lavet manipulation med beskrivelser om at grise/dyr der ikke andet end lettere syge eller i flere tilfælde helt raske, bliver gjort svært syge.

Ligeledes foto der bruges af samme gris til at lave flere grise ud af. Det er langt over strengen i et retssamfund.

Embedsdyrlægen der beskrivelse i anmeldelser af svinesygdomme, så man gør eksempelvis mycoplasma ledbetændelse, gør til svære ledbetændelser( meget høj behandlings procent og bliver hurtig raske)

Symptomer embedsdyrlæger beskriver som uge gamle er i svinefagdyrlægeskrifter beskrevet som tidlige symptomer.

Vi kan sammenligne det lidt med, når vi selv har influenza og har ondt i led, der ser vi heller ikke altid lige godt ud, men vi kommer som regel godt over det.

### **Ønsker til ændring**

**Fagligheden øges betragtelig, Der eventuelt stilles krav om minimum af praktisk erfaring fra arbejde i “Dyrlægepraksis” alternativt at besætningsarbejde.**

I dag ser vi en langt større forståelse for sygdomme og lidelser ved dem, der har en praktisk erfaring. Som mange besætningsdyrlæger fortæller, at det tager mindst 3 års erfaring med arbejde i besætninger, før dyrlægestudiet viden kan overføres til praktisk.

Sygdomsforståelse kan du ikke læse dig til alene, det kræver du kommer ud i det virkelige liv.

**FVST har en vejledning på området, faktisk udmærket lavet. Problemet er blot, at mange af de FVST ansatte ikke forstår at tolke den.**

**At FVST ikke kører med kampagner for kontroller, med målsætninger om der skal findes 30-50 procent fejl.**

**For ellers får de ikke lov at lave opfølgende kampagner.**

FVST skal ikke være “selv fødende” med behov for at godtgøre deres eget antal arbejdspladser. Mængden af ansatte er kun “øget” selv om antallet af besætninger og dyr falder drastisk. Eksempelvis er mink erhvervet næsten væk, og slagtesvine antallet er faldet voldsomt.