



## Skatteministeriet

9. december 2024  
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 90 af 6. december 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



## Spørgsmål

I forlængelse af svaret på L 82 – spørgsmål 24 bedes ministeren oplyse, om ministeren vil kontakte myndigheder i Estland med henblik på at udrede nærmere, hvordan de estiske myndigheder kommer frem til en tolkning af EU-retten, der indebærer, at licens til ophavsrettigheder ikke omfattes som værende økonomisk virksomhed, hvormed der anlægges en fortolkning, der er diametral modsat skatteministeriets fortolkning?

## Svar

Jeg skal indledningsvis henvide til min besvarelse af SAU L 82 spørgsmål 24, hvoraf der er redegjort for det nabotjek, der er foretaget.

Det fremgår af svaret, at ni af de responderende lande oplyser, at levering af licenser til ophavsretbelagte værker er momspligtig i de respektive landes momslovgivninger, uanset hvem der meddeler licensen – dvs. at ydelsen er momspligtig, uanset om det fx er en kunstner selv eller en forvaltningsorganisation, der leverer den. Et enkelt EU-land (Letland) oplyste, at man (ligesom Danmark) udnytter den særlige standstill-bestemmelse i momsordningsdirektivets bilag X, del B, nr. 2, til at momsfritage selve kunstnerens meddelelse af licens vedrørende ophavsrettigheder, hvilket svarer til det foreslåede i L 106 – og nu L 82. Med andre ord har Letland samme forståelse af den særlige momsfritagelse for kunstnere som Danmark.

Det fremgår også af svaret, at Estland ikke anser det for at være økonomisk virksomhed at give licens til ophavsrettigheder, og derfor er licenserne ikke momspligtige. Det blev endvidere oplyst, at der ikke var umiddelbare planer om at ændre national lovgivning.

Estland har ikke begrundet sin beslutning om ikke at indrette sig efter EU-Domstolens dom i C-501/19, UMCR ADA, som fastslår, at det er økonomisk aktivitet – og dermed momspligtigt – når forvaltningsorganisationer leverer licenser til kunstneres ophavsretbelagte værker.

Jeg vil i denne forbindelse pointere, at det er det enkelte EU-lands forpligtelse at sikre, at dets nationale lovgivning er i overensstemmelse med EU-reglerne, og at det er Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.