

Til Folketingets Medieudvalg
Søren Søndergaard, Katrine Robsøe, Charlotte Broman Mølbæk og Mogens Jensen,

samt Kulturudvalget

Anders Kronborg, Astrid Krag, Bjarne Laustsen, Flemming Møller Mortensen, Jesper Petersen, Henrik Møller, Matilde Powers, Thomas Monberg, Jan E Jørgensen, Hans Christian Schmidt, Anni Matthiesen, Kim Valentin, Rosa Eriksen, Henrik Rejnholt Andersen, Søren Espersen, Peter Skaarup, Katrine Daugaard, Birgitte Bergman, Mai Mercado, Pia Kjærsgaard, Morgen Messerschmidt, Jeppe Søe, Halime Oguz, Mai Villadsen, Zenia Stampe og Sascha Faxø

Glostrup, den 23. februar 2025

Efter DRs afpublicering af 'Grønlands hvide guld' bør turen nu komme til 'Spies og morgenbolledamerne'.

Jeg deltog som én af de medvirkende i DR-dokumentaren 'Spies og morgenbolledamerne', som blev offentliggjort i august 2022.

De tre episoder blev efterfølgende gennemtvunget af journalist, Bo Østlund, som i en podcast over 14 timer gennemgik dokumentaren minut for minut og pillede den fra hinanden. Det viste sig, at den var fyldt med bias, udokumenterede påstande og anklager og direkte usandheder. Og at 12 af de medvirkende tog afstand fra den og følte sig ført bag lyset af DR og produktionsselskabet Laud People. De vidste ikke, at de skulle medvirke i en dokumentar, som 'skulle slagte Spies', som flere af dem udtrykte det.

Siden nedsatte 24syv den såkaldte 'Spies-kommission' med tre af landets dygtigste journalister og dokumentarister – med Kurt Strand i spidsen – og de nåede frem til samme resultat som Bo Østlund. Nemlig at dokumentaren var dybt problematisk, og at hovedkilden var utilregnelig og under alkoholpåvirkning under optagelserne til dokumentaren.

DR's chefredaktør Thomas Falbe afviste kategorisk både Bo Østlunds dokumentation og Spies-kommissionens 21 sider lange rapport, og efterfølgende forsøgte jeg selv at få udsendelsen fjernet fra samtlige af DR's platforme, men uden held. Men DR og Falbe ønskede end ikke at gå ind i en diskussion med hverken Bo Østlund, Spieskommissionen eller mig.

Nu har DR valgt at fjerne dokumentaren 'Grønlands hvide guld' og derfor ser jeg håb forude for, at der nu også kan sættes en kritisk lup på Spies-dokumentaren, som betyder, at en kendt danskers eftermæle er smadret til atomer, uden han kunne forsvare sig. I øvrigt valgte svensk tv ikke at sende 'Spies og morgenbilledamerne', fordi man mente, at dokumentaren var injurierende og en krænkelse af Simon Spies' gravfred.

Jeg skriver, fordi jeg nu har været desperat og ked af det i to et halvt år – og det samme har 80 procent af Spies-dokumentarens øvrige medvirkende. Og da det jo er normalt, at man kigger på det nærmeste bagkatalog, som en fyrer leder har haft ansvaret for – ja, så mener jeg, at man også burde kigge på en af de værste dokumentarer, som DR nogensinde har udgivet. Nemlig 'Spies og morgenbolledamerne'. Det skylder man både de to millioner seere, som blev ført bag lyset, os medvirkende, som blev narret til at medvirke og ikke mindst Simon Spies.

De venligste hilsner

Maja Luchau
Erdalsvej 28
2600 Glostrup
tel. 24628554
mail: majaluchau@gmail.com

PS: Her er den klage, som jeg sendte til DR i april 2023, og som DR afviste at behandle: 'I anledning af at journalist Bo Østlund har lavet en opfølgende podcastserie om DR-udsendelsen 'Spies og morgenbolledamerne', som jeg medvirkede i, i august 2022, skal jeg hermed klage over udsendelsen i DR.

Mine klagepunkter vedrører adskillige brud på "god presseskiks" regler, samt DR's etiske regelsæt, i udsendelsen 'Spies og morgenbolledamerne'. Herunder er opført brud på god presseskik:

A.1 Bo Østlund dokumenterer, at mange oplysninger bragt i udsendelsen er urigtige, hvilket tyder på, at DR ikke har undersøgt de oplysninger, der blev bragt. Det vedrører bl.a. ansættelsesforhold som ikke har fundet sted og hovedpersonens påståede ønske om at gøre vold på andre mennesker.

A.2: I udsendelsen fremgår det tydeligt at Heidis søster mener, at Simon Spies har en andel i søsterens død og derfor kan mistænkes for at have en skadevoldende hensigt. En deltager i udsendelsen, Charlotte, har tydeligvis haft personlig interesse i at skabe en spændende og usand historie og får betaling til dækning af sit omfattende misbrug for at medvirke.

A.3: Det er tydeligt at udsendelsen bringer oplysninger om Simon Spies som kan anses for skadelige, krænkende eller agtelsesforringende. Disse oplysninger kunne have været afsløret som mulige usandheder, såfremt DR havde efterprøvet dem i særlig grad. Bo Østlund havde ikke svært ved at efterprøve oplysningerne og han råder ikke over de midler, som DR gør.

A.7: Bo Østlunds podcast har været tilgængelig i længere tid, uden at DR har bragt berigtigelser.

B.1: Simon Spies, hans familie og ikke mindst hans mange medarbejdere, har krav på beskyttelse af deres personlige anseelse. Mange hundreder af tidligere og nuværende ansatte, herunder undertegnede, føler deres personlige anseelse for krænkede.

B.5: Det tyder på at en af udsendelsens hovedvidner Charlotte, er alkoholiseret og derfor ikke i stand til at overskue virkningerne af sine udtalelser. Hun blev under optagelserne forsynet med alkohol for at deltage, så forholdet var kendt af journalisterne.

B.6: Samme som

B.5. Desuden føler jeg at min tillid til journalisterne er blevet misbrugt, idet formålet tydeligvis var at tilsmudse Simon Spies, med baggrund i urigtige oplysninger. Jeg har desuden bemærket disse brud på DR's etik: På intet tidspunkt under mine interviews blev jeg informeret om, at formålet med programmet var at viderebringe opdagede, ærekrænkende, myter om Simon Spies. Havde jeg vidst at mine mange år og oplevelser i Spies Rejser, skulle bruges i den sammenhæng, havde jeg aldrig medvirket.

DR hævder at 'DR er særlig opmærksom i forhold til omtale af pædofili...', men bringer i nævnte udsendelse et udokumenteret udsagn om at Simon Spies har haft sex med en mindreårig. Hvordan undersøgte DR den påstand og hvilken dokumentation for den alvorlige anklage har man fået forelagt?

Generelt mener jeg at DR har svigtet sine forpligtelser omkring kritisk tilgang til kilder. Flere af de påstande, som fremkommer omkring hovedpersonens adfærd, kommer fra personer, som hævder at have været ansat i Spies Rejser under bestemte begivenheder. Tidsmæssigt passer deres ansættelse imidlertid ikke med deres historie. Der optræder i dokumentaren kilder, som hævder at have været ansat, men uden at de er kendt af andre ansatte og uden at de kan dokumentere deres ansættelsesforhold.

Den alkoholiserede medvirkende, Charlotte, giver anledning til flere klagepunkter. For det første tyder det på, at hun har modtaget betaling i form af alkohol for at medvirke. For det andet så kræver hendes sygdom, at hun får en særlig beskyttelse, og i dette tilfælde, slet ikke burde have været udstillet, som hun blev. For det tredje så må hendes udsagn, med baggrund i hendes sygdom, have krævet en kritisk tilgang og burde f.eks. have medført bekræftelse fra andre kilder.

Jeg var ansat i Spies Rejser i adskillige år, både under og efter Simon Spies' levetid, og jeg kan ikke genkende det billede, som dokumentaren tegner af manden. Jeg finder at krænkelsen af Simon Spies' ære har en afsmittende virkning på min ære og på andre, som arbejdede for Spies Rejser i den periode. Jeg forventer med denne klage at alle disse forhold undersøges og berigtiges efter reglerne.'