



FOLKETINGET

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Att.: Lars Aagaard

**Vedr. ministerens orientering om meddelelse af tilladelse til
efterforskning og CO₂-lagring**

Kære Lars Aagaard

10. april 2025

Du har med brev den 26. marts 2025 sendt Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget en skriftlig orientering om meddelelse af tilladelse til efterforskning og CO₂-lagring på landjorden ved Thorning-strukturen.

J.nr.: 25-000470-1
Mathias Mæhle
Udvalgssekretær
mathias.maehle@ft.dk

Efter § 23, stk. 8, i undergrundsloven, skal klima-, energi- og forsyningsministeren, inden en tilladelse til efterforskning og anvendelse af undergrunden til geologisk lagring af CO₂ meddeles, forelægge sagen for udvalget.

Sagen har været drøftet på møde i Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget torsdag den 3. april 2025.

Der blev efterfølgende stillet fire spørgsmål, jf. KEF alm. del – spørgsmål 207-210, som ministeren har besvaret.

Theresa Scavenius (UFG) har ønsket at afgive en udtalelse til sagen, som er vedlagt.

Jeg kan bekræfte, at sagen har været forelagt Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget.

Med venlig hilsen

Malte Larsen (S)
Formand for Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget

Folketinget
Christiansborg
1218 København K
3337 5500
ft@ft.dk
www.ft.dk

Udtalelse fra Theresa Scavenius (UFG)

Jeg har stillet fire spørgsmål vedrørende godkendelsen af det konkrete CCS-projekt fra Norne Thorning Storage ApS under Fidelis New Energy LLC, som ministeren har besvaret. På baggrund heraf ønsker jeg at fremføre fire principielle og alvorlige bekymringer.

1. CCS som klimapolitisk satsning er usikker og useriøs

Det er min grundlæggende holdning, at CCS i dag ikke kan betragtes som en sikker eller dokumenteret klimapolitisk løsning. Det er en teknologi, der stadig er præget af betydelige tekniske, økonomiske og samfundsmæssige usikkerheder – især i indfangningsleddet. At tilladelser gives, uden at denne centrale del af forsynings- og værdikæden er teknisk afklaret, vidner om en forhastet og uansvarlig tilgang. At CCS allerede nu indregnes i klimafremskrivninger og som et væsentligt element i Danmarks reduktionsstrategi, er derfor efter min opfattelse en useriøs og risikabel kurs, der truer troværdigheden af Danmarks klimamål.

2. Ejerskabs- og ansvarsstrukturen er uklar og risikabel

Der hersker betydelig uklarhed om ejerforholdene i projektet, der ledes af Norne Thorning Storage ApS – et datterselskab under Fidelis New Energy LLC. Det er uklart, hvordan ejerskabet fordeler sig på tværs af de involverede selskaber, og hvordan ansvar og kompetencer er placeret. Når der gives tilladelse til et så strategisk og risikofyldt projekt, må der stilles langt større krav til gennemsigtighed i ejerskab, selskabsstruktur, beslutningskompetence og økonomisk sikkerhed.

3. Betydelige økonomiske og miljømæssige risici uden tilstrækkelig kontrol

Projektet indebærer både økonomiske og miljømæssige risici, som ikke er behørigt adresseret af ministeriet. Jeg hæfter mig særligt ved Rigsrevisionens tidligere kritik af Energistyrelsens kontrolpraksis på olie- og gasområdet – en kritik, der i høj grad er relevant her. Hvis projektet fejler teknisk eller medfører miljøskader, er det uklart, hvem der bærer det økonomiske ansvar. Erfaringen fra Nordic Waste-sagen viser med al tydelighed, at uklarhed om ansvar kan ende med, at skatteborgerne efterlades med regningen.

4. Utilstrækkelig miljøvurdering skaber grundlæggende retsusikkerhed

Det konkrete projekt er godkendt på baggrund af en strategisk miljøvurdering, snarere end en fuld VVM (vurdering af virkninger på miljøet). Dette til trods for, at der er tale om et anlæg af betydelig

kompleksitet og potentiel påvirkning. Det er ikke tilstrækkeligt at fremskynde den grønne omstilling ved at lempe på de miljøretlige standarder. Når man fraviger kravet om VVM, fraviger man også retsbeskyttelsen af både borgere og miljø og risikerer at undergrave tilliden til myndighedernes beslutninger.

Konklusion:

Det er min klare vurdering, at det konkrete projekt og de bagvedliggende politiske og administrative beslutninger lider under manglende klarhed, kontrol og ansvar. Jeg anerkender behovet for innovation og teknologiudvikling i den grønne omstilling, men det må aldrig ske på bekostning af forvaltningsretlige principper, miljømæssig forsigtighed og økonomisk ansvarlighed. Derudover er denne konkrete teknologi forbundet med så meget usikkerhed, at vi bør se på dens inddragelse i klimafremskrivningerne.

Jeg opfordrer derfor ministeriet til at følge sagen meget nøje og foretage ekstraordinære indsatser for at følge projekterne om CCS, så vi undgår flere økonomiske og naturmæssige katastrofer som f.eks. Nordic Waste.