

Sagsfremstilling

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

2. april 2025

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Benedikte Emilie Stagetorn

Tel. +4561983482
Mail bes@uim.dk

Sags nr. 2023 - 5498
Akt-id 3142984

Orientering om Retten i Roskildes dom af 19. december 2024

1. Retten i Roskilde har den 19. december 2024 afsagt dom i sagen BS/14110/2023, hvor retten skulle tage stilling til, hvorvidt Udlændinge- og Integrationsministeriets afslag på en ansøgning om dansk statsborgerskab ved naturalisation og det herunder udøvede skøn af Folketingets Indfødsretsudvalg om, at der ikke var grundlag for at meddele dispensation fra de almindelige betingelser for optagelse på et lovforslag om indfødsrets meddelelse, var i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Sagsøgeren, A, havde over for retten nedlagt en samlet påstand om, at Indfødsretsudvalgets afslag på dispensation fra kravene om selvforsørgelse og bestået indfødsretsprøve, jf. § 23, stk. 2, og § 24, stk. 3, i cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021 om naturalisation var i strid med bl.a. FN's Konvention om Rettigheder for Personer med Handicap (handicapkonventionen).

Byretten fandt, at det var i strid med Danmarks internationale forpligtelser, da Indfødsretsudvalget meddelte A afslag på dispensation fra kravet om bestået indfødsretsprøve. Retten fandt samtidig, at udvalgets afslag på dispensation fra selvforsørgelseskravet ikke var i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Da sagsøger kun kunne få medhold, hvis hele sagsøgers påstand blev taget til følge, blev Udlændinge- og Integrationsministeriet frifundet. Ministeriet har som følge heraf ikke anket dommen. Da sagsøger heller ikke har anket dommen, betragtes denne som endelig.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan nærmere oplyse om sagen, at A er født i Irak og er irakisk statsborger. A indrejste til Danmark i 2002, da hun var mindreårig, og hun har boet i her i landet siden da.

På ansøgningstidspunktet havde A modtaget hjælp efter lov om aktiv social politik (ressourceforløbsydelse) inden for de seneste 5 år forud for fremsættelsen af det næstkommende lovforslag om indfødsrets meddelelse. Derudover havde A ikke bestået en indfødsretsprøve. A gjorde ved sin ansøgning om naturalisation gældende,

at hun led af et handicap, som forhindrede hende i at opfylde kravene om selvforsørgelse og en bestået indfødsretsprøve. På den baggrund blev A's sag forelagt for Indfødsretsudvalget, som besluttede, at der ikke var grundlag for at meddele A dispensation fra betingelserne i cirkulæreskrivelsen. Udlændinge- og Integrationsministeriet meddelte herefter A afslag på hendes ansøgning om naturalisation med denne begrundelse.

Retten fandt, at A havde godtgjort, at A som følge af sit handicap ikke var i stand til og heller ikke havde en rimelig udsigt til at kunne opfylde kravet om en bestået indfødsretsprøve. Som følge heraf fandt retten, at der kunne rejses berettiget tvivl om, hvorvidt der var tale om en usaglig forskelsbehandling i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder handicapkonventionen, at A ikke blev meddelt dispensation fra kravet om dokumentation for dansk kundskaber.

For så vidt angår selvforsørgelseskravet fandt retten, at A, som i en periode forud for sin ansøgning om naturalisation havde modtaget hjælp efter lov om aktiv socialpolitik, befandt sig i en situation, der svarer til, eller er særdeles sammenlignelig med den, som personer uden handicap, der inden for en tilsvarende periode havde modtaget hjælp efter lov om aktiv social politik, befandt sig i. Hvis A var blevet meddelt dispensation for selvforsørgelseskravet, ville A derfor være stillet bedre end en person uden handicap, der befandt sig i en lignende situation. Retten fandt således ikke, at der ved håndhævelsen af selvforsørgelseskravet var tale om en usaglig forskelsbehandling i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder handicapkonventionen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere henvise til Retten i Roskildes dom af 19. december 2024, som vedlægges i anonymiseret form.

3. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan afslutningsvist oplyse, at A's advokat den 16. januar 2025 på sin klients vegne har anmodet ministeriet om at genoptage sagen. Ministeriet har den 17. februar 2025 meddelt afslag herpå under henvisning til, at der ikke ved anmodningen er fremkommet oplysninger om nye retlige forhold, som ville have haft betydning for udfaldet af sagen. Ministeriet har i stedet henvist A til at indgive en ny ansøgning om naturalisation.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen