



# FOLKETINGET

## Europaudvalget

Referat af 19. europaudvalgsmøde

**Mødedato:** fredag den 28. februar 2025

**Tidspunkt:** Kl. 09.00

**Sted:** vær. 2-133

### Dagsorden

Den 27. februar 2025

- FO 1. Forslag til ændring af forordning om en kortere afviklingscyklus (CSD-forordningen om værdipapircentraler)  
Forelæggelse ved økonomiministeren  
– *Nyt forhandlingsoplæg*  
KOM (2025) 0038  
KOM (2025) 0038 – Bilag 1 (samlenotat)  
KOM (2025) 0038 – Bilag 2 (notat om forhandlingsoplæg)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)  
KOM (2025) 0038 – svar på spm. 1 om non-papers eller positionspapirer
2. Rådsmøde nr. 4084 (økonomi og finans) den 11. marts 2025  
Forelæggelse ved økonomiministeren  
Rådsmøde 4084 – Bilag 1 (samlenotat)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)
- FO 3. Forslag til forordning om en offentlig brugerflade, der er forbundet til informationssystemet for det indre marked, for erklæringen om udstationering af arbejdstagere og om ændring af forordning nr. (EU) 1024/2012  
Forelæggelse ved erhvervsministeren  
– *Nyt forhandlingsoplæg*  
KOM (2024) 0531  
KOM (2024) 0531 – Bilag 2 (samlenotat)  
KOM (2024) 0531 – Bilag 3 (notat om forhandlingsoplæg)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)  
KOM (2024) 0531 – svar på spm. 1 om non-papers og positionspapirer

- FO 4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv (EU) 2022/2464 og direktiv (EU) 2024/1760 for så vidt angår datoerne for fra hvornår medlemsstaterne skal anvende bestemte krav om virksomheders rapportering og due diligence i forbindelse med bæredygtighed  
Forelæggelse ved erhvervsministeren  
– *Nyt forhandlingsoplæg*  
KOM (2025) 0080  
KOM (2025) 0080 – Bilag 2 (samlenotat)  
KOM (2025) 0080 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg)  
EUU alm. del (20241) – svar på spm. 63 om oversendelse af de danske forslag til opdatering af taksonomiforordningen, CSRD, og direktivet for due diligence  
EUU alm. del (20241) – svar på spm. 64 om oversendelse af dansk positionspapir omtalt i artiklen "Fortroligt dokument afslører: Danmark arbejder for at udskyde klimakrav til tusindvis af virksomheder"  
EUU alm. del (20241) – svar på spm. 65 om, hvorvidt regeringen er initiativtager til eller underskriver på andre nonpapers, positionspapirer eller forslag/hørings svar til Kommissionen, som vedrører elementer i det kommende forslag om den første omnibuspakke, herunder om CSRD-direktivet
5. Rådsmøde nr. 4081 (konkurrenceevne – indre marked og industri) den 12. marts 2025  
Forelæggelse ved erhvervsministeren  
Rådsmøde 4081 – Bilag 1 (samlenotat)  
Rådsmøde 4081 – Bilag 2 (samlenotat vedr. pkt. 4)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)
6. Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025  
Dagsordenspunkterne 7-11 forelægges ved udlændinge- og integrationsministeren  
Rådsmøde 4082 – Bilag 1 (samlenotat)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)
7. Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025  
Dagsordenspunkterne 1-6 og 13 forelægges ved justitsministeren  
Rådsmøde 4082 – Bilag 4 (samlenotat pkt. 13)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)
8. Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025  
Dagsordenspunkt 12 forelægges ved ministeren for samfundssikkerhed og beredskab  
Rådsmøde 4082 – Bilag 3 (samlenotat pkt. 12)
- L 9. Folketingets prioriterede EU-sager  
EU-note (20241) – E 7 (EU-note af 13/2 om Kommissionens arbejdsprogram)

## 19. europaudvalgsmøde 28/2 2025

- L 10. Drøftelse af høring om fælles gæld i EU
- L 11. Evaluering af udvalgsrejse til Moldova
- L 12. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 2 og 5-8 nævnte møder.

### **Praktiske oplysninger:**

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. +45 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

### **Anvendte forkortelser:**

FO =Forhandlingsoplæg  
L =Lukket behandling

**Rådsmøde nr. 4084 (økonomi og finans) den 11. marts 2025**

1. Konkurrenceevne, simplificering og forbedring af erhvervsmiljøet i Europa:  
Omnibusforslaget  
– *Politisk drøftelse*  
KOM (2025) 0084, KOM (2025) 0080, KOM (2025) 0081  
EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 63 om oversendelse af de danske forslag til opdatering af taksonomiforordningen, CSRD, og direktivet for due diligence  
EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 64 om oversendelse af dansk positionspapir omtalt i artiklen "Fortroligt dokument afslører: Danmark arbejder for at udskyde klimakrav til tusindvis af virksomheder"  
EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 65 om, hvorvidt regeringen er initiativtager til eller underskriver på andre nonpapers, positionspapirer eller forslag/høringssvar til Kommissionen, som vedrører elementer i det kommende forslag om den første omnibuspakke, herunder om CSRD-direktivet  
EU-note (20241) – E 4 (EU-note om Draghirapporten)
2. Ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet (DAC9)  
– *Vedtagelse*  
KOM (2024) 0497  
EUU alm. del (20241) – Bilag 287 (udvalgsmødereferat side 22 FO, forhandlingsoplæg forelagt 17/1-25)
3. Økonomiske og finansielle konsekvenser af Ruslands krig i Ukraine  
– *Udveksling af synspunkter*
- \* 4. Internationale møder: Opfølgning og forberedelse af G20-mødet for finansministre og centralbankchefer hhv. 26./27. februar og 23./24. april samt IMF's forårsmøder  
– *Orientering*
- \* 5. Implementering af genopretningsfaciliteten (RRF)  
– *Vedtagelse*  
KOM (2020) 0408, KOM (2022) 0231, KOM (2025) 0056
6. Rådskonklusioner om en skatteforenklingsdagsorden, som understøtter EU's konkurrenceevne  
– *Godkendelse*
7. Eventuelt
8. Siden sidst

Dagsordenspunkt 1 hører under Økonomiministeriet og Erhvervsministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 2 og 6 hører under Økonomiministeriet og Skatteministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 3 hører under Økonomiministeriet, Finansministeriet, Udenrigsministeriet og Forsvarsministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 4 og 5 hører under Økonomiministeriets ressort.

Dagsordenspunkter markeret med stjerne (\*) forelægges ikke mundtligt for udvalget.

**Rådsmøde nr. 4081 (konkurrenceevne – indre marked og industri) den 12. marts 2025**

1. Politisk drøftelse om den horisontale indre markedsstrategi: En handlingsplan for tjenesteydelser  
– *Politisk drøftelse*
2. En mere konkurrencedygtig europæisk industri  
– *Politisk drøftelse*  
KOM (2025) 0030, KOM (2025) 0085, KOM (2025) 0084  
EU-note (20241) – E 4 (EU-note om Draghirapporten)
3. Kommissionens forslag til en omnibuspakke for bæredygtighed  
– *Politisk drøftelse*  
KOM (2025) 0080, KOM (2025) 0081  
EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 63 om oversendelse af de danske forslag til opdatering af taksonomiforordningen, CSRD, og direktivet for due diligence  
EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 64 om oversendelse af dansk positionspapir omtalt i artiklen "Fortroligt dokument afslører: Danmark arbejder for at udskyde klimakrav til tusindvis af virksomheder"  
EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 65 om, hvorvidt regeringen er initiativtager til eller underskriver på andre nonpapers, positionspapirer eller forslag/høringssvar til Kommissionen, som vedrører elementer i det kommende forslag om den første omnibuspakke, herunder om CSRD-direktivet
4. Revisionen af EU's kulstofgrænsetilpasningsmekanisme (CBAM)  
– *Politisk drøftelse*  
KOM (2025) 0087
5. Eventuelt
6. Siden sidst

Alle dagsordenspunkterne hører under Erhvervsministeriets ressort

**Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025**

1. Implikationer af den geopolitiske situation for EU's indre sikkerhed  
EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 21, senest forelagt i EUU 4/10-24)
  - a) Syrien  
– *Meningsudveksling*
  - b) Ukraine  
– *Status*
2. EU og Den Latin-amerikanske Komité for Indre Sikkerhed (CLASI)  
– *Status*  
EUU alm. del (20231) – Bilag 69 (udvalgsmødereferat side 1244, samarbejde med Latinamerika behandlet 22/9-23)
3. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet  
– *Status*  
KOM (2023) 0641  
EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 31, senest forelagt i EUU 6/12-24)
4. Forslag til direktiv om harmonisering af visse aspekter af insolvenslovgivningen  
– *Politisk drøftelse*  
KOM (2022) 0702  
EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 13 FO, forhandlingsoplæg forelagt 4/10-24)  
EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 28, senest behandlet i EUU 6/12-24)
5. Ruslands aggression mod Ukraine: Kampen mod straffrihed for krigsforbrydelser  
– *Status*  
EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 32, senest behandlet i EUU 6/12-24)
6. Rådskonklusioner om anvendelse af Chartret: finansiering til fremme, beskyttelse og håndhævelse af grundlæggende rettigheder  
– *Vedtagelse*  
KOM (2024) 0456

7. Forslag til forordning vedrørende gradvis idriftsættelse af ind- og udrejsesystemet (EES)
  - *Generel indstilling*
  - KOM (2024) 0567
    - EUU alm. del (20241) – Bilag 293 (foreløbigt referat fra 7/2)
    - KOM (2024) 0567 – Spørgsmål 2 (spm. om, hvordan man håndterer og opbevarer persondata om tredjelandsborgere)
  
8. Schengenrådets generelle tilstand
  - KOM (2024) 0174
    - EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 47)
  
  - a) Schengenbarometer
    - *Udveksling af synspunkter*
  
  - b) Implementering af prioriteter for Schengencyklus: Øge effektiviteten af tilbagesendelsessystemerne
    - *Udveksling af synspunkter*
  
9. Rådets gennemførelsesafgørelse om fastlæggelse af henstillinger vedrørende fælles områder for forbedringer som følge af den tematiske Schengenevaluering i 2024 på tilbagesendelsesområdet
  - *Vedtagelse*
  - KOM (2024) 0589
  
10. Implementering af interoperabilitet
  - *Udveksling af synspunkter*
  - EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 49, senest behandlet i EEU 6/12-24)
  
11. Den eksterne dimension af migration
  - *Status*
  - EUU alm. del (20231) – Bilag 420 (udvalgsmødereferat side 52, senest behandlet i EEU 1/3-24)
  
12. EU's handlingsplan for kabelsikkerhed
  - *Status*
  - JOIN (2025) 0009
  
13. Retsstatsprincippet som en demokratisk søjle i Europa
  - *Meningsudveksling*
  
14. Eventuelt



15. Siden sidst

Dagsordenspunkterne 1-6 og 13 hører under Justitsministeriets ressort.

Dagsordenspunkterne 7-11 hører under Udlændinge- og Integrationsministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 12 hører under Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskabs ressort.



## Europaudvalget

Referat af 19. europaudvalgsmøde

**Dato:** fredag den 28. februar 2025

**Tidspunkt:** Kl. 09.00

**Sted:** vær. 2-133

**Til stede:** Brigitte Klintskov Jerkel (KF), formand, Henrik Møller (S), næstformand, Morten Klessen (S), Christian Friis Bach (V), Jens Henrik Thulesen Dahl (DD), Alexander Ryle (LA), Alex Ahrendtsen (DF), Claus Jørgensen (SF), Søren Søndergaard (EL), Samira Nawa (RV).

**Desuden deltog:** Økonomiminister Stephanie Lose, erhvervsminister Morten Bødskov, udlændinge- og integrationsminister Kaare Dybvad Bek, justitsminister Peter Hummelgaard og minister for samfundssikkerhed og beredskab Torsten Schack Pedersen.

### FO **Punkt 1. Forslag til ændring af forordning om en kortere afviklingscyklus (CSD-forordningen om værdipapircentraler)**

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2025) 0038

KOM (2025) 0038 – Bilag 1 (sammenotat)

KOM (2025) 0038 – Bilag 2 (notat om forhandlingsoplæg)

EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)

KOM (2025) 0038 – svar på spm. 1 om non-papers eller positionspapirer

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Der er lagt op til en ændring af reglerne for afvikling af handel med værdipapirer. Afvikling skal her forstås som den udveksling af penge og værdipapirer mellem køber og sælger, der finder sted, efter handelen er indgået. Forslaget blev fremsat den 12. februar 2025 og forelægges med henblik på mandat nu, da der ventes enighed om sagen snart.

Forslagets formål er at afkorte perioden for afviklingen af værdipapirhandel i EU fra de nuværende maksimalt 2 forretningsdage, efter en handel er indgået, også kaldet T+2, til maksimalt 1 forretningsdag, T+1.

Forslaget er en ændring af den eksisterende forordning om afvikling af værdipapirer (CSDR), som bl.a. regulerer værdipapircentraler (CSD'er), hvor afviklingen finder sted. De nye regler skal efter planen gælde fra den 11. oktober 2027.

Forslaget skal sikre, at EU får samme regler som andre store kapitalmarkeder. USA, Canada, Kina og Indien er allerede overgået til T+1, mens Storbritannien og Schweiz planlægger at overgå til T+1 samtidig med EU.

Den internationale harmonisering af afviklingsperioden vil bidrage til mere effektive processer for grænseoverskridende værdipapirhandel til gavn for investorerne.

En hurtigere afvikling vil medføre et kortere tidsrum, hvor modparten i en værdipapirhandel kan fejle ved ikke at levere de aftalte værdipapirer eller ikke betale til tiden. Den kortere afviklingsperiode vil derfor bidrage til at reducere risici i det finansielle system.

En hurtigere afvikling vil også øge likviditeten i markederne, da investorerne skal stille sikkerhed for handelen i form af kapital – de såkaldte marginkrav – i kortere tid.

Forslaget vil også give juridisk klarhed om reglerne og sikre en koordineret tilgang til overgangen i EU.

Forslaget skal desuden ses i lyset af den generelle målsætning om at gøre EU's kapitalmarkeder mere konkurrencedygtige og robuste med henblik på at skabe gunstige betingelser for investeringer og vækst i Europa.

Den finansielle sektor støtter generelt forslaget. Der vil være nogle omkostninger, som dog vurderes at blive opvejet af fordelene. EU-landene støtter generelt forslaget, som derfor ventes vedtaget snart.

Regeringen støtter forslaget om en kortere afviklingsperiode, der kan understøtte velfungerende og åbne kapitalmarkeder og medvirke til at forbedre EU's konkurrenceevne.

Regeringen finder det vigtigt, at afviklingsperioden tilpasses med vigtige markeder uden for EU, der allerede har gennemført eller er i gang med samme omstilling.

**FO** Jeg beder om mandat fra udvalget, hvor vi fra dansk side

- lægger stor vægt på en forkortelse af perioden for afvikling af værdipapirhandel på linje med forslaget, så EU får samme vilkår som sammenlignelige markeder uden for EU, og så der er juridisk klarhed over den maksimale længde af afviklingsperioden.
- lægger vægt på, at tidsrummet med eventuelle forskelle i afviklingsperioder i forhold til sammenlignelige markeder bliver så kort som muligt.

**Søren Søndergaard (EL):** Der er ingen grund til, at tingene tager længere, end de bør, så selvfølgelig er vi positive over for forslaget. Men der er jo en grund til, at nogle ting tager tid, og CSD'erne er ekstra overvåget. Hvordan vil regeringen sikre, at forkortelsen af afviklingsperioden ikke betyder, at myndighederne får mindre tid til at afsløre svindel? I samlenotatet står der: »Man forventer, at fejlene kan stige i en periode efter T+1 er trådt i kraft«. Betyder det også, at man forventer, at den økonomiske kriminalitet vil stige? Hvordan vil man undgå, at den økonomiske kriminalitet stiger?

Man vil øge likviditeten i markedet og give investorerne mulighed for at foretage flere handler end i dag. Vil forslaget medføre mere højfrekvenshandel? Højfrekvenshandel handler primært om finansiel spekulation og har negative konsekvenser for systemet.

Regeringen skriver i samlenotatet: »Regeringen er åben for at undersøge mulighederne for en eventuel overgangsperiode«. Det kan jo være meget godt. Kan ministeren bekræfte, at det under ingen omstændigheder kommer til at betyde, at der vil være en periode, hvor både de gældende

og de kommende sanktionsregler er sat ud af kraft, så der er frit spil for økonomisk kriminalitet eller regelbrud uden konsekvenser?

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Vurderingen af, at der kan ske flere fejl i forbindelse med ændringen, er et udtryk for, at der er risiko for flere fejl i en overgangsperiode, når ting ændrer sig.

**NOT**

Det er et godt princip, at en transaktion er så hurtig og effektiv som muligt, når man køber og sælger noget, og derfor er vi positive over for forslaget. Generelt er der en stor grad af positivitet over for forslaget. Jeg kan ikke på stående fod se, at det skulle lede til mere kriminalitet, men vi må svare på det skriftligt – der kan jo være fagfolk med uddybende betragtninger.

Efter vores opfattelse vil den kortere periode for afvikling af handler kunne mindske mængden af fejl, når man er færdig med at overgå til det nye system. Der vil nemlig være en kortere tidsperiode, hvor man er i risiko for ikke at få afregnet rigtigt eller eksekveret korrekt.

**NOT**

Vi vender tilbage med svar på spørgsmålene om overgangsordningen og sanktioner.

**Søren Søndergaard (EL):** Måske er det dumme spørgsmål, men det er kun dumme spørgsmål, hvis ikke der er et godt svar på dem. Jeg synes, det er relativt alvorligt, hvis man på baggrund af et initiativ fra finanssektoren kan risikere, at der kommer en periode uden et gældende sanktionsregime. Jeg går ud fra, at man må have vurderet det. Man har vel et sanktionsregime, fordi det drejer sig om store penge, økonomien osv., og det er områder, hvor der kan ske økonomisk svindel.

Jeg går ud fra, at der har været en grund til, at perioden var 2 dage. Hvorfor har man haft 2 dage til CSD'erne? Der er skærpet kontrol med CSD'erne, og man har ønsket at have tid til at kontrollere, at der ikke sker svindel. Den skærer man ned til 1 dag, og det er strålende, hvis tingene kan gå smidigere, men man må vel have sikret sig, at det ikke kommer til at betyde øget økonomisk svindel. Det er vel det første, man bør overveje, når man snakker om kæmpemæssige økonomiske transaktioner. Man burde f.eks. have tænkt på det i Told og Skat i sin tid, inden man forærede milliarder og atter milliarder væk. Jeg synes, det er meget naturligt, at man tænker på, hvordan man undgår, at brodne kar forsøger at svindle, når man har med økonomi at gøre.

Hvis vi får svarene skriftligt, og under forudsætning af at der ikke åbnes op for yderligere svindel og en periode uden sanktioner, kan vi støtte forhandlingsoplægget.

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Der er ikke et strafferegime. Værdipapircentralerne, som står for at afvikle handelen, beregner bøder for fejl, hvis man som modpart – altså finansielt institut – ikke leverer sine værdipapirer eller sin betaling til tiden. Det drejer sig ikke om enkeltpersoner, der udveksler på værdipapircentralerne, men de professionelle modparter. Værdipapircentralerne kender jo bankerne, og bankerne er modparter for dem. Refleksionen har været, at man i en periode med komplekse tilpasningskrav, opdatering af it-system osv. er åben for en fornuftig overgangsperiode.

Når man tidligere har brugt længere tid, har det været et udtryk for, hvad man har været i stand til at understøtte systemmæssigt. Jeg har før handlet med værdipapirer og lavet overførsler i en bank, hvor der var længere aftræk på en række af de ting, der i dag kan lade sig gøre på daglig basis. Straksoverførsler var helt utænkelige i gamle dage, og det kan man jo glæde sig over at vi har i

dag; det gør det nemmere at udveksle penge mellem hinanden. Det kan man i dag, fordi systemerne understøtter det. Indretningen af handler bør kunne ændres, i takt med at man bliver bedre til at understøtte det. Der er mulighed for at lave denne ændring, og jeg synes, det giver god mening.

Vi følger skriftligt op på de udeståender, der måtte være.

**Formanden (Brigitte Klitskov Jerkel):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen har ytret sig imod det.

**Punkt 2. Rådsmøde nr. 4084 (økonomi og finans) den 11. marts 2025**

Rådsmøde 4084 – Bilag 1 (sammenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Alle sager forelægges til orientering.

**1. Konkurrenceevne, simplificering og forbedring af erhvervmiljøet i Europa:**

**Omnibusforslaget**

– *Politisk drøftelse*

KOM (2025) 0084, KOM (2025) 0080, KOM (2025) 0081

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 63 om oversendelse af de danske forslag til opdatering af taksonomiforordningen, CSRD, og direktivet for due diligence

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 64 om oversendelse af dansk positionspapir omtalt i artiklen "Fortroligt dokument afslører: Danmark arbejder for at udskyde klimakrav til tusindvis af virksomheder"

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 65 om, hvorvidt regeringen er initiativtager til eller underskriver på andre nonpapers, positionspapirer eller forslag/hørings svar til Kommissionen, som vedrører elementer i det kommende forslag om den første omnibuspakke, herunder om CSRD-direktivet  
EU-note (20241) – E 4 (EU-note om Draghirapporten)

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Økofin skal drøfte de nye omnibusforslag, der blev offentliggjort den 26. februar 2025.

Det første omnibusforslag indeholder en række omfattende forenklinger af krav til virksomheders bæredygtighedsrapportering og ansvarlig virksomhedsadfærd samt en forenkling af EU's kulstofgrænsetilpasningsmekanisme (CBAM).

Forslaget skal levere på Kommissionens mål om at reducere virksomhedernes administrative byrder med 25 pct. generelt og med 35 pct. for de små og mellemstore virksomheder.

Forslaget omfatter fire EU-retsakter: direktiv om virksomheders bæredygtighedsrapportering (CSRD), direktiv om bæredygtig og ansvarlig virksomhedsadfærd (CSDDD), taksonomiforordningen og CBAM.

Ændringerne i CSRD, CSDDD og EU-taksonomien skal bl.a. sikre, at bæredygtighedsrapporteringskravene tilpasses til investorernes egentlige behov, og at rapporteringsforpligtelserne er proportionale med virksomhedernes størrelse og økonomiske aktiviteter.

Forslaget skal bl.a. adressere det nuværende problem med, at mindre underleverandører i større forsyningskæder pålægges store bæredygtighedsrapporteringsforpligtelser.

Forslaget lægger konkret op til, at ikrafttrædelsen af CSRD generelt udskydes med 2 år fra 2025 til 2027 eller fra 2026 til 2028 afhængigt af virksomhedens størrelse og kategori, ligesom CSDDD udskydes med et enkelt år fra 2027 til 2028 for de største virksomheder. Dette skal give EU mulighed for en grundig reduktion af byrderne i de to direktiver.

Omnibuspakken lægger også op til en simplificering af EU's forordning om kulstofgrænsetilpassningsmekanismen. CBAM sætter en pris på CO<sub>2</sub>-indholdet i visse importerede varer fra ikke-EU-lande. Det drejer sig om importeret cement, aluminium, brint, gødning, elektricitet, jern og stål. Således kan CBAM i vidt omfang anses som en told.

Forslaget skal overordnet forenkle CBAM-ordningen. I dag er import af CBAM-varer omfattet af mekanismen, hvis deres værdi overstiger en grænse på 150 euro. Fremover skal grænsen ifølge forslaget være baseret på vægt, der er en bedre indikator for CO<sub>2</sub>-udledninger, end pris er.

Der lægges op til en grænse på 50 ton af de omfattede varer pr. år pr. importør. Det vil kunne justeres efterfølgende for at opretholde en målsætning om, at 99 pct. af CO<sub>2</sub>-udledninger omfattes.

Kommissionen anslår, at ca. 10 pct. af virksomhederne, der i dag er omfattet af CBAM, står for 99 pct. af CO<sub>2</sub>-udledningerne. Ændringen vil således medføre, at nogle få virksomheder, som dog står for langt størstedelen af udledningerne, fortsat vil være omfattet af CBAM, mens mange virksomheder, som står for relativt begrænsede udledninger, ikke længere vil være omfattet. Dermed reduceres de administrative byrder betydeligt for de virksomheder, der ikke længere vil skulle betale CBAM-bidrag, mens man fastholder det CO<sub>2</sub>-reducerende formål med reguleringen.

Derudover lægges der op til at foretage en række tekniske justeringer, som skal forenkle ordningen til gavn for virksomhederne.

Det andet omnibusforslag, der også blev offentliggjort den 26. februar 2025, ventes ligeledes at blive en del af drøftelsen på Økofin. Forslaget ændrer reglerne for EU's strategiske investeringsfonde og InvestEU-programmet samt forenkler rapporteringskravene til de virksomheder, der bruger fondene.

Forslaget øger bl.a. EU's mulighed for at lade EU-budgettet stille finansielle garantier til strategisk vigtige investeringer – f.eks. inden for EU's konkurrenceevne eller den grønne omstilling – og øger dermed det samlede investeringsniveau. Forenklingerne er særlig målrettet små og mellemstore virksomheder, så de ikke unødigt belastes af administrative byrder, som kan risikere at mindske brugen af fondene.

Det er vigtigt for regeringen at skabe en markant og reel byrdereduktion for virksomheder på tværs af omnibusforslagene. I forhold til det første omnibusforslag støtter regeringen derfor målsætningen om at reducere virksomhedernes administrative byrder ved bl.a. at forenkle kravene om bæredygtighedsrapportering uden at gå på kompromis med reguleringens formål om at fremme bæredygtig og ansvarlig virksomhedsadfærd og at bidrage til den grønne omstilling både i EU og globalt.

Regeringen finder det også vigtigt, at CBAM-forordningen ikke skaber unødige byrder for erhvervslivet, samtidig med at forordningens bidrag til EU's klimamål, global klimahandling og øvrige elementer i den grønne dagsorden generelt fastholdes.

I forhold til det andet omnibusforslag er det vigtigt for regeringen at sikre bedre vilkår for mobilisering af private investeringer i EU. Regeringen ser positivt på forslag om bedre og mere målrettet anvendelse af EU's strategiske fonde. Regeringen lægger vægt på, at midlerne målrettes mod at skabe størst mulig merværdi.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

## **2. Ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet (DAC9)**

– Vedtagelse

KOM (2024) 0497

EUU alm. del (20241) – Bilag 287 (udvalgsmødereferat side 22 FO, forhandlingsoplæg forelagt 17/1-25)

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Økofin vil muligvis på det kommende rådsmøde nå til enighed om en ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet (DAC9). Formålet er, at EU-landenes myndigheder skal udveksle oplysninger fra multinationale koncerner på basis af OECD's (Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling) standard-skema for selskabernes indberetning, så myndighederne kan føre kontrol med, om de har grundlag for at opkræve ekstraskat for så vidt angår OECD-aftalen om en effektiv beskatning på minimum 15 pct. Jeg forelagde sagen til mandat den 17. januar 2025.

Regeringen støtter forslaget, herunder at standardskemaet for selskabernes indberetninger løbende skal kunne opdateres af Kommissionen via delegerede retsakter. Enkelte lande ønsker, at standardskemaet skal opdateres via gennemførelsesretsakter vedtaget af Rådet. Regeringen kan tilslutte sig den løsning, som der kan opnås enighed om.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*



### 3. Økonomiske og finansielle konsekvenser af Ruslands krig i Ukraine

– *Udveksling af synspunkter*

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Økofin skal igen drøfte de økonomiske konsekvenser af Ruslands invasion af Ukraine. Drøftelserne ventes bl.a. at have fokus på Ukraines økonomi og finansieringsbehov. Kommissionen ventes at give en status på udbetalingerne under Ukrainefaciliteten og den nye G7-lånepakke, hvor lånene fra EU, USA og de andre G7-medlemmer tilbagebetales med afkastet fra immobiliserede russiske centralbankaktiver.

IMF (Den Internationale Valutafond) og Ukraine vurderede ultimo 2024, at de planlagte udbetalinger fra EU og internationale partnere vil være tilstrækkelige til at dække det estimerede finansieringsbehov på omkring 40 mia. euro i 2025 og 23 mia. euro i 2026. Finansieringsbehovet er dog forbundet med stor usikkerhed og kan ændre sig afhængigt af udviklingen i den kommende tid. Vi følger naturligvis fortsat situationen tæt.

Drøftelserne ventes derudover at komme ind på sanktionerne mod Rusland og arbejdet med at adressere omgåelse af sanktionerne, herunder toldmyndighedernes rolle.

Regeringen støtter fortsat EU's ledende rolle i forhold til økonomisk støtte til Ukraine, så længe det skulle være nødvendigt. Regeringen finder det meget vigtigt fortsat at lægge pres på Rusland ad sanktionssporet.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

### \* 4. Internationale møder: Opfølgning og forberedelse af G20-mødet for finansministre og centralbankchefer hhv. 26./27. februar og 23./24. april samt IMF's forårsmøder

– *Orientering*

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Jeg henviser til samlenotatet.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

### \* 5. Implementering af genopretningsfaciliteten (RRF)

– *Vedtagelse*  
KOM (2020) 0408, KOM (2022) 0231, KOM (2025) 0056

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Siden samlenotatet er blevet oversendt, har Kommissionen også fremlagt en positiv vurdering af en mindre revision af Belgiens genopretningsplan. Ét tiltag på pensionsområdet justeres med henblik på nedbringelse af administrative byrder. Regeringen kan støtte revisionen på baggrund af mandatet givet i udvalget den 12. maj 2023.

For andre elementer af implementering af genopretningsfaciliteten henviser jeg til samlenotatet.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**6. Rådskonklusioner om en skatteforenklingsdagsorden, som understøtter EU's konkurrenceevne**

– *Godkendelse*

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Økofin skal muligvis vedtage rådskonklusioner om forenkling af EU's skatteregler, som understøtter EU's konkurrenceevne. Rådskonklusionerne ventes at være meget overordnede og har til formål at rammesætte det videre arbejde med at forenkle skattereglerne.

Udkastet til rådskonklusionerne lægger op til at starte med en evaluering af direktivet om administrativt skattesamarbejde (DAC) og direktivet om skatteundgåelse på selskabsområdet (ATAD).

Det understreges derfor i udkastet, at forenklingstiltag skal opretholde de opnåede fremskridt i kampen mod skatteundgåelse og aggressiv skatteplanlægning, hvor de to direktiver er helt centrale.

Regeringen støtter udkastet til rådskonklusionerne og arbejdet med at forenkle skattelovgivning til gavn for danske og europæiske virksomheder. Regeringen finder det samtidig centralt, at de regler, der er vedtaget for at bekæmpe aggressiv skatteplanlægning og sikre fair beskatning, ikke svækkes.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**7. Eventuelt**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

## 8. Siden sidst

### a) Nationale forsvarsudgifter

*Punktet fremgår ikke af dagsordenen, men blev tilføjet under mødet.*

**Økonomiministeren (Stephanie Lose):** Uden for Økofins formelle dagsorden ventes der at være en drøftelse om håndteringen af nationale forsvarsudgifter inden for rammerne af EU's finanspolitiske regler.

Kommissionen ventes snart at fremlægge et udspil om anvendelse af fleksibiliteten i de finanspolitiske regler med henblik på at understøtte en markant stigning i landenes investeringer i forsvar. Der er ikke umiddelbart lagt op til konkrete beslutninger eller konklusioner på Økofin.

Vi kender ikke Kommissionens udspil, men der ventes lagt op til at anvende den såkaldte nationale undtagelsesklausul. Med klausulen kan et EU-land anmode om øget spillerum til at øge forsvarsudgifterne i en afgrænset periode uden at komme i konflikt med reglerne.

Fra dansk side er vi helt enige i, at der er behov for et markant løft af forsvarsinvesteringerne i EU-landene. Vi har derfor en åben og konstruktiv tilgang og ønsker at finde en løsning inden for reglerne. Der ventes også bred støtte til en løsning inden for reglerne blandt de andre lande. Anvendelse af den nationale undtagelsesklausul vurderes umiddelbart at være en god løsning, da den giver mulighed for at løfte forsvarsudgifterne markant inden for reglerne, mens der tages højde for de enkelte landes konkrete behov og finanspolitiske situation.

Opgaven er at finde en målrettet løsning, så landene kan lave de nødvendige investeringer i forsvar, samtidig med at man derudover holder styr på finanspolitikken inden for rammerne af reglerne og de planer for finans- og strukturpolitik, som lige er fremlagt af landene og godkendt af Rådet.

En målrettet løsning på at få flere midler til forsvar er bedre end en mere generel suspension af de finanspolitiske regler, der kan lede til markante stigninger i underskud, gæld og renteudgifter og dermed i sidste ende færre penge til forsvar.

Jeg vil vende tilbage til sagen i forbindelse med kommende Økofin-møder.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**FO Punkt 3. Forslag til forordning om en offentlig brugerflade, der er forbundet til informationssystemet for det indre marked, for erklæringen om udstationering af arbejdstagere og om ændring af forordning nr. (EU) 1024/2012**

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2024) 0531

KOM (2024) 0531 – Bilag 2 (sammenotat)

KOM (2024) 0531 – Bilag 3 (notat om forhandlingsoplæg)

EUU alm. del (2024) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)

KOM (2024) 0531 – svar på spm. 1 om non-papers og positionspapirer

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Sagen handler om en frivillig fælles e-erklæring til udstationering af medarbejdere til et andet EU-land.

I øjeblikket har hvert medlemsland sine egne krav og systemer, når en virksomhed i EU vil udstationere en medarbejder. Det kan gøre det svært for virksomhederne at overskue reglerne. Den 13. november 2024 fremsatte Kommissionen et forslag om at oprette en samlet portal med én fælles formular. Det er frivilligt at deltage i fælleserklæringen.

Regeringen støtter ambitionen om at reducere administrative byrder for virksomheder ved udstationering af medarbejdere, men vi vil ikke gå på kompromis med beskyttelsen og rettighederne for arbejdstagere i Danmark. Hvis Danmark skal deltage i en fælles e-erklæring, er det vigtigt, at systemet giver de nødvendige oplysninger for effektiv kontrol.

Med de ord vil jeg gå til selve forhandlingsoplægget.

**FO Regeringen**

- støtter forslaget om at reducere administrative byrder for virksomheder.
- lægger afgørende vægt på forslaget om frivillighed.
- lægger stor vægt på, at reglerne i forslaget sikrer, at det eksisterende beskyttelsesniveau for arbejdstagere kan fastholdes, bl.a. ved at kunne stille krav om de nødvendige oplysninger til effektiv kontrol.
- lægger stor vægt på, at forslaget bidrager til Kommissionens målsætning om at reducere administrative byrder for virksomheder med 25 pct. og 35 pct. for små og mellemstore virksomheder.
- lægger stor vægt på, at forslaget om anvendelsesområdet også omfatter selvstændige erhvervsdrivende og betingelserne for udstationering af tredjelandsborgere fra et andet EU-land.
- lægger vægt på, at det igennem forslaget muliggøres at tilknytte dokumenter relevant for kontrol af udstationeringen elektronisk, samt at det gøres muligt for virksomheder uden for EU at bruge systemet.

**Henrik Møller (S):** Der er blevet givet udtryk for bekymringer i forhold til RUT-registeret (register for udenlandske tjenesteydere). Hvad er status på det? Der bliver snakket om frivillighed, og at vi som

udgangspunkt skal bruge de modeller, vi har. Der er i hvert fald udtrykt bekymring i forhandlingsoplægget i forhold til den del af det.

**Søren Søndergaard (EL):** Fagbevægelsen har givet udtryk for bekymring i forhold til RUT-registeret, fordi registeret er et helt afgørende redskab til at forsvare lønmodtagernes vilkår. Derfor har de lagt op til, at regeringen skulle lægge afgørende vægt på, at forslaget giver plads til at bevare det danske RUT-register på samme vilkår som i dag. Det vil jeg foreslå at regeringen gør. Hvis regeringen mener, at man sagtens kan bevare registeret på baggrund af de andre dele af forhandlingsoplægget, er det jo bare en forsikring til baglandet. Hvis man ikke vil gøre det, åbner det op for, at danske lønmodtagere og udenlandske lønmodtagere i Danmark kan komme til at undgælde meget alvorligt for det.

**Claus Jørgensen (SF):** Jeg lægger mig i slipstrømmen af Henrik Møller og Søren Søndergaard. Vi er positive over for, at der bliver lagt vægt på frivillighed, men vi mener også, at det danske RUT-register fremadrettet skal kunne fungere på samme vilkår som i dag. Oplysningerne i RUT-registeret og adgang til dem er essentielle for fagbevægelsen og de danske myndigheders kontrol med udenlandske virksomheder i Danmark, og derfor bør det have fuldt fokus i forhandlingerne.

Vi bemærker, at regeringen lægger vægt på, at det gøres muligt for virksomheder uden for EU at bruge systemet. Det synes vi er positivt, og at regeringen oven i det har øje for rekrutteringsmønstre og behovet for at få alle typer af virksomheder med, så håndhævelsen kan følge med over grænserne.

Regeringen lægger op til at følge Kommissionens målsætninger om kvantitative mål for byrdereduktioner. Vi mener, at den del af forhandlingsoplægget bør udgå. Kvaliteten af lovgivningen og mulighederne for at håndhæve effektivt bør være det bærende i en vurdering af, om der er tale om reduktioner af administrative byrder.

Vi støtter forhandlingsoplægget.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Der er tale om et frivilligt forslag. Vi vil fra dansk side kun tilslutte os forslaget om en fælles e-erklæring, hvis vi kan opretholde det nuværende beskyttelsesniveau. Vi mener helt klart, at beskyttelsesniveauet er sikret ved, at det er frivilligt, og derfor er det afgørende, at det er frivilligt.

RUT er generelt Beskæftigelsesministeriets ressource.

Arbejdet med de administrative byrder bør ikke betyde, at kontrollen med området eventuelt bliver svækket; det kan vi selvfølgelig ikke støtte. Man kan godt finde eksempler på, at man kan gøre det lidt lettere uden at svække kontrollen, men balancen skal selvfølgelig være rimelig.

**Søren Søndergaard (EL):** Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) skriver i deres hørings svar:

»FH stiller sig kritisk over for forslaget og finder, at forslaget kan svække den danske kontrol, hvis det gennemføres i Danmark. FH vil således kun kunne støtte op om forslaget, hvis det giver plads til det danske RUT-register.«

De lægger op til, at man skal lægge afgørende vægt på, at det danske RUT-register skal bevares. Ministeren siger, at det slet ikke er nødvendigt, dels fordi det er frivilligt, og dels fordi regeringen insisterer på, at det eksisterende beskyttelsesniveau skal bevares. Men det skriver man jo ikke i forhandlingsoplægget. Man lægger afgørende vægt på frivilligheden, og det er fint. Men man lægger ikke afgørende vægt på, at det eksisterende beskyttelsesniveau skal bevares. Hvorfor gør man ikke det? Har vi en regering, der – i modsætning til de danske lønmodtagere – vil kunne acceptere et forslag, som betyder, at det eksisterende beskyttelsesniveau *ikke* bevares? Jeg forstår ikke, at denne usikkerhed skal skabes, for det kunne løses så let ved at lægge afgørende vægt på, at det eksisterende beskyttelsesniveau skal bevares.

**Samira Nawa (RV):** Umiddelbart er det et fornuftigt og positivt forslag. Jeg bemærker, at regeringen er meget optaget af frivilligheden. Hvilke overvejelser er der omkring tilslutningen? Vi opfordrer til, at regeringen søger en bred enighed om anvendelse af dette på tværs af medlemslandene, netop for at reducere de erhvervsøkonomiske byrder.

Radikale Venstre støtter forhandlingsoplægget.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Til Søren Søndergaard: Vi ser ikke ens på, om der er grundlag for den bekymring. Vi tilslutter os forslaget, hvis det ikke svækker beskyttelsesniveauet. Den frivillige ordning sikrer, at vi kan håndhæve det, og derfor lægger vi afgørende vægt på det. Vi kan jo selv bestemme, om vi vil anvende det. Jeg kan godt høre, hvor Søren Søndergaard er på vej hen, og det er helt fair, men det, jeg siger, er, at vi selvfølgelig ikke tilslutter os dette, hvis det svækker det danske beskyttelsesniveau, og det må være omdrejningspunktet.

Til Samira Nawa: Betingelserne for vores tilslutning ligger i forhandlingsoplægget, og det er, at beskyttelsesniveauet skal fastholdes, og at anvendelsen er frivillig. Men det er klart, at man er nødt til at sørge for, at nogen trods alt tilslutter sig, hvis det skal have en effekt. Idéen med forslaget er jo udmærket; vi skal bare sørge for, at det ikke undergraver, hvad vi har.

**Søren Søndergaard (EL):** Jeg er ikke på vej nogen steder hen, og det er ikke en diskussion mellem ministeren og mig, men en diskussion mellem ministeren og fagbevægelsen. Jeg refererer det, fagbevægelsen siger. Derfor er det forkert, når ministeren i svaret til Radikale Venstre siger, at det er en forudsætning for tilslutningen til forslaget, at det forsvare det eksisterende beskyttelsesniveau. Hvis det var forudsætningen for tilslutningen, ville man lægge afgørende vægt på det, men det gør man ikke. Og det er ikke tilfældigt. Jeg synes, det er ærgerligt, at ministeren vil skabe den tvivl for lønmodtagerne, for det er jo dem, der går derude og oplever den sociale dumping, som betyder rigtig dårlige vilkår for både udenlandske og danske arbejdere. Vi har lavet RUT-registeret, og det skal for enhver pris forsvares og helst forbedres. Det bør man lægge afgørende vægt på, og det beklager jeg at regeringen ikke vil.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Det er godt, du bliver. Jeg gentager lige de to punkter i forhandlingsoplægget: Regeringen

- lægger afgørende vægt på forslagets frivillighed.
- lægger stor vægt på, at reglerne i forslaget sikrer, at det eksisterende beskyttelsesniveau for arbejdstagere kan fastholdes, bl.a. ved at kunne stille krav om de nødvendige oplysninger til effektiv kontrol.

Det er rigtigt, at der er forskel på vægtene, men det betyder ikke, at det, Søren Søndergaard antyder, kunne ske. Regeringen går ind i forhandlingerne med det udgangspunkt, at forslaget ikke må undergrave det nuværende beskyttelsesniveau.

**Søren Søndergaard (EL):** Dette mandat giver vi ikke kun til denne regering. Vi giver også mandat til en kommende regering. Vi ved ikke, hvordan den kommende regering ser ud, og den kommende regering kan fortolke forhandlingsoplægget, præcis som det står, og ikke som ministeren tænker. Der står, at der ikke bliver lagt afgørende vægt på, at det danske beskyttelsesniveau skal forsvares. Der bliver lagt stor vægt på det, hvilket vil sige, at man vil arbejde for det, men at man er villig til at give sig.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Jeg tolker det sådan, at du er tilfreds med det, jeg siger.

**Formanden (Brigitte Klinskov Jerkel):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Enhedslisten har ytret sig imod det.

**FO Punkt 4. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv (EU) 2022/2464 og direktiv (EU) 2024/1760 for så vidt angår datoerne for fra hvornår medlemsstaterne skal anvende bestemte krav om virksomheders rapportering og due diligence i forbindelse med bæredygtighed**

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2025) 0080

KOM (2025) 0080 – Bilag 2 (samlenotat)

KOM (2025) 0080 – Bilag 1 (notat om forhandlingsoplæg)

EUU alm. del (20241) – svar på spm. 63 om oversendelse af de danske forslag til opdatering af taksonomiforordningen, CSRD, og direktivet for due diligence

EUU alm. del (20241) – svar på spm. 64 om oversendelse af dansk positionspapir omtalt i artiklen "Fortroligt dokument afslører: Danmark arbejder for at udskyde klimakrav til tusindvis af virksomheder"

EUU alm. del (20241) – svar på spm. 65 om, hvorvidt regeringen er initiativtager til eller underskriver på andre nonpapers, positionspapirer eller forslag/høringssvar til Kommissionen, som vedrører elementer i det kommende forslag om den første omnibuspakke, herunder om CSRD-direktivet

**Formanden (Brigitte Klitskov Jerkel):** Vi er flere ordførere i udvalget, som forholder os kritisk over for behovet for at forelægge forslaget til forhandlingsoplæg, så kort tid efter det er blevet fremsat af Kommissionen, og da det stadig kun findes på engelsk. Det giver Europaudvalgets medlemmer meget lidt tid til at sætte sig ind i substansen og hermed udøve vores parlamentariske kontrol.

Jeg vil derfor gerne have, at ministeren mundtligt uddyber, hvordan Rådet skal kunne forhandle og fastlægge sin position på så vigtigt et forslag, når det stadig ikke findes på alle officielle EU-sprog.

Jeg vil også gerne høre, om ministeren kan bekræfte, at Europa-Parlamentet også vil behandle forslaget efter en lignende hasteprocedure, selv om forslaget kun foreligger på engelsk.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Vi har givet en skriftlig begrundelse for den tidlige forelæggelse af forslaget. Forslaget er fremsat i onsdags den 26. februar 2025, og jeg er helt enig i, at det er kort tid siden. Det er gjort i den bedste ånd; vi vil gerne have en drøftelse om det med udvalget. Forslaget handler om at trykke på pauseknappen for den bæredygtighedsrapportering, der er ved at blive rullet ud. Vi vender tilbage, når vi når til de substantielle ændringer. Årsagen til den tidlige forelæggelse er også, at vi forstår på det polske formandskab, at de vil hurtigt ud over stepperne med forslaget, og derfor er det vigtigt, at vi har en drøftelse af det i dag.

Konkret lægges der op til at udskyde ikrafttrædelsen af næste rul af virksomhedernes bæredygtighedsrapportering (CSRD) med 2 år til 2027. Regler for ansvarlig virksomhedsadfærd – også kendt som due diligence – udskydes med 1 år til 2028.

Forslaget er en del af Kommissionens første simplificeringspakke, der blev præsenteret så sent som i onsdags.

Min holdning kan siges meget klart: EU's CSRD-krav spænder ben for den grønne omstilling. Målet er vigtigt; vi skal styrke EU's grønne konkurrencekraft, men midlerne til at nå målet har udviklet sig



til et bureaukratisk monster. Det koster hvert år dansk erhvervsliv milliarder. Det går ikke, og det hæmmer den grønne omstilling.

Derfor skal kravene reduceres dramatisk. Samtidig skal indberetningerne simplificeres og gøres lettere at håndtere for erhvervslivet – fuldstændig som Draghirapporten også påpeger, at fremtidig EU-regulering bør formes.

Hvis vi ikke fjerner grønt bureaukrati og bøvl, mister vi det nødvendige tempo i den grønne omstilling. Vi taber investeringer, innovation og kampen om de nye teknologier.

Verden er forandret. Der er krig i Europa, og europæisk konkurrenceevne sækker bagud. Det er vigtigt, at vi laver regler, der virker i en ny tid. Derfor er mindre grønt bøvl og bureaukrati lig med mere tempo på grøn omstilling og grøn konkurrencekraft.

Vi må reagere hurtigt, og det er der heldigvis enighed om blandt mine europæiske kolleger. Jeg vil gerne rose von der Leyen for at tage det meget seriøst.

Forhandlingerne om udskydelse kommer til at gå hurtigt, og Rådets generelle indstilling kan besluttes inden for få uger. Derfor kommer jeg allerede med sagen til jer nu.

I dag har 80 store danske virksomheder allerede rapporteret om bæredygtighed i deres årsrapport, og over 2.000 flere skal gøre det for dette regnskabsår. Der er derfor mange danske virksomheder, som har brug for klarhed over, hvilke regler de skal følge. Derfor er pauseknappen afgørende lige nu.

Meningen med rapporteringen var at skabe grønnere virksomheder og tiltrække mere grøn kapital til flere grønne investeringer, men det står klart, at rapporteringen ikke virker efter hensigten. Der er flere eksempler, hvor både omfang og format af rapporteringen er blevet alt for umfangrig og bøvlet for virksomhederne. Det er tydeligt for enhver, at det ikke skaber grønne resultater.

F.eks. er der i miljøstandarderne over 300 datapunkter, som er tekstbaserede. At virksomhederne skriver fristil i deres miljørapportering, gør det ikke lettere at sammenligne virksomhederne. Det skaber bøvl og byrder, og det koster vores virksomheder kassen.

I virksomheden Jeudan har bæredygtighedsrapporteringen kostet et tocifret millionbeløb og ført til en årsrapport på 120 ekstra sider. I Ørsted er årsrapporten blevet over 250 sider, hvor bæredygtighed fylder 100 af dem. Velux har brugt flere millioner på rapportering, konsulenter og revision – penge, som i stedet kunne bruges på grøn omstilling.

Det er godt, at Kommissionen indser, at de mange regler simpelt hen ikke lever op til de gode intentioner bag dem. Det er vand på erhvervslivets grønne mølle, så de nu kan koncentrere sig om reelt at skabe forandring.

Fremadrettet skal vi have bæredygtighedsrapportering, der er gennemskuelig og sammenlignelig, så vores grønne virksomheder kan skille sig positivt ud og investorer nemt kan vide, hvor de kan investere grønt.

Derfor foreslår vi, at vi fremadrettet fokuserer på at gøre rapporteringen digital, standardiseret og automatiseret. På den måde er det både nemt for virksomhederne og myndighederne at kontrollere, at reglerne bliver overholdt, ikke mindst på tværs af hele EU.

**FO** Regeringen

- støtter forslaget.
- lægger stor vægt på at udskyde bæredygtighedsrapporteringen, så der gives den nødvendige tid til reelt at reducere byrderne i de følgende simplificeringsretsakter.
- lægger stor vægt på, at udskydelse sikrer lige konkurrencevilkår mellem lande, der har – og ikke har – implementeret CSRD.

**Claus Jørgensen (SF):** Vi synes, at fristen har været alt for kort. Er det ikke muligt at skubbe forelæggelsen til om 14 dage, hvor vi har møde igen, så vi har god tid til at vende det med bagland og vores europæiske kollegaer?

**Christian Friis Bach (V):** Jeg er enig med ministeren i, at det haster. Proceduremæssigt er det ærgerligt, at det sker så hurtigt, men vi er glade for, at Kommissionen og ministeren rykker på det. Vi har i udvalget haft drøftelser om det, også med europaparlamentarikerne i fredags den 21. februar 2025, hvor vi bl.a. også drøftede emballagedirektivet, som jeg har personlige erfaringer med, og jeg mener, at det er implementeret på en måde, der gør det meget bureaukratisk. Vi har i Venstre også haft drøftelser med store virksomheder, der alle sammen kalder på det her. Nogle af dem anfører, at de har gennemført det, og derfor vil de konkurrencemæssigt faktisk blive stillet svagere, hvis kravene bliver lempet, men de taler stadig for simplificeringen af reglerne.

Målet er en reduktion i byrderne på 25 pct. for alle virksomheder og 35 pct. for de små og mellemstore virksomheder over de kommende år. Kunne man fra regeringens side forestille sig, at man pressede på for at få stillet konkrete krav til Kommissionen for regelforenklingen?

Mange store virksomheder bliver certificerede i en række certificeringsordninger, og derudover skal de rapportere. Det giver ikke mening. Kunne man i samarbejde med danske virksomheder vende det om, så man kan blive fritaget fra rapporteringskravene, hvis man har en certificering, som giver mening for virksomheden, og som opfylder kravene til bæredygtighed? Det ville være en enkelt måde at vende det om på, for virksomhederne går selv ind i certificeringsordningerne, på baggrund af hvad de føler er meningsfyldt, mens de står af på den tunge rapportering.

**Formanden (Brigitte Klinskov Jerkel):** Jeg vil gerne først og fremmest have afdækket Claus Jørgensens spørgsmål, og jeg savner stadig svar på mine to spørgsmål. Vil ministeren mundtligt uddybe, hvordan Rådet skal kunne forhandle og fastlægge sin position på så vigtigt et forslag, når det stadig ikke findes på alle officielle EU-sprog? Og kan ministeren bekræfte, at Europa-Parlamentet også vil behandle forslaget efter en lignende hasteprocedure, selv om forslaget kun foreligger på engelsk?

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Til Claus Jørgensen: Det kan ikke vente, for det er vores klare fornemmelse, at det polske formandskab vil trække af på det nu.

**NOT** Til formanden: Alle sprogversioner kommer den 3. marts 2025 [*efterfølgende har Erhvervsministeriet sendt en berigtigelse med oplysning om, at retsaktens ventetid offentliggjort på dansk den 3. april 2025*]. Vi har ikke viden om proceduren i Europa-Parlamentet på nuværende tidspunkt. Det kan vi vende tilbage til.

Til Christian Friis Bach: De konkrete krav til rapporteringer kommer i anden fase. Dette forslag handler eksplicit om at trykke på pauseknappen for den videre implementering, så der netop bliver tid til en drøftelse af, hvad de fremtidige indberetninger skal bestå af.

**Alexander Ryle (LA):** Vi støtter ikke forhandlingsoplægget, og det skyldes egentlig ikke, at vi nødvendigvis er imod indholdet. Det skyldes, at jeg ikke har haft mulighed for at læse det og diskutere det med min gruppe. Derfor kan jeg ikke støtte et forhandlingsoplæg. Det er blevet sendt meget sent, endda mens halvdelen af udvalget var på vej hjem fra en udvalgsrejse, så nogle af os har først haft mulighed for at kigge på det meget sent i går aftes. Og som formanden siger, er forslaget ikke kommet i en dansk sprogudgave, så selv hvis man har læst det, har man læst det på et andet sprog, hvilket skaber risiko for, at der er elementer, man ikke helt har forstået.

Jeg er sikker på, at regeringen nok skal få et flertal for forhandlingsoplægget, for sådan er det jo her i udvalget; selv hvis regeringen ikke har flertal i Folketinget, vil der næsten altid være et flertal her, fordi de nordatlantiske mandater, løsgængere og andre, der ikke har en plads i udvalget, automatisk tæller med.

Vi kan muligvis støtte forhandlingsoplægget, hvis ministeren kommer tilbage til udvalget med forhandlingsoplægget senere.

**Samira Nawa (RV):** Jeg tilslutter mig bemærkningerne om proceduren. Det har vanskeliggjort muligheden for at sætte sig tilstrækkeligt ind i substansen og forberede de rette spørgsmål. Vi bakker varmt op om byrdelettelser, men jeg ærgrer mig enormt meget over, at det skal gå ud over bæredygtighedskriterierne.

80 virksomheder har allerede iværksat arbejdet. Hvordan stiller det de virksomheder?

**Jens Henrik Thulesen Dahl (DD):** Vi har haft under 24 timer til at forholde os til forslaget, og det sætter ikke mig i stand til at give mandat til noget som helst. Ministeren siger, at der allerede den 3. marts 2025 vil være en dansk version. Jeg kan ikke se andet, end at der burde være mulighed for at tage mandatet senere. Som det er nu, kan Danmarksdemokraterne ikke bakke op om mandatet.

**Henrik Møller (S):** Socialdemokratiet bakker op om, at vi nu får taget fat på dagsordenen i forhold til regelforenkligning. Der er selvfølgelig risiko for, at man lemper på nogle områder, når man laver regelforenkligninger, men det er en forudsætning for at kunne komme videre. Og det er en konsekvens af, at vi igennem årene er blevet trætte af, at rigtig meget af reguleringen kræver uforholdsmæssig mange ressourcer. Derfor kan vi bakke op om forhandlingsoplægget.

**Claus Jørgensen (SF):** Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at det ikke kan blive skubbet. Processen er alt for hurtig.

Ministeren siger, at formålet med forslaget er at rydde op i det grønne bøvl. Men formålet er jo at komme af med det sorte bøvl. Der er kommet et nyt Europa-Parlament og en ny Kommission, som ser anderledes på tingene, end da det blev vedtaget for meget kort tid siden, og med en udsættelse kan man frygte, at regelforenkligningerne kommer til at lempe alt for meget.

Vi synes, der er en slingrekurs fra regeringens side. Tidligere blev der argumenteret for, at man med disse regler kunne gøre Danmark endnu mere til et foregangsland og give Danmark konkur-

rencefordele, fordi vores virksomheder rent faktisk har styr på deres forsyningskæder. Nu er konkurrenceevnedagsordenen dukket op, og den er vigtigst for alle, og pludselig er det ikke en konkurrencefordel. Det synes vi er rigtig ærgerligt, og vi frygter, at kravene går fløjten, når regelforenklingerne skal forhandles de næste 2 år.

Mange virksomheder er i gang. Der er også virksomheder og ngo'er, der har ytret bekymring om, hvad dette forslag kommer til at føre til. 60 ngo'er er sammen med virksomheder som IKEA, Patagonia, Hennes & Mouritz og Decathlon bekymrede for, at det hele bliver udvandet i løbet af de næste 2 år, hvis man sætter det på pause. Kæmpe virksomheder som Mars, Nestlé og Unilever har også ytret bekymring for, at forenklingen kan blive til en lempelse af kravene.

Jeg er ikke enig med ministeren i, at det spænder ben for den grønne omstilling. Tværtimod er det med til at sikre, at den grønne omstilling sker. Det afspejler, at regeringen løber efter de sorte drenge i Parlamentet og Kommissionen. Vi støtter ikke forhandlingsoplægget, og vi beklager denne udvikling.

**Søren Søndergaard (EL):** Hvis vi tager stilling til mandatet, gælder reglerne for mandatgivning, nemlig at alle, der ikke er til stede, støtter regeringen. Men om vi tager stilling til mandatet, afgør udvalget. Ingen tvinger os til at tage stilling til mandatet.

Jeg synes, dette rejser en meget stor diskussion. Er det sådan, at skiftende regeringer i Danmark hopper, når EU siger »hop«, og når de et år efter siger »fald ned«, så falder man ned? Alt det, ministeren latterliggør nu, har den danske regering tidligere ønsket at få indført og bedt om udvalgets opbakning til. Efter ganske kort tid – helt præcist 3 år – siger EU, at det er alt for bureaukratisk, og at det ødelægger virksomhederne osv., og nu siger regeringen, at det er helt galt og det må laves om. Det rejser nogle ret grundlæggende spørgsmål om, hvad grundlaget er for de beslutninger, vi træffer. Kan det virkelig være rigtigt? Man kan sagtens argumentere med, at tiden har forandret sig. Menneskerettighedskrænkelserne er godt nok ikke blevet mindre, og behovet for grøn omstilling er heller ikke blevet mindre. Man kan offentligt sige, at det ikke er så vigtigt at forsvare menneskerettighederne og sikre grøn omstilling, fordi vi synes, noget andet er vigtigere, og derfor vil man slække på kravene. Men man kan ikke bruge argumentet om, at man vil sikre nøjagtig det samme, som vi hele tiden har villet, nemlig konkurrenceevnen, men nu skal vi gøre det på en helt anden måde. Det hænger ikke sammen. Hvorfor har man oprindeligt stemt for disse forslag, når regeringen nu giver udtryk for, at de er så åbenlyst tåbelige?

Hvad vil udskydelsen egentlig betyde? Midt i vadestedet, hvor nogle har lavet en kæmpe indsats, flytter man nu rundt på det og siger, at resten ikke skal lave en kæmpemæssig indsats. We Mean Business Coalition (WMBC), som er en større koalition af klimaintresserede erhvervsorganisationer, udtalte forleden:

»At udvande reglerne vil i sidste ende gavne efternølerne, som søger at beskytte mindre bæredygtig forretningsadfærd på bekostning af virksomheder, der allerede har investeret i forsvarlige og fremsynede forretningsmodeller.«

Forsvarer vi de mindre fremsynede mod de mere fremsynede? Forsvarer vi de svinende mod dem, der har valgt at holde op med at svine? Bliver det resultatet af dette forslag?

Lægger regeringen op til også at støtte de andre elementer i omnibuspakken?

**Brigitte Klinskov Jerkel (KF):** Jeg kan tilslutte mig kritikken af den meget sene fremsendelse af forhandlingsoplægget, der har gjort det umuligt at nå at forholde sig til det, der står med småt, som man skal være opmærksom på. Samtidig med det foreligger forslaget ikke i en dansk sprogversion, hvilket gør det endnu sværere hurtigt at kunne sætte sig ind i sagen. Det Konservative Folkeparti støtter heller ikke forhandlingsoplægget på baggrund af den meget korte tidsfrist på under 24 timer. Vi har ikke kunnet sætte os grundigt nok ind i forslaget eller række ud for at drøfte sagen med andre uden for Christiansborg.

**Formanden (Brigitte Klinskov Jerkel):** Til Søren Søndergaard: Regeringen vurderer, hvilke sager der ønskes mandat på og hvornår. Men jeg er enig i, at det er uhensigtsmæssigt på grund af den meget korte tidsfrist.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Forslaget blev fremsat onsdag eftermiddag, og vi har arbejdet, så sveden har sprunget, for at skabe et overblik og så hurtigt som muligt at få det over til jer. Det er baggrunden for, at vi nu kommer med et ønske om en tilslutning til, at Danmark støtter pauseknappen. Det handler ikke om forhandlinger af substansen – som er meget relevante – heller ikke den øvrige del af den samlede omnibuspakke.

Til Christian Friis Bach vedrørende konkrete krav: Vi har svaret på et spørgsmål, hvor vi har sendt et papir over med regeringens umiddelbare tanker om, hvordan det skal forme sig i fremtiden. Vi kommer til at vende tilbage til det, og vi kommer til at tage stilling til et mandat på indholdet af de fremtidige rapporteringskrav senere.

Christian Friis Bach spørger, om man kan tænke certificeringer med. Det vil jeg gerne undersøge. Der har været en diskussion om, om der er overlap i den samlede EU-regulering på området, og det er vist konstateret, at det er der. Det er en af årsagerne til, at man godt kan få ryddet lidt op. Lad os vende tilbage til diskussionen om certificeringer på et senere tidspunkt; det vil jeg meget gerne være med til at se på.

Til Samira Nawa: Der er i forslaget ikke lagt op til at sætte ikrafttrædelsen på pause for de virksomheder, der allerede rapporterer, så de fortsætter med deres arbejde, og det er de fleste vist også indstillet på. Nogle af dem mener, at det har været bøvlet at komme dertil, men de er i gang. Retfærdigvis skal det siges, at det fungerer; målene er rigtige og gode, og der bliver investeret massivt i det. Men verden har forandret sig, og man er nødt til at se på, hvordan man har fået det tilrettelagt.

Til Claus Jørgensen: Jeg er helt enig i målene på området, og det ligger helt i forlængelse af Draghis rapport, at vi skal være grøn føremation og have aktiveret mere privat grøn kapital. Men de virksomheder, der udtaler sig om det, er jo ikke kulsorte virksomheder. Det er eksempelvis Ørsted, Vestas og Velux, altså store danske grønne dynamoer. De har givet udtryk for, at det er bøvlet for dem at rapportere på baggrund af disse krav. Man har fået indrettet det på en måde, som ikke er en typisk dansk måde at afrapportere på. Måden, vi afrapporterer til myndigheder på i Danmark, er automatiseret, digitaliseret og simplificeret. De kriterier går vi ind i denne diskussion med. På EU-plan er der over 300 eksempler på, at man selv skal skrive, hvordan man overholder kravene. Hvis man gerne vil have sammenlignelighed, gennemsuelighed og mulighed for at gøre det til en grøn konkurrencefordel, skal man indrette det på en langt simple måde. Det er ikke simpelt i dag, og

derfor bruger virksomheder usædvanlig mange ressourcer på revisorer, advokater osv. for at få lov til at rapportere. Virksomhederne spørger jo sig selv: Med hvilket formål? Det er man nødt til at reagere på.

Jeg har sagt gentagne gange på rådsmøder, at vi står med en udfordring i forhold til bøvl og bureaukrati generelt, og vi har også peget på det grønne område tidligere. Vi kan jo ikke blive ved med at holde taler om, at amerikanerne innoverer, kineserne farer derudad, og Europa regulerer uden at gøre noget ved det. Derfor er det efter min opfattelse rigtigt at tage diskussionen nu og trykke på pauseknappen for at sikre, at vi rammer plet, når det lander, for det er blevet for skævt. Så det handler ikke om at give mere sort bøvl og fjerne det grønne – tværtimod handler det om, at vi rydder op i det for at gøre det mere sammenligneligt og gennemskueligt, så vi gør europæiske investeringer langt mere grønne og konkurrencedygtige. Samtidig får man forløst den investeringsvilje i det grønne, der rent faktisk er i erhvervslivet. Dansk erhvervsliv har jo taget stilling til, at de gerne vil investere grønt, men vi har lagt en vej for dem, som er belagt med usædvanlig mange bump.

Til Søren Søndergaard: Vi støttede det oprindelige forslag, fordi det var godt og sigtet var rigtigt. Men da vi støttede det, vurderede Kommissionen, at implementeringsomkostningen for EU samlet set er det samme, som det nu viser sig er være alene for Danmark. Regeringen er helt enige i målene om, at vi skal være grønne og konkurrencedygtige, vi skal have mere fart, og vi skal have aktiveret privat kapital i grønne investeringer, men dette projekt er et godt eksempel på, hvordan det skrider. Virkeligheden er, at de erhvervsøkonomiske omkostninger i Danmark nu er på niveau med det, Kommissionen vurderede ville være omkostningerne for hele EU. Man kan godt sige, at man ikke synes, det er et problem, men det er det vel, ikke mindst når vi lever i en verden, hvor der er kamp om ressourcer og teknologier. Draghi skriver fra første til sidste side om vigtigheden af, at vi skal være helt fremme konkurrencemæssigt og investere privat kapital i de grønne virksomheder. Der er behov for at få trykket på pauseknappen, så vi kan få diskuteret, hvordan vi får projektet rettet op.

**Christian Friis Bach (V):** Jeg vil gerne kommentere på debatten om, at vi er blevet taget på sengen, at vi er fuldstændig uforberedte, og at regeringen svigter: Vi har diskuteret det adskillige gange i udvalget. Vi ved, at omnibusforslaget kommer. Vi har diskuteret Draghirapporten. Vi har haft indgående drøftelser om regelbyrder. Så vi har jo været forberedt på, at der ville komme et forslag, og mange af os har også anerkendt behovet for, at der skulle ske noget. Nu kommer der så et forslag, som udelukkende er en pauseknop for at sikre en god diskussion om, hvordan man får implementeret bæredygtighedsrapportering, for man har gjort det på en måde, som har påført erhvervslivet alt for store byrder. Så synes jeg, vi skulle slå til. Jeg kan godt forstå, at nogle partier er nervøse for, at kravene til bæredygtighed bliver svækket, men Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti svigter på grund af procedurerspørgsmål. Det er overraskende. Jeg synes, at man skal anerkende og respektere, at regeringen rykker så hurtigt som overhovedet muligt.

**Claus Jørgensen (SF):** For os at se er det ikke bare en pauseknop. Vi siger jo ja til, at vi skal revidere noget, vi for meget kort tid siden var enige om. Det var det, vi skulle, for at få den grønne omstilling, og vi skulle have vores virksomheder til at have styr på deres aktiviteter og deres medarbej-

dere med hensyn til menneskerettigheder osv. Dette forslag er en udskydelse af den grønne omstilling, og med de vinde, der blæser i Europa, hvor den grønne omstilling ikke ligger øverst på listen længere – det kan godt være, at Danmark stadig vil holde fanen højt, men det nytter jo ikke ret meget, hvis de andre lande vil noget andet – risikerer vi, at det bliver udvandet. Så vi stemmer som sagt ikke for dette forslag.

Nogle virksomheder i Danmark har investeret for at kunne følge disse regler. I samlenotatet er det nævnt, hvor mange millioner milliarder det koster. Det har nogle virksomheder haft som udgifter, og nu får de ikke den fordel, som de troede, det havde, og det kan have konsekvenser for dem. Er der nogen tanker om, hvordan vi kan hjælpe dem? Er der nogen puljer, de kan få dækket nogle af de omkostninger fra? Slingrekursen gør det jo vanskeligt at være virksomhed og investor, for man ved ikke, om det, man har investeret i, holder.

**Samira Nawa (RV):** Radikale Venstre støtter ikke forhandlingsoplægget i dag på grund af processen. Jeg kan ikke afvise, at vi godt ville kunne støtte indholdet, da det netop handler om at lette byrder og at regelforenkle for virksomhederne. Men på så kort tid har det været svært at grave dybt nok ned i, hvad det kommer til at koste for den grønne omstilling.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Til Claus Jørgensen: Erhvervslivet har ikke jublet helt vildt over den måde, det har udviklet sig på. De har givet udtryk for, at de er helt klar på at investere mere grønt, men omkostningerne i Danmark svarer til det, Kommissionen oprindeligt vurderede ville være omkostningerne for hele EU. Jeg har ikke printet virksomhedernes årsrapporter ud, for det er alenlange lister med alle mulige ting, som de både skal krydse af på og skrive fristil omkring. Det er meget, meget voldsomt. Det er blevet meget mere omfattende, end man regnede med i starten. Det handler ikke om at stække den grønne omstilling, men om at gøre det grønne valg nemmere, enklere og mere gennemskueligt for virksomhederne. Der er ikke tale om, at man nu har bundet dansk og europæisk erhvervsliv ind i en grøn spændetrøje, og hvis man slækker på den, så vælter alt det sorte ud af dansk erhvervsliv. Hvis man lytter til, hvad der bliver sagt, er det jo ikke det, virksomhederne siger. Dansk erhvervsliv er i grønne internationale førerpositioner, og de vil have mulighed for at investere mere i det grønne. De vil have mulighed for at blive langt mere konkurrenceberedte, og de vil have mulighed for at stå stærkere i konkurrencen med en revision af det. Men forudsætningen er, at virksomhederne kan gennemskue reglerne, og at det, der bliver indrapporteret, er gennemsigtigt, gennemskueligt og kan bruges til at styrke den grønne konkurrencefordel. Problemet er, at det gør det ikke i dag. Der er flere eksempler på, at det ikke fungerer. I Jeudan har man eksempelvis bremset tiltag vedrørende energioptimering i ejendomme samt øget brug af genanvendelse af indretnings- og vedligeholdelsesopgaver for at kunne leve op til rapporteringskravene.

Tallene i sig selv må trods alt gøre et indtryk, også på SF. Omkostningerne for Danmark har vist sig at være på niveau med, hvad man vurderede ville være omkostningerne for hele EU. Det er et voldsomt omfang, og det må da gøre indtryk, hvis vi gerne vil have, at dansk erhvervsliv skal stå bedre i den grønne konkurrence. Lige nu bliver det blokeret. Vi må have klare mål og midler, der er til at håndtere, og som sikrer sammenlignelighed og gennemskuelighed. Hvis det ikke gør indtryk, at omfanget af erhvervsøkonomiske omkostninger er steget så meget, siden vi tog stilling til det, er

det fair nok, men jeg synes, det er et problem, for jeg vil gerne have, at dansk erhvervsliv står stærkest muligt i den grønne konkurrence. Vi er stærke, men reglerne er en barriere for, at vi kan komme til at udnytte den styrkeposition i den verden, vi er i nu. Derfor går vi ind i det. Forudsætningen for, at vi kan drøfte det, er, at vi trykker på pauseknappen, og derefter tager vi en diskussion om, hvordan det skal indrettes. Det kommer vi tilbage til.

**Claus Jørgensen (SF):** Jeg har arbejdet med den grønne omstilling i 20 år, og det virker, når man stiller krav. Med frivillighed sker det ikke. Vi går også ind for forenkling, hvor det kan lade sig gøre, men det her er sket i løbet af meget kort tid, andre vinde blæser i Europa, og derfor vil man lave om på det. Én ting er, hvad man siger, noget andet er, hvad man gør. Jeg vil give et råd til ministeren: Man skal ikke kun lytte til, hvad der bliver sagt, man skal også se, hvad der bliver gjort. Spørgsmålet er, om virksomhederne vil gøre disse ting, hvis ikke de bliver bedt om at gøre det, for historien viser, at der skal tvang til, for at få dem til at holde op med at være sorte.

**Søren Søndergaard (EL):** Det er verdens ældste nyhed, at EU er en bureaukratisk maskine, og at lovgivning og regler fra EU kræver et enormt bureaukrati. Det vidste man også, da det blev indført.

Det er ikke bare en udskydelse for at lave andre krav, der når de samme mål. Så følger man i hvert fald ikke ret godt med i, hvad Macron, von der Leyen og en hel række andre siger. Macron siger f.eks., at vi i den nuværende situation bliver nødt til at udskyde målene. Det vil sige, at pausen skal bruges til at regulere målene, og det er det alvorlige. Hvorfor skriver man ikke i forhandlingsoplægget, at udskydelsen ikke må få konsekvenser for hastigheden i den grønne omstilling?

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Til Søren Søndergaard: Det korte svar er, at vi kommer til at drøfte det senere. Nu trykker vi på pauseknappen for at udskyde implementeringen, fordi vi kan se, at det har fået et temmelig voldsomt omfang. Den konkrete indretning af den fremtidige rapportering kommer vi til at drøfte senere.

Til Claus Jørgensen: Jeg er enig i, at man skal stille krav til virksomhederne, og at meget af den grønne omstilling herhjemme på mange områder har skabt verdensledende førerpositioner inden for den grønne industri. Vi er langt foran andre, og reguleringer, efterspørgsel og markedet er gået hånd i hånd. Men man skal være opmærksom på, at udviklingen, siden vi sagde ja til forslaget, er temmelig voldsom. Udviklingen har betydet, at virksomhederne ikke synes, at det bidrager til deres grønne konkurrenceevne i det omfang, som vi har stillet i udsigt, og som kunne være godt. Det er det, der er problemet. Så det er ikke et spørgsmål om, om vi skal sætte en kæp i hjulet på den grønne omstilling. Jeg er helt med på, at der er folk i Europa-Parlamentet og andre parlamenter i Europa, der mener det, men det mener regeringen ikke. Regeringen mener, at vi skal stille dansk erhvervsliv bedre i konkurrencen om at tiltrække grønne investeringer, skabe grønne arbejdspladser og grøn eksport, og det tror jeg ikke vi er uenige om.

Man må jo indstille sig på, at vi lever i et demokrati. Selv ikke i et demokrati kan man fastfryse eksisterende lovgivning. Derfor kunne det måske være strategisk klogt, at man trods alt udnyttede det momentum, der er for den grønne omstilling. Ursula von der Leyen og Kommissionen siger netop, at dette er forudsætningen for, at Europa kan blive stærkere, og at Europas konkurrencekraft kan blive øget i den verden, vi lever i, hvor der er mere konkurrence om de grønne teknologier, hvor der er statsstøtte på bordet, og hvor antallet af handelshindringer stiger. Det er også det, der står i



Draghis rapport: Vi skal sørge for at få mere privat kapital ind i grønne teknologier. Men forudsætningen for, at det kan lade sig gøre, er, at tempoet kommer op og byrderne kommer ned. Hvis det kan lade sig gøre, kan det bidrage til, at Europa kommer længere frem i den grønne omstilling – i modsætning til nu, hvor man godt kan få den opfattelse, at det er revisorer, der tjener mest på det. Virksomhederne synes ikke, at det bidrager til den grønne omstilling, for de bruger penge på noget, som de kunne have brugt på den grønne omstilling.

De spørgsmål er vi nødt til at forholde os til nu. Det haster. Forslaget er til behandling nu, og derfor er vi kommet med pauseknappen. Vi kommer til at vende tilbage til indholdet af det, og der kan vi diskutere, om man på miljøområdet skal have over 300 felter, som man skal udfylde i fristil. Hvis man vil det, hvordan vil man så garantere, at virksomhederne kan sammenlignes, og hvordan får vi overhovedet grøn konkurrence ud af det? Forudsætningen for, at indberetningerne kan bruges, er jo, at de kan være med til at understøtte konkurrence, at det skaber gennemsigtighed, gennemskuelig, og at folk, der gerne vil investere, kan sammenligne virksomheder. Men det er vanskeligt nu med den måde, det har udviklet sig på. Danmark er en lille åben økonomi med store grønne styrkepositioner. Hvis de skal stilles bedre, skal vi ikke lægge bump på vejen for dem og deres ønske om at komme længere frem i bussen i forhold til grønne investeringer.

**Claus Jørgensen (SF):** I siger ja til denne pauseknep, og så skal der forhandles bagefter. Vil ministeren ikke anerkende, at der er risiko for, at det bliver udvandet med de vinde, der blæser hen over Europa?

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Vi lever i et demokrati. Det er politik. Jeg kan da godt høre, at der er folk i Europa-Parlamentet, der er uenige med regeringen i, hvordan vi skal forcere den grønne omstilling. Det er der også her i lokalet. Så det er ikke noget nyt. Man kan ikke tro, at man i et demokrati bare kan fastfryse lovgivning. Så det kunne være klogt at læne sig op ad det, Draghi skriver, hvis man gerne vil den grønne omstilling. Det kunne være, man skulle læne sig op ad, at grønne virksomheder siger, at det forhindrer deres grønne omstilling, det skaber uigennemsigthed og uigennemskuelighed, og at de faktisk er enige i, at vi skal rydde op i det, fordi de gerne vil forløse noget af den privatkapital, som de er klar til at investere grønt. Det er det momentum, der er. Det er ikke, at det hele skal rulles tilbage, og at det hele skal være sort. Investeringsviljen er der. Problemet er, at deres konkurrencebetingelser bliver svækket af den måde, det har udviklet sig på. Så vi skal have gjort det mere enkelt, mere gennemskueligt, mere sammenligneligt og automatiseret indberetningsmæssigt, som vi i øvrigt gør i Danmark. Det skal vi gøre, for så kan vi udnytte den fordel, vi har i dansk industri, fordi vi er længere fremme end andre lande, når det handler om grønne teknologier og investeringer. Lige nu kan man godt se, at det er vanskeligt for dem at få den konkurrencefordel ud af det her projekt, og det skal vi have ryddet op i. Det håber jeg I vil tage med. Du har jo allerede læst Draghirapporten, og der står jo det, jeg siger. Det er et momentum, som skal udnyttes, og det vil regeringen gøre.

**Formanden (Brigitte Klintskov Jerkel):** Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Danmarksdemokraterne, Liberal Alliance, Socialistisk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Radikale Venstre har ytret sig imod det.

**Punkt 5. Rådsmøde nr. 4081 (konkurrenceevne – indre marked og industri) den 12. marts 2025**

Rådsmøde 4081 – Bilag 1 (samlenotat)

Rådsmøde 4081 – Bilag 2 (samlenotat vedr. pkt. 4)

EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Alle sager forelægges til orientering.

**1. Politisk drøftelse om den horisontale indre markedsstrategi: En handlingsplan for tjenesteydelser**

– *Politisk drøftelse*

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Handlingsplanen skal drøftes i lyset af den kommende horisontale strategi for det indre marked. Det er vigtigt, hvis vi skal forbedre den europæiske konkurrenceevne. Derfor hilser regeringen drøftelsen velkommen.

Det er vigtigt, at vi fjerner unødige barrierer og administrative byrder, og at reglerne for det indre marked håndhæves effektivt.

Regeringen ønsker, at tjenstedirektivet håndhæves bedre, og at der kommer mere transparens om nationale særregler.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**2. En mere konkurrencedygtig europæisk industri**

– *Politisk drøftelse*

KOM (2025) 0030, KOM (2025) 0085, KOM (2025) 0084

EU-note (20241) – E 4 (EU-note om Draghirapporten)

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Vi har netop set to udspil fra Kommissionen med konkrete tiltag, der skal bidrage til at vende skuden: EU's konkurrenceevnekompass og en meddelelse om en ren industripagt.

Tiltagene har mange gode elementer, bl.a. forenklede tilladelses- og autorisationsordninger, reduktion af administrative byrder, reviderede udbuds- og statsstøtteregler samt fokus på at lette virksomheders adgang til finansiering – særlig private investeringer.

Regeringen støtter helhjertet op om drøftelsen af, hvordan EU forbedrer sin produktivitet og konkurrenceevne.

Jeg kommer til at fremhæve indsatsen for at reducere administrativt bøvler for virksomhederne og indsatsen for nemmere adgang til EU's investeringsordninger – ikke mindst hvordan vi tænker grøn omstilling sammen med konkurrenceevnen, og hvordan vi skaber flere private investeringer i strategisk vigtige teknologier, apropos Draghirapporten.

19. europaudvalgsmøde 28/2 2025

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

### 3. Kommissionens forslag til en omnibuspakke for bæredygtighed

– Politisk drøftelse

KOM (2025) 0080, KOM (2025) 0081

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 63 om oversendelse af de danske forslag til opdatering af taksonomiforordningen, CSRD, og direktivet for due diligence

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 64 om oversendelse af dansk positionspapir omtalt i artiklen "Fortroligt dokument afslører: Danmark arbejder for at udskyde klimakrav til tusindvis af virksomheder"

EUU alm. del (20241) – EUU alm. del – svar på spm. 65 om, hvorvidt regeringen er initiativtager til eller underskriver på andre nonpapers, positionspapirer eller forslag/hørings svar til Kommissionen, som vedrører elementer i det kommende forslag om den første omnibuspakke, herunder om CSRD-direktivet

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Den næste drøftelse på rådsmødet handler om Kommissionens arbejde med simplificering og de første simplificeringspakker. Det skal også drøftes på rådsmødet for økonomi og finans den 11. marts 2025.

Under forhandlingsoplægget [*punkt 4*] var jeg omkring første pakke om bæredygtighedsrapportering.

Det er forfriskende, at Kommissionen har lagt en ambitiøs og gennemgribende tilgang til at fjerne bøvl og byrder.

Med første simplificeringspakke har Kommissionen endelig set på det administrative bøvl, som bæredygtighedsrapporteringen desværre er blevet til. Det har ganske enkelt ikke virket efter hensigten. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at rose Kommissionen og kommissionsformanden for at holde fanen højt.

Der findes alarmerende eksempler, men lad mig gentage: Alene for virksomheden Jeudan har det kostet et tocifret millionbeløb.

Simplificeringspakken vil strømline reglerne for bæredygtighedsrapportering i CSRD (direktivet om virksomheders bæredygtighedsrapportering), due diligence-direktivet og taksonomiforordningen – til gavn for virksomheder som Jeudan og andre, som har udtalt sig i medierne med opbakning til regeringens tilgang.

Den anden simplificeringspakke vil forbedre det europæiske investeringsklima, så virksomheder, der har brug for finansiering, ikke drukner i bureaukrati, men får lettere adgang til bl.a. finansiering. Bedre adgang til finansiering er afgørende for at skabe fremtidens industrielle styrkepositioner. Pakken vil bl.a. se på implementeringen af InvestEU-programmet.

Byrdereduktion er en helt central prioritet for regeringen. Vi skal have byrderne ned og investere pengene i reel grøn omstilling – ikke i konsulenter, der udfylder skemaer. Nu handler det om at holde dampen oppe – både i forhandlingerne og ved at identificere flere områder med potentiale for regelforenkling. Forenkling og grøn omstilling er *ikke* modsætninger. Tværtimod er det fuldstændig

afgørende, at vi får bugt med det bureaukratiske monster, der lige nu hæmmer den reelle grønne omstilling.

Tiden og pengene skal selvfølgelig bruges rigtigt. Derfor skal vi træde et skridt tilbage og se på, hvordan vi får bæredygtighedsrapporteringen til at fungere i praksis. Det skal vi generelt med EU-regulering – altså se, hvordan det fungerer i praksis. Det vil jeg fokusere på ved rådsmødet.

**Christian Friis Bach (V):** Jeg kan høre, at ministeren allerede er begyndt at lære den specielle Bruxellesprogbrug, der nogle gange indfinder sig – at man ikke må sige »deregulering«; man må kun sige »simplificering« og »forenkling«. Bare vi når det samme mål.

Jeg synes, regeringens og ministerens linje er god og stærk, men kan man presse på for nogle mere konkrete mål? Der skal ske en reduktion på 25 pct. af regelbyrden for virksomheder, 35 pct. for SMV'er – kan man bede om nogle mere konkrete mål for det? Kommissionen har sat et mål for lettelsen af regelbyrden på 250 mia. Kunne man presse på for, at det var et minimum, og at der skulle ske mere? Kunne man have nogle meget konkrete krav om, at hvis der laves ny lovgivning, som ikke efter 6 måneder er udmøntet i meget klare krav til kriterierne, så skal man starte forfra? Vi kan jo ikke have, at virksomhederne ikke ved, hvad de skal implementere. Så jeg vil høre ministeren, om den danske position kan presse på for nogle meget mere konkrete mål, når det gælder regelforenkling, simplificering og deregulering.

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Von der Leyen og Kommissionen er kommet med konkrete målsætninger på procentsiden allerede nu, og det tror jeg er vanen herfra. Det er vigtigt at få dem udfyldt, og de skal udfyldes på en måde, så det forstærker dansk erhvervslivs konkurrencevilkår. Der er selvfølgelig politiske diskussioner. Vi skal sørge for, at selv om barren er høj for simplificering eller anden form for regulering i fremtiden, så skal vi gøre det på en måde, så vi sørger for, at dansk erhvervsliv står stærkest muligt. Vi skal sikre vores styrkepositioner for at få bedre vilkår for at udvikle os. Det gode er, at alle synes enige om, at Europa har et problem, og at Draghi på mange måder peger på problemet samt har en slagretning for, hvor vi skal hen. En af de ting, han siger, er jo reduktion af byrder. Vi skal sørge for, at reduktionerne ikke stækker den grønne omstilling, at dansk erhvervslivs muligheder for at investere grønt bliver bedre, og at vi kommer til at stå konkurrencemæssigt meget stærkere. Jeg tror, vi kommer til at se en meget direkte tilgang til det her. Det må være konsekvensen, hvis man læser Draghirapporten, ser analyserne og ser den slagretning, som han anviser. Så er man nødt til at gå meget konkret til værks i de anbefalinger, man kommer med. Vi kommer selvfølgelig tilbage og diskuterer det med udvalget, når de foreligger.

#### 4. Revisionen af EU's kulstofgrænsetilpasningsmekanisme (CBAM)

– Politisk drøftelse

KOM (2025) 0087

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Drøftelsen skal ses i lyset af den kommende revision af forordningen.

Der er lagt op til at drøfte instrumentets betydning for EU's konkurrenceevne.

Regeringen støtter Kommissionens mål om at reducere byrder for erhvervslivet. Det håber jeg står helt klart. Derfor støtter regeringen også, at kravene i CBAM-forordningen bliver simple.

Den rette balance i forhold til den grønne omstilling skal også findes her. En revision af forordningen skal derfor gå hånd i hånd med det overordnede mål om at indfri EU's klimamål og global klimahandling.

**Claus Jørgensen (SF):** Jeg beklager, hvis jeg ikke har hørt ordentligt efter, men sagde ministeren, at Danmark ville arbejde for at svække klimatolden, altså CBAM? Og vil du i så fald uddybe det?

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Nej, jeg sagde, at vi i tilretningen skal følge den samme linje, som vi har diskuteret tidligere: Vi skal undgå at bringe os i en situation, hvor vi skaber unødigt bøvl og byrder. Vi vil ikke svække den grønne dagsorden.

#### 5. Eventuelt

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

## 6. Siden sidst

### a) Revision af måleinstrumentsdirektivet

*Punktet fremgår ikke af dagsordenen, men blev tilføjet under mødet.*

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Den 29. november 2024 fremsatte Kommissionen et forslag til en målrettet teknisk revision af måleinstrumentsdirektivet. Det skal sikre harmoniserede regler på tværs af EU, så vi fjerner byrder og samtidig undgår fragmentering af det indre marked.

Samtidig skal revisionen opdatere direktivet, så det kan understøtte den grønne og digitale omstilling. Det betyder, at der bl.a. kommer regler for forsyningsudstyr til elkøretøjer – eksempelvis lade-standere.

Jeg vender tilbage med forslaget senere.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

### b) Rapport om adgang til det kinesiske marked for medicinsk udstyr

*Punktet fremgår ikke af dagsordenen, men blev tilføjet under mødet.*

**Erhvervsministeren (Morten Bødskov):** Dagens sidste orientering handler om en rapport fra Kommissionen om adgang til det kinesiske marked for medicinsk udstyr. Rapporten bekræfter, at Kina har iværksat en systematisk diskrimination af importeret medicinsk udstyr og udenlandske økonomiske operatører.

Der vil nu være en offentlig høring af rapporten. Herefter vurderer Kommissionen, om kinesiske virksomheder enten skal ekskluderes eller stilles dårligere i konkurrencen om offentlige udbud på det indre marked.

Vi følger med og afventer Kommissionen for den videre proces.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**Punkt 6. Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025**

Rådsmøde 4082 – Bilag 1 (samlenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Jeg deltager den 5. marts 2025 og vil forelægge min del af rådsmødedagsordenen.

Derudover skal jeg orientere udvalget om, at det i denne uge er meldt ud, at indenrigsdagen på rådsmødet er rykket fra den 6. marts til den 5. marts 2025. Det skyldes et ekstraordinært møde i Det Europæiske Råd, som afholdes den 6. marts 2025.

**7. Forslag til forordning vedrørende gradvis idriftsættelse af ind- og udrejsesystemet (EES)**

– *Generel indstilling*

KOM (2024) 0567

EUU alm. del (20241) – Bilag 293 (foreløbigt referat fra 7/2)

KOM (2024) 0567 – Spørgsmål 2 (spm. om, hvordan man håndterer og opbevarer persondata om tredjelandsborgere)

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Vi havde en drøftelse af forslaget i udvalget den 7. februar 2025, hvor jeg indhentede forhandlingsoplæg.

Forhandlingerne om forslaget er nu så fremskredne, at det polske formandskab har oplyst, at man vil forsøge at nå generel indstilling på rådsmødet.

Der er i denne sag tale om et forslag, der skal gøre det muligt at fravige visse bestemmelser i den oprindelige EES-forordning (ind- og udrejsesystemet), som Danmark har tilsluttet sig. Baggrunden herfor er som bekendt, at implementeringen af systemet har været præget af en række forsinkelser, som især har været på grund af forsinkelser fra EU's side i udviklingen af det centrale EES. Det forsinkes og fordyrer vores nationale implementeringsprojekter. Senest har det ikke vist sig muligt at idriftsætte EES i fjerde kvartal af 2024, som vi i Rådet ellers gav vores støtte til i oktober 2023.

Forslaget har til hensigt at muliggøre en gradvis idriftsættelse af EES, hvilket ikke er muligt under den oprindelige EES-forordning. På den måde forventes forordningen at bidrage til at lette den endelige implementering af systemet og dermed sikre en forsvarlig idriftsættelse.

Det forventes fortsat af tekniske årsager, at Danmark vil idriftsætte systemet fuldt ud fra første dag. Af denne grund har det været helt afgørende, at forslaget ikke medfører uforholdsmæssige konsekvenser for de lande, som er klar til at anvende systemet fuldt ud fra starten af den gradvise idriftsættelsesperiode. Det har derfor været en prioritet for Danmark, at denne gradvise idriftsættelsesperiode ikke skulle kunne forlænges yderligere ud over de foreslåede 6 måneder, da det vil føre til yderligere ressourcestræk for alle medlemsstater.



Det er Kommissionens vurdering, at såfremt forslaget kan vedtages endeligt sammen med Europa-Parlamentet i juni 2025 og træde i kraft i juli 2025, så vil man kunne påbegynde den gradvise idriftsættelse i oktober 2025. I givet fald bliver det under det danske formandskab.

Det er helt afgørende med en rettidig og effektiv implementering af systemet, da de gentagne forsinkelser har konsekvenser for vores implementering i Danmark, både i forhold til økonomi og ressourcetræk hos myndighederne.

**Henrik Møller (S):** Jeg bakker selvfølgelig fuldt op om, at vi gør det samlet og får det implementeret. Men branchen siger, at det ville være enormt uheldigt for dem, hvis man gør det i højsæsonen – for man kan godt forudse, at der vil være opstartsproblemer, når vi indfører systemet. Så det vil jeg gerne høre ministerens svar på.

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Som det står nu, står det til at blive implementeret i oktober 2025. Der vil jo være nogle turistvirksomheder – det kunne f.eks. være krydstogter – der stadig har en vis aktivitet, men det er uden for den normale højsæson.

## 8. Schengenrådets generelle tilstand

KOM (2024) 0174

EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 47)

### a) Schengenbarometer

– *Udveksling af synspunkter*

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Der er lagt op til, at drøftelserne om Schengens generelle tilstand tager udgangspunkt i den seneste udgave af Kommissionens såkaldte Schengenbarometer med data på centrale elementer af Schengenområdet.

Schengenbarometret giver en status på den generelle migrationssituation samt udviklingen i Schengenområdet.

### b) Implementering af prioriteter for Schengencyklus: Øge effektiviteten af tilbagesendelsessystemerne

– *Udveksling af synspunkter*

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Drøftelserne forventes at omhandle implementering af de tre prioriteter for Schengencyklus 2024-2025, som Rådet støttede ved rådsmødet i juni 2024. Prioriteterne omfatter styrkelse af de ydre grænser, tilbagesendelse og indre sikkerhed gennem forbedret politisamarbejde for at sikre fri bevægelighed i et Schengenområde uden intern grænsekontrol.

Fokus på rådsmødet forventes at tage afsæt i prioriteten om tilbagesendelse, herunder hvordan medlemsstaterne kan øge effektiviteten af tilbagesendelser inden for den nuværende lovgivningsramme. Mange medlemsstater har i den forbindelse understreget behovet for at fremskynde og effektivisere tilbagesendelser ved brug af eksisterende værktøjer.

Fra dansk side er det generelt vigtigt, at drøftelserne i Schengenrådet primært fokuserer på udfordringerne ved de ydre grænser og bekæmpelse af sekundære bevægelser.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**9. Rådets gennemførelsesafgørelse om fastlæggelse af henstillinger vedrørende fælles områder for forbedringer som følge af den tematiske Schengenevaluering i 2024 på tilbagesendelsesområdet**

– Vedtagelse

KOM (2024) 0589

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Kommissionen iværksatte i april 2024 en tematisk Schengenevaluering for tilbagesendelsesområdet med henblik på at identificere operationelle løsninger, der kan bidrage til at styrke effektive og hurtige udsendelser af tredjelandsstatsborgere uden lovligt ophold.

Evalueringen har resulteret i 18 henstillinger om identificerede fælles områder for tilbagesendelse, som kan forbedres. Henstillingerne er af generel karakter og ikke rettet mod individuelle medlemsstater. Nogle henstillinger kan derfor godt allerede være implementeret i nogle af medlemsstaterne. Udlændinge- og Integrationsministeriets umiddelbare vurdering er, at 15 af de 18 henstillinger allerede er implementeret i Danmark.

Regeringen støtter generelt alle tiltag, der kan effektivisere tilbagesendelse af udlændinge uden lovligt ophold. Regeringen kan derfor også støtte fuldt ud op om forslaget til Rådets gennemførelsesafgørelse.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

## 10. Implementering af interoperabilitet

– *Udveksling af synspunkter*

EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 49, senest behandlet i EUU 6/12-24)

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Punktet vedrører implementeringen af større it-systemer på området for grænsekontrol og visum. Det drejer sig bl.a. om EU's nye ind- og udrejsesystem (EES), systemet for rejsetilladelser til visumfri personer (ETIAS) og omfattende ændringer til visumsystemet (VIS). Hertil kommer en it-løsning, der skal gøre det muligt at tilgå oplysninger på tværs af systemerne (interoperabilitet).

It-systemerne og interoperabiliteten udgør et vigtigt bidrag til at styrke kontrollen med de ydre grænser.

Implementeringen er en omfattende opgave både for EU og for medlemslandene. Desværre har implementeringen som bekendt været præget af flere forsinkelser. Det har primært været på grund af forsinkelser fra EU's side i udviklingen af EES. Forsinkelserne har konsekvenser for vores implementering af systemerne i Danmark i forhold til økonomi og ressourcetræk.

På seneste rådsmøde i december 2024 konstaterede Kommissionen, at man ikke ville komme til at gå i luften med EES inden udgangen af 2024 som ellers planlagt, og at denne forsinkelse også vil medføre forsinkelse af planen for implementering af det samlede system for interoperabilitet som vedtaget på rådsmødet i oktober 2023.

Det er forventningen, at vi på rådsmødet vil få præsenteret et udkast til en ny tidsplan. Tidsplanen afhænger dog i høj grad af vedtagelsen af forordningsforslaget om gradvis idriftsættelse af EES.

Det er vigtigt, at der sker en korrekt og rettidig, men også forsvarlig implementering af systemerne på såvel EU-plan som i samtlige medlemsstater, da det er af betydning for bl.a. effektiv kontrol med EU's ydre grænser.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

## 11. Den eksterne dimension af migration

### – Status

EUU alm. del (20231) – Bilag 420 (udvalgsmødereferat side 52, senest behandlet i EUU 1/3-24)

**Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek):** Det polske formandskab har oplyst, at punktet vil indeholde en statusopdatering på situationen i Syrien med fokus på landets modstandsdygtighed og tilbagesendelsesmuligheder.

Fra regeringens side håber vi selvfølgelig på, at regimets fald vil føre til en lysere fremtid for den syriske befolkning, og at det på sigt vil være muligt for syrere at rejse hjem og hjælpe med at genopbygge deres land.

Herhjemme er det de uafhængige udlændingemyndigheder og i sidste instans Flygtningenævnet, der tager stilling til, hvad situationen i Syrien får af betydning for syrere i Danmark med opholdstilladelse på baggrund af reglerne om asyl. Flygtningenævnet besluttede den 16. januar 2025 at opretholde berostillelsen af sager vedrørende personer fra Syrien.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

## 14. Eventuelt

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

## 15. Siden sidst

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

**Punkt 7. Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025**

Rådsmøde 4082 – Bilag 4 (sammenfatning pkt. 13)

EUU alm. del (20241) – Bilag 294 (kommenteret dagsorden)

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Alle punkter forelægges til orientering.

**1. Implikationer af den geopolitiske situation for EU's indre sikkerhed**

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 21, senest forelagt i

EUU 4/10-24)

**a) Syrien**

– *Meningsudveksling*

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Punktet angår den geopolitiske situation i Syrien og dens konsekvenser for EU's indre sikkerhed.

Der forventes en bred drøftelse af situationen i Syrien, som vi støtter fra dansk side.

**Søren Søndergaard (EL):** Udviklingen i Syrien er på sin vis positiv – man er kommet af med Bashar al-Assad, men det gør også, at der er en truende konflikt under udvikling. Den kan omfatte lejrene i det nordlige Syrien, al-Hol og al-Roj, plus fængslerne. Tyrkisk støttede islamister har gennemført angreb, og Trump har stoppet bevillingerne til USAID (USA's agentur for international udvikling) med det resultat, at al-Roj osv. ikke længere får de forsyninger, de tidligere fik. Så vidt vides opretholder USA støtten til sikkerhedsstyrkerne, men det kan også forsvinde. Alt det skaber en situation, hvor man kan forudsætte en risiko for, at tusinder og atter tusinder af islamistiske fanger, hvoraf en del har pas til Europa og kan stå i Europa inden for 24 timer, slipper ud, hvis der ikke bliver gjort noget. I fængslerne er det for nogles vedkommende hardcore islamister, og i nogle af lejrene kan der være store børn, som er blevet trænet igennem alt for mange år, fordi der ikke er fundet en løsning på at få afviklet de lejre og få retsforfulgt folk. Jeg synes, at det er et kæmpe sikkerhedsmæssigt problem, at vi i løbet af 14 dage kan have tusinder af islamister i Europa. Man må diskutere det, herunder hvad man kan gøre for at støtte sikkerhedsstyrkerne i området og bl.a. sørge for, at lejrene ikke bryder sammen på grund af indre oprør, fordi der ikke er mad osv. Har ministeren tænkt sig at tage det op på mødet, eller hvad vil man gøre i forhold til mødet?

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Jeg kan give en overordnet kommentar til både dette spørgsmål og Søren Søndergaards spørgsmål under rådsmødepunkt 5. Det gennemsyrrer begge dele – og nu siger jeg det så klart, som man nu engang kan – at den generelle geopolitiske situation med den nye amerikanske administration, som er i gang med at trække det amerikanske engagement væk fra de institutioner og væk fra den kapacitetsopbygning, der har været i en lang række af verdens brændpunkter, bl.a. gennem USAID, lægger sig som en dyne hen over alle de drøftelser. Rådsmødet er også helt lavpraktisk flyttet, fordi der skal afholdes et ekstraordinært topmøde for stats- og regeringscheferne den 6. marts 2025. Oprindeligt var dette rådsmøde planlagt til den 6. og 7. marts 2025, men det bliver i stedet afholdt den 5. og 7. marts 2025. Så det lægger sig som et meget alvorligt baggrundstæppe for det hele.

De eksempler, Søren Søndergaard nævner, siger noget om, hvor dybt og altomfattende engagement amerikanerne bl.a. igennem USAID har haft. Det skaber enorme udfordringer, og jeg deler bekymringen for og trusselsvurderingen af, at vi potentielt står med et stort problem, hvis fangelejrene f.eks. bryder sammen, enten på grund af kamphandlinger, eller fordi der bare ikke længere er nogen til at betale løn til fangevogterne.

Center for Terroranalyse (CTA) vurderer, at den seneste udvikling i Syrien på nuværende tidspunkt ikke har nogen direkte indflydelse på terrortruslen mod Danmark. Men udviklingen kan få negative konsekvenser for den regionale stabilitet, og det kan styrke militant islamistiske grupper i nærområdet og potentielt tiltrække militante islamister fra Vesten. CTA vurderer i den seneste vurdering af terrortruslen mod Danmark fra marts 2024, at radikaliserede personer, der har gennemgået våben træning i en konfliktzone såsom Syrien, eller som har våbenkendskab fra f.eks. militærtjeneste, skytteforeninger, kriminelle netværk osv., vil være i stand til at gennemføre angreb, der kan forvolde stor skade. Det skal vi være meget opmærksomme på, og jeg tænker naturligvis at blande mig i diskussionen og understrege alvoren af det.

Jeg tror, at der stadig er uklarhed i forhold til den nye ledelse i Syrien. Lige nu er der, efter hvad jeg hører, mange, der byder sig til og er positivt indstillede over for at se, om man kan assistere det nye styre. Man tager de sendte signaler ned, men alle er også afventende over for, om de signaler holder både på den korte, mellemlange og lange bane.

**Søren Søndergaard (EL):** Det er klart, at det ikke endnu er nået til et niveau, hvor det er voldsomt konkret. Jeg tror bare, at det er for sent at gøre noget, når først lejrene er brudt sammen, fordi islamistiske oprørere har stormet dem og skudt vagterne. Det kan gå meget hurtigt uafhængigt af udviklingen i resten af Syrien, for der er store islamistisk støttede grupper i det nordlige Syrien som sovende celler, der i øjeblikket får støtte og trænes. Jeg vil se frem til at høre, hvad der sker på mødet, for selv om Danmark godt kunne støtte lidt i forhold til lejrene, ville det smarteste være at udnytte en EU-institution til det, når man alligevel mødes.

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Jeg synes, at det er en rigtig god pointe. Vi er meget opmærksomme på det i den måde, vi arbejder med vores egen sikkerhed på i dansk forstand, og både Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) følger meget nøje med i det. Desuden er det ét blandt mange eksempler, hvor Europa er konfronteret med spørgsmålet om, hvordan vi responderer, når amerikanerne trækker deres engagement tilbage forskellige steder, og om vi i stand til at træde ind både med beslutningskraft og finansiering, hvilket er det, Søren Søndergaard også sigter efter. Det er klart min forventning, at det vil indgå i diskussionen.

## **b) Ukraine**

### *– Status*

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

**2. EU og Den Latin-amerikanske Komité for Indre Sikkerhed (CLASI)**

– *Status*

EUU alm. del (20231) – Bilag 69 (udvalgsmødereferat side 1244, samarbejde med Latinamerika behandlet 22/9-23)

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

**3. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet**

– *Status*

KOM (2023) 0641

EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 31, senest forelagt i EUU 6/12-24)

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*



#### 4. Forslag til direktiv om harmonisering af visse aspekter af insolvenslovgivningen

– Politisk drøftelse

KOM (2022) 0702

EUU alm. del (20241) – Bilag 62 (udvalgsmødereferat side 13 FO,  
forhandlingsoplæg forelagt 4/10-24)

EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 28, senest behandlet  
i EUU 6/12-24)

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** På RIA-rådsmødet i december 2024 blev der vedtaget en delvis generel indstilling omfattende de foreslåede regler om omstødelse, sporing af aktiver, ledelsens pligter, regler om gennemsigtigheden i national insolvenslovgivning og de definitionsbestemmelser, som er relevante for de nævnte afsnit. De foreslåede regler om såkaldt pre-pack, kreditorudvalg, mikrovirksomheder og øvrige regler om bl.a. implementeringsfrist er dermed ikke omfattet af den delvise generelle indstilling fra december 2024.

Det polske formandskab har på den baggrund lagt op til en drøftelse af forslaget regler om pre-pack. Reglerne angår forberedelse af salg af en virksomhed, inden insolvensbehandling indledes, med henblik på hurtigt salg under en insolvensbehandling, såsom konkurs. Formålet med pre-pack er således at sælge virksomheden som et såkaldt going concern, hvor værdiansættelsen af virksomheden tager udgangspunkt i fortsat drift. Derfor lægger reglerne op til, at der skal ske tvungen overførsel af visse kontrakter til den nye ejer.

Det polske formandskab ønsker en drøftelse af, hvordan formålet med pre-pack-proceduren bedst kan opnås inden for rammerne af kontraktfriheden. Derudover ønskes en drøftelse af, hvilken fleksibilitet der er nødvendig for medlemsstaterne for at kunne acceptere den tvungne overførsel af visse kontrakter.

Regeringen er overordnet set positivt indstillet over for de foreslåede regler om pre-pack. Det gælder også de foreslåede regler om tvungen overførsel af kontrakter som led i virksomhedsoverdragelsen. Dog er det vigtigt for regeringen, at lønmodtagerne fortsat nyder et højt beskyttelsesniveau. Som med de øvrige dele af direktivforslaget er det også vigtigt, at reglerne dels tillader fleksibilitet i den nationale implementering, dels rammer en rimelig balance mellem hensynene til skyldneren og til kreditorerne.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

## 5. Ruslands aggression mod Ukraine: Kampen mod straffrihed for krigsforbrydelser

### – Status

EUU alm. del (20241) – Bilag 212 (udvalgsmødereferat side 32, senest behandlet i EUU 6/12-24)

*Ministeren havde ingen indledende bemærkninger til dette punkt.*

**Søren Søndergaard (EL):** Det er rigtig godt, at man vil arbejde videre for, at der ikke er nogen som helst form for straffrihed for de forbrydelser, det russiske militær og andre har begået i Ukraine. I den sammenhæng er ICC (Den Internationale Straffedomstol) helt afgørende for, at det samarbejde kan fungere, og at man har en legal ramme for at retsforfølge folk. Der er bare det problem, at den amerikanske kongres under inspiration af Trump nu har lagt op til, at folk, der arbejder for ICC, skal retsforfølges og sanktioneres, hvis de f.eks. kommer til USA eller andre steder, hvor USA har jurisdiktion. Det er et lidt interessant dilemma, at vi har en allieret, USA, der vil sanktionere en international ret, som er helt afgørende for, at vi f.eks. kan få stillet Putin til ansvar. Hvilke overvejelser har man gjort sig i den forbindelse, og hvordan man vil tage det op på mødet? Det er klart, at det i hvert fald skal være et fælles europæisk svar, hvis det skal have nogen betydning. Det skal også meget gerne være bredere end EU med Storbritannien osv. Men vi kan stå i den situation, at ICC-folk, der ligger inde med vigtig efterforskning om Putin, i morgen bliver arresteret i USA. Det må man sige er en ret alvorlig sag.

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** *Se ministerens generelle kommentar under punkt 1.*

Europas tilgang og den danske regerings tilgang er, at vi bakker op om de institutioner, som vi i øvrigt selv har tilsluttet os og været med til at understøtte tilblivelsen af, i dette tilfælde ICC. Vi vil gøre, hvad vi kan, for at vi har en stærk international retsorden, også for så vidt angår at kunne retsforfølge for krigsforbrydelser, forbrydelser mod menneskeheden og de øvrige kategorier, som ICC har mandat til at retsforfølge.

**Christian Friis Bach (V):** EU har statuten om spærring til rådighed, hvor man kan tilsige en beskyttelse af institutioner i Europa imod sanktioner fra andre lande. Nederlandene har ytret sig positivt over for at aktivere blocking statute. I forbindelse med sanktionerne mod ICC har præsident Tomoko Akane fra ICC selv opfordret til, at EU tog det skridt. Man benyttede det sidst, dengang man fik sanktioner mod Iran, da USA trak sig ud af atomaftalen. Er ministeren bekendt med den danske position eller overvejelser i den forbindelse?

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Vi har ikke på dette relativt tidlige tidspunkt lagt os fast på, i hvilket omfang man skal benytte sig af statuten om spærring. Men det er da bestemt en mulighed. Regeringens tilgang er, at vi gerne vil støtte op om og blive ved med at sikre, at der er fast grund under fødderne på de institutioner, vi også selv har været med til at kæmpe for tilblivelsen af. Og ICC spiller en meget vigtig rolle. Danmark har historisk arbejdet utrolig hårdt for tilblivelsen af den. Nu afventer vi og ser, hvad udviklingen bliver, men vi udelukker heller ikke noget på forhånd.

**6. Rådskonklusioner om anvendelse af Chartret: finansiering til fremme, beskyttelse og håndhævelse af grundlæggende rettigheder**

– Vedtagelse

KOM (2024) 0456

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Fra regeringens side er vi positivt indstillede over for udkastet til rådskonklusionerne, som vi fra dansk side agter at tilslutte os. Der er generelt bred opbakning til rådskonklusionerne blandt medlemsstaterne, og det er derfor min forventning, at de bliver vedtaget på rådsmødet.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**13. Retsstatsprincippet som en demokratisk søjle i Europa**

– Meningsudveksling

**Justitsministeren (Peter Hummelgaard):** Det forventes, at drøftelsen i lyset af de polske prioriteter under formandskabet vil have særlig fokus på at sikre robustheden af medlemsstaternes retssystemer og civilsamfundsorganisationernes rolle.

Fra dansk side er vi selvsagt positivt indstillede over for en drøftelse, der handler om vigtigheden af retsstatsprincippet.

*Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.*

**14. Eventuelt**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

**15. Siden sidst**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

**Punkt 8. Rådsmøde nr. 4082 (retlige og indre anliggender) den 5. og 7. marts 2025**

Rådsmøde 4082 – Bilag 3 (samlenotat pkt. 12)

**Ministeren for samfundssikkerhed og beredskab (Torsten Schack Pedersen):** Punktet forelægges til orientering.

**12. EU's handlingsplan for kabelsikkerhed**

– *Status*

JOIN (2025) 0009

**Ministeren for samfundssikkerhed og beredskab (Torsten Schack Pedersen):** Den seneste tids hændelser i Østersøen understreger, at truslen mod kritisk undervandsinfrastruktur er alvorlig. Det er en bunden opgave, at vi bliver bedre i stand til at holde øje med og beskytte vores kritiske infrastruktur. Det er også i det lys, at EU's handlingsplan om kabelsikkerhed skal ses.

Selv om beskadigelse på undersøiske kabler kan ske ved uheld, tyder den seneste tids hændelser ifølge handlingsplanen på, at undersøisk infrastruktur i stigende grad udgør et mål for intentionelle angreb i bl.a. Østersøregionen.

På den baggrund er der et øget fokus fra både EU, NATO og en lang række medlemslande om øget beskyttelse af vores kritiske undersøiske infrastruktur, hvor kabelsikkerhed spiller en central rolle.

Handlingsplanen indeholder fire indsatsområder med dertilhørende nøgleaktioner:

- Forebygge.
- Opdage.
- Modstå og reparere.
- Afskrække.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab er sammen med andre relevante ministerier i gang med kortlægge, hvordan vi fra dansk side bedst følger op på handlingsplanen, og hvordan vi bedst kan byde ind i arbejdet i EU-regi.

Overordnet set kan jeg dog sige, at regeringen støtter behovet for handlingsplanen, herunder det øgede fokus på beskyttelse af kritisk undersøisk infrastruktur fra EU's side.

Handlingsplanen flugter i vidt omfang med det tværministerielle arbejde, som mit ministerium allerede har igangsat efter de første hændelser, og det har bl.a. fokus på at imødekomme truslen mod kritisk undersøisk infrastruktur.

Den indledende fase af arbejdet har fokuseret på at styrke overvågning af situationsbilledet. I den forbindelse er samarbejdet mellem relevante myndigheder, vores allierede og partnere i Østersøregionen blevet styrket.

Vi er samtidig ved at afdække behovet for nye tiltag på den lidt længere bane. Det kunne eksempelvis være styrket overvågningskapacitet, anvendelse af ny teknologi og en forbedret reparationskapacitet – aktioner, som altså i vidt omfang flugter med EU's handlingsplan om kabelsikkerhed.

Vi kan fra dansk side støtte handlingsplanen og det øgede fokus på beskyttelsen af vores kritiske infrastruktur.

#### **14. Eventuelt**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

#### **15. Siden sidst**

*Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.*

*Mødet sluttede kl. 12.45.*