

**Fra:** Kurt A. Nissen <[kurt.nissen@outlook.dk](mailto:kurt.nissen@outlook.dk)>

**Sendt:** 21. december 2024 19:17

**Emne:** SV: Beskæftigelsesudvalget (BEU) - Der er travlhed ved håndvasken

Tak til Bjarne Lausten MF og Per Kjeldsen 3F Midtvevendsysse for det tilsendte og Jeres kamp for den arbejdsskadede Falckredder – svarene fra de 2 ministre er go dag med et kosterkaft – der er ikke noget galt med lovgivningen, måske ikke men så er der noget galt med den måde den bliver udført på – begge ministre syntes jo at det er synd for skadelidte men ellers vil de ikke udtale sig om personsager og tilbyder heller ikke at se om der er hjælpe muligheder som dengang sagen om Veteranerne var oppe, der stod ministrene på spring for at ændre lovgivningen til fordel for de arbejdsskadede Veteraner.

Her har vi en Falckredder som altid har været klar til at hjælpe folk i nød, ikke i en krigszone men i dagligdagen og bliver livsvarigt skadet på sit helbred, hvad nu hvis det var en af livvagterne for Statsministeren som blev påkørt af en syg person der ville ramme ministeren, men livvagten får skubbet ministeren væk og bliver derved selv arbejdsskadet, skal han heller ikke have erstatning ?

Sagen ender jo med at falckredderen når at dø uden at have fået udbetalt sin retsmæssige erstatning, fordi et pengestærk forsikringssekskab som TRYG kan forhale sagen i det uendelige, Jeg kender en sag om en Falckredder som kom alvorlig til skade under redning af en person som lå fastklemmt under en bil, falckredderen fik en alvorlig rygskaade da han måtte arbejde i en vanskelig og ubehagelig stilling under redningsaktionen, den sag blev også afvist i første omgang, men efter ihærdigt kamp af 3F blev den anerkendt og erstatningen udbetalt.

Hvorfor bliver 2 sager som i princippet er ens, bedømt forskelligt ? – Skal folk lade være med at redde folk og selv bevare førligheden eller hva ? Der var engang en Beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen som godt turde tage ansvar i en arbejdsskadesag, det var i 2003 at Højesteret af viste at anerkende en arbejdsskaade da loven ikke gav mulighed for det, men højesteret mente det var en arbejdsskaade dog ikke efter gældende lovgivning, samme dag tonende Claus Hjort Frederiksen frem på tv og udtalte (frit efter hukommelsen) at så bør loven laves om og det blev den til det bedre. Her havde en omsorgsassistent grebet en svagelig ældre dame som var ved at falde, omsorgsassistenten greb ud og reddede den gamle dame for at komme alvorligt til skade – men omsorgsassistenten fik en alvorlig rygskaade og kunne ikke forsætte i dette arbejde – Den blev ikke anerkendt da det var forventeligt at den gamle dame kunne falde og assistenten burde ikke have grebet ud og reddet damen, med andre ord rygskaaden var selvforskyldt og den gamle dame skulle bare falde – Omsorgsassisten fik ALDRIG skaden anerkendt og derfor heller ikke nogen erstatning og er i dag førtidspensionist MEN her var der en minister der turde stå frem og tage stilling til at loven skulle ændres så ikke andre kunne komme ud for det samme.

Mener ikke det står nogen steder at en minister eller folketingsmedlem ikke må gå ind i en personlig sag, hvis der foreligger fuldmagt til dette, men de tør måske ikke

Kurt A. Nissen tidligere Faglig sekretær i SiD og 3F Slagelse samt formand for den nu nedlagte Arbejdsskade forening AVS gennem 26 år nu folkepensionist (men aktiv)

Landsgravvej 66, 4200 Slagelse