



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

**Beskæftigelsesministeren**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2022-9489  
26. februar 2025

**Opfølgning på skriftlig orientering om generaladvokatens forslag til afgørelse i annullationssøgsmålet ved EU-Domstolen vedr. mindstelønsdirektivet**

Kære udvalgsmedlemmer

Da rådsmødedagsordenen forud for EPSCO-rådsmødet den 10. marts 2025 alene forelægges ved samlenotat, følger her en uddybende beskrivelse af indholdet i generaladvokatens forslag til afgørelse i annullationssøgsmålet ved EU-Domstolen vedr. mindstelønsdirektivet i forlængelse af mit brev om samme emne den 14. januar 2025.

Generaladvokatens forslag til afgørelse

Generaladvokat N. Emilou fremsatte som bekendt sit forslag til afgørelse i sagen om Danmarks annullationssøgsmål ved EU-Domstolen vedr. mindstelønsdirektivet (sag C-19/23) den 14. januar 2025. I sit forslag til afgørelse giver generaladvokaten Danmark medhold i Danmarks første anbringende til støtte for den principale påstand om, at direktivet har til formål at regulere ”lønforhold”, der er undtaget fra EU-lovgivers kompetence, jf. artikel 153, stk. 5, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde, hvorfor der ikke har været hjemmel til at vedtage direktivet. Generaladvokaten foreslår som følge heraf, at direktivet annulleres i sin helhed.

Generaladvokaten tilslutter sig i den forbindelse Danmarks (og Sveriges) argument om, at praksis fra EU-Domstolen, som Europa-Parlamentet og Rådet (samt Kommissionen og andre lande) har henvist til, hvor EU-Domstolen nåede frem til, at der ikke forelå direkte indgriben i lønforhold, blev afsagt i en anden kontekst, nemlig i sager om ligebehandling, hvor løn alene blev reguleret indirekte, som en del af arbejdsvilkårene. I modsætning til disse sager, har mindstelønsdirektivet som sit primære formål at regulere lønforhold. Generaladvokaten fremhæver endvidere, at Domstolen i sin hidtidige retspraksis kun har givet eksempler på, hvad der kan udgøre direkte indgriben i lønforhold, som f.eks. en fastsættelse af lønniveauet. Generaladvokaten finder i den forbindelse, at ”lønforhold” må omfatte alle aspekter ved lønfastsættelsesordninger, og ikke kun en harmonisering af lønniveauet.

Det er ifølge generaladvokaten således en ”vildfarelse”, når Europa-Parlamentet og Rådet har udlagt retspraksis således, at der er hjemmel til at regulere løn, når blot det sker i form af proceduremæssige forpligtelser, der ikke harmoniserer lønniveauet. Det fremhæves endvidere som en ”vildfarelse”, at der skulle være hjemmel til at regulere lønforhold, når der blot er tale om generelle og løst formulerede krav

til rammerne for lønfastsættelsen. Generaladvokaten fremhæver i den forbindelse, at et indgreb i lønforhold kan være beskedent eller begrænset, men at det stadig er direkte, hvis retsakten har til formål at regulere lønforhold. Endelig er det ifølge generaladvokaten en "vildfarelse", at forstå undtagelsen vedr. regulering af lønforhold således, at den alene har til formål at beskytte arbejdsmarkedets parter aftalefrihed.

Det forhold, at direktivet har til formål at regulere lønforhold, understøttes ifølge generaladvokaten også af direktivets artikel 5, der angiveligt vedrører procedurer for lovbestemte mindstelønninger, men som efter hans opfattelse indeholder en materiel regulering af niveauet for mindstelønninger. Selvom bestemmelsen ganske vist ikke fastlægger et bestemt lønniveau, påvirker bestemmelsen utvivlsomt niveauet. Han finder i den forbindelse, at bestemmelsen i direktivets artikel 12 om arbejdstagernes adgang til at anlægge sag i kombination med bestemmelser om retfærdige lønforhold og om adgang til effektive retsmidler i EU's charter om grundlæggende rettigheder, understøtter, at artikel 5 giver en anfægtelig ret til en passende mindsteløn.

Udover anbringendet om indgriben i lønforhold har Danmark også argumenteret med, at dele af artikel 4 griber direkte ind i organisationsret, hvilket ligesom lønforhold er undtaget fra EU-lovgivers kompetence, jf. artikel 153, stk. 5, i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde. Generaladvokaten finder, at det er vanskeligt at fastslå, at mindstelønsdirektivet har til formål at regulere organisationsretten og foreslår derfor, at dette anbringende forkastes. Dette berører ikke konklusionen om, at direktivet i sin helhed bør annulleres, eftersom direktivet efter hans opfattelse regulerer lønforhold.

Såfremt Domstolen måtte være uenig med generaladvokaten og ikke finder, at direktivet regulerer lønforhold, forholder generaladvokaten sig for fuldstændighedens skyld til Danmarks subsidiære argumenter.

Hvad angår det andet anbringende til støtte for den principale påstand er generaladvokaten ikke enig med Danmark i, at direktivet indeholder et dobbelt formål, dvs. formål om arbejdsvilkår og formål om faglig repræsentation og kollektivt forsvar, der kræver forskelligt hjemmelsgrundlag. Bestemmelsen i direktivets artikel 4 om fremme af overenskomstforhandlinger udgør således ikke et selvstændigt formål med direktivet, men et middel til at understøtte direktivets formål vedr. fremme af passende mindstelønninger.

Generaladvokaten er dog enig i Danmarks subsidiære påstand om, at dele af artikel 4 kan udskilles fra resten af direktivet, og foreslår på den baggrund, at Danmark gives medhold i den subsidiære påstand om annullering af disse dele af direktivet, såfremt Domstolen måtte nå frem til, at direktivet ikke skal annulleres i sin helhed. Dette skal ses i lyset af, at det følger af retspraksis, at en retsakt ikke kan annulleres delvist, hvis det medfører, at anvendelsesområdet for og selve indholdet af retsakten ændres væsentligt.

#### Videre proces

Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for EU-Domstolen. Domstolen kan således nå frem til et andet resultat end det, som fremgår af udtalelsen

fra generaladvokaten. Datoen for afsigelse af EU-Domstolens dom foreligger ikke endnu. Datoen oplyses typisk én til to måneder før dommen afsiges. Det er den umiddelbare forventning, at dommen vil blive afsagt medio 2025.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen