

Folketingets Beskæftigelsesudvalg

Christiansborg

1218 København K

18. februar 2025

Kære medlem af Beskæftigelsesudvalget

I lyset af de igangværende forhandlinger om en ny og tiltrængt reform af beskæftigelsesindsatsen, vil jeg gøre jer opmærksom på ny og relevant viden om kontaktforløbet med de ledige.

En ny cost-benefit-analyse af det lovpligtige kontaktforløb med ledige foretaget af Krifa viser, at stort set alle samtaler med ledige er en underskudsforretning for samfundet ([Rigide samtaler med ledige er en underskudsforretning for samfundet](#)).

Der er et samfundsøkonomisk negativt afkast af alle samtaler med ledige udover den første samtale. Omkostningerne til at holde samtalen overstiger ganske enkelt den beskæftigelsesmæssige gevinst, som beskrevet af Avisen Danmark i artiklen "[Opsigtsvækkende tal om jobcentrene: - En decideret underskudsforretning](#)" tirsdag den 18. februar 2025 ([Opsigtsvækkende tal om jobcentrene: - En decideret underskudsforretning | avisendanmarck.dk](#))

Analysens resultater taler for et opgør med det nuværende lovpligtige kontaktforløb for ledige baseret på en række obligatoriske samtaler i henholdsvis jobcentre og a-kasser. Ingen kan være tjent med, at vi bruger penge på samtaler i både jobcentre og a-kasser, der har så lille en beskæftigelsesmæssig gevinst, at omkostningerne overstiger gevinsten.

Individuel tilrettelagt beskæftigelsesindsats

Det lovpligtige kontaktforløb med de mange samtaler bygger på en "one-size-fits-all"-tankegang, hvor alle ledige skal igennem samme antal samtaler, uanset deres individuelle forudsætninger for selv at komme tilbage i beskæftigelse. Det bør der gøres op med.

Krifa anbefaler, at man bygger beskæftigelsesindsatsen op om en individuel tilrettelagt indsats, hvor dem, der har behov, får hvad de har brug for, og dem, som ikke har behov, ikke tvinges ind i en "one-size-fits-all"-model med et lovbestemt og stort antal samtaler.

Ekspertgruppen for fremtidens beskæftigelsesindsats anbefalinger om færre samtaler bygger på samme samfundsøkonomiske beregningsprincipper. Når ekspertgruppens anbefaling om to færre samtaler i kontaktforløbet giver en besparelse på 50 millioner kroner, så skyldes det, at ekspertgruppen også når frem til den konklusion, at samtalernes omkostninger er højere end den beskæftigelsesmæssige gevinst. Ellers ville der ikke være en besparelse ved at fjerne samtaler.

Når flere uafhængige analyser viser det samme, nemlig at de lovpligtige samtaler i kontaktforløbet er en underskudsforretning for samfundet, så er beskæftigelsesreformen en god anledning til et opgør,

hvor fokus i stedet lægges på en individuel tilpasset indsats, fordi mennesker er forskellige og har forskellige behov.

Vi vil også gøre opmærksom på, at samtalerne ikke er efterspørgselsdrevne. Det er ikke de ledige, som har efterspurgt kontaktførelsen. Ligesom det er væsentligt at holde sig for øje, at flere end ni ud ti ledige selv finder beskæftigelse jf. Danmarks Statistiks Arbejdskraftundersøgelse, der konkluderede, at kun i 7 pct. af ledighedstilfældene i 2020 har kommunen, a-kassen eller jobcenteret været involveret i formidling af jobbet. Derimod anvendte 23 pct. deres netværk og fik job, mens 31 pct. fandt job via et stillingsopslag.

Ekspertgruppen foreslår, at hver fjerde ledighedsforløb fritages for det nuværende lovpligtige kontaktførelse, og at der i stedet iværksættes en individuel tilrettelagt beskæftigelsesindsats for disse ledige. Krifa mener, at der ikke er noget belæg for at lægge snittet dér, hvor kun hver fjerde ledige kan få et individuelt forløb. Det burde i udgangspunktet gælde alle ledige dagpengemodtagere.

Digitale kontaktførelse er overset besparelspotentiale

Besparelspotentialet i beskæftigelsesystemet er stort. Vi vil derfor gerne foreslå en yderligere besparelsemulighed, som ekspertgruppen ikke havde med i sine anbefalinger på trods af regeringens klart beskrevne kommissorium om at indtænke digitalisering i løsningen.

Kontaktførelsen med de ledige bør som udgangspunkt gøres helt digitalt. Væk med kravet om fysisk fremmøde ved første samtale. Vi har gode erfaringer fra Covid-19-perioden, hvor henholdsvis 89 pct. og 86 pct. af de ledige i digitale kontaktførelse udtrykte tilfredshed med de digitale samtaler. Dertil viste STAR's evaluering af de digitale kontaktformer effektiviseringsgevinster på ca. 20 pct. i a-kasserne og ca. 30 pct. jobcentrene ([Erfaringsopsamling – digitale samtaler under suspensions- og genåbningsperioden](#)).

Ved vi også, at der ikke er negative beskæftigelsesmæssige konsekvenser ved indførelse af digitale kontaktførelse. Michael Svarer og Michael Rosholms studie af digitale erfaringer i Sverige førte netop til den konklusion, at der ikke var signifikante forskelle i afgang fra ledighed på digitale kontaktførelse kontra samtaler med fysisk fremmøde: *"Samtaler har en positiv effekt på afgang til beskæftigelse. Det gælder både hvis samtalerne er fysiske eller digitale, og der er ikke signifikante forskelle på de to samtaleformer."* ([BEU Alm.del - Bilag 421: Rosholm og Svarer - Notat om relative effekter af digitale versus fysiske samtaler](#))

Muligheden for fuldt digitalt kontaktførelse øger tilfredsheden og reducerer omkostningerne. Den lavthængende frugt mener vi også skal høstes i denne reform.

Jeg håber, at I vil tage den nye viden til jer og bruge den i forhandlingerne, så vi ender med en reform af beskæftigelsesindsatsen, der for alvor bliver mere målrettet og individuel samt langt mere omkostningseffektiv.

I Krifa står vi naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen,

Jane Heitmann, Formand for Krifa