



Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Kulturministeren**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
E-mail : kum@kum.dk  
Web : www.kum.dk

10. december 2024

Folketingets Kulturudvalg har 12. november 2024, efter ønske fra Katrine Daugaard (LA) og Søren Espersen (DD), stillet mig følgende spørgsmål nr. 35 (alm. del), som jeg hermed besvarer.

**Spørgsmål:**

Vil ministeren kommentere professor i økonomistyring Per Nikolaj Buch's pointer i sit LinkedIn-opslag fra 10. november 2024 vedrørende Filmtaget og budgetvejledningens punkt 2.6 og atter redegøre for, om Kulturministeriet ikke har misvejledt ministeren, da hun på samrådet om Filmtaget den 6. november 2024 sagde, at Kulturministeriet havde vurderet, at hun eller den barslende minister, eller ministeren før dette ikke rent juridisk skulle have orienteret Folketingets Finansudvalg om tilblivelsen eller budgetoverskridelserne af Filmtaget, jf. KUU alm. del – bilag 38?

**Svar:**

Fungerende kulturministier Christina Egelund oplyste på samrådet den 6. november 2024, at det ud fra en samlet vurdering havde været formålstjenligt, hvis Finansudvalget var blevet orienteret tidligere – måske endda helt tilbage i 2021, hvor der første gang blev indgået en aftale med udlejer, hvor DFI påtog sig ansvaret for en fordyrelse, som i princippet er ubegrænset. Jeg har på den baggrund bedt mit embedsværk genbesøge, om Finansudvalget også formelt skulle have været orienteret om Filmtaget tidligere.

Jeg kan på baggrund af den nye vurdering konstatere, at kontrakttillæg 17 til hovedlejekontrakten for Gothersgade 55 burde have været forelagt for Finansudvalget forud for indgåelsen i marts 2021. Dette følger af budgetvejledningens pkt. 2.6.12, som også gælder for kontrakter, der indgås gennem Bygningsstyrelsen, idet huslejekontrakter skal forelægges for Finansudvalget, hvis der til lejemålet med en privat udlejer er knyttet usædvanlige og byrdefulde vilkår. Det vurderes, at tillæg 17 indeholder usædvanlige og potentielt byrdefulde vilkår som følge af, at lejer forpligtes til at finansiere byggeudgifter ud over et nærmere fastsat beløb uden en øvre grænse.

Tillægskontrakterne blev indgået af Bygningsstyrelsen på foranledning og på vegne af DFI som led i at realisere et projekt, som DFI havde aftalt med Ejendomsselskabet Gothersgade 55 ApS. På grund af den økonomiske risiko i tillæg 17 anbefalede Bygningsstyrelsen DFI at få aftalen gennemgået af Kammeradvokaten. Den anbefaling fulgte DFI ikke.

DFI forelagde endvidere ikke kontrakttillægget for Kulturministeriets departement forud for indgåelse. Det finder jeg dybt kritisabelt.

Det følger endvidere af budgetvejledningens pkt. 2.4.10 om finansiel leasing (leje), at indgåelse af aftaler om finansiel leasing skal forelægges for Finansudvalget uanset beløbsstørrelse.

Som det også er anført i budgetvejledningen, er det ofte vanskeligt at afgøre, hvornår der i praksis er tale om finansiel leasing. Givet den konkrete konstruktion vedr. finansieringen af Filmtaget, kan der rejses spørgsmål ved, hvorvidt modellen har karakter af finansiel leasing, på trods af at DFI kan opsiges lejekontrakten efter en uopsigelighedsperiode på 9,5 år.

Der er som nævnt indledningsvist tale om en ny vurdering efter samrådet den 6. november 2024, idet forelæggelse for Finansudvalget før samrådet alene blev vurderet efter andre bestemmelser i budgetvejledningen.

Jeg vil på baggrund af denne nye vurdering sikre, at der hurtigst muligt bliver oversendt et aktstykke til Finansudvalget.

Jeg skal samlet set beklage, at det ikke på samrådet den 6. november 2024 blev oplyst klart, at Finansudvalget formelt skulle have været orienteret.

Med venlig hilsen

Jakob Engel-Schmidt