



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 3999

Doknr.
870982

Dato
28-05-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 24. maj 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 41 (L188) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Socialudvalget.

Spørgsmål nr. 41:

"Vil ministeren redegøre for, hvorfor lovforslaget skal hastes igennem, særligt når det har ændret sig så meget fra fremsættelse til 2. behandling? Vil ministeren herunder redegøre for, hvorfor lovforslaget ikke skal i høring igen i den nu markant ændrede form?"

Svar:

Det fremgår af det lovforslag, der trådte i kraft den 1. januar 2020, som implementerede indholdet af de politiske aftaler om magtanvendelse fra 2018, at magtanvendelsesreglerne i serviceloven skulle revideres i Folketingsåret 2023/24. Det har således været nødvendigt at fremsætte lovforslaget inden for indeværende Folketingssamling for at overholde den lovfastsatte revisionsbestemmelse.

Det er samtidig vigtigt for mig at pointere, at lovforslaget ikke bliver hastet igennem. Det fremgår af Folketingets forretningsorden, bl.a. at 3. behandling ikke må finde sted før 30 dage efter fremsættelsen og før 2 dage efter, at 2. behandling er afsluttet. Lovforslaget blev fremsat d. 30. april 2024, og der er forventet 3. behandling af forslaget d. 4. juni 2024. Der er efter min opfattelse derfor ikke tale om hastebehandling af forslaget, da jeg ikke har bedt om, at fristerne i forretningsordenen fraviges.

Der er blevet stillet en række ændringsforslag til lovforslaget siden fremsættelsen. Det er en konsekvens af, at forhandlingerne om rammeaftalen om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet endnu ikke var afsluttet ved fremsættelsen af lovforslaget. Jeg varslede imidlertid allerede ifm. fremsættelsen og inden 1. behandlingen den 8. maj, at jeg forventede at stille en række ændringsforslag til lovforslaget, som jeg efterfølgende sendte temaerne for den 3. maj.

Det drejer sig primært om ændringer, der tager nogle af de foreslåede nye indgrebsmuligheder, som også modtog væsentlig kritik under den offentlige høring, ud af lovforslaget, herunder blandt andet muligheden for kortvarig indelåsning. Derudover er der foretaget en række lovtekniske ændringer til lovforslaget, samt enkelte indholdsmæssige præciseringer. Det er på den



baggrund vurderet, at ministeriets ændringsforslag ikke nødvendiggør en fornyet høring.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister