



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 15. maj 2024  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Maya Erhard Huniche  
Sagsnr.: 2024-06279  
Dok.: 3288549

**Besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum) (L 179)**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum) (L 179), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum) (L 179):**

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at klagefristen ændres som anført af Gadejuristen i høringssvaret?”

**Svar:**

1. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der ønskes teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at fristen for at gøre indsigelse mod et bødeforelæg udstedt i medfør af retsplejelovens § 832 for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug fastsættes til mindst 6 måneder med mulighed for fristforlængelse i tilfælde, hvor politiets rapporter ikke indeholder en vurdering af de sociale og sundhedsmæssige forhold.

Justitsministeriet kan ikke støtte et sådant ændringsforslag.

Det skyldes, at det vurderes hensigtsmæssigt for både retssystemet og borgerne, at sagerne afsluttes endeligt eller indbringes for domstolene med henblik på dom med den fornødne hastighed. Ændringsforslaget vil betyde, at sager om besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, hvor det vurderes, at sagen kan afsluttes med et bødeforelæg, ikke vil kunne afsluttes inden for 6 måneder, hvis den sigtede ikke ønsker at vedtage bøden eller blot ikke reagerer på bødeforelægget, idet fremsendelse af bødeforelægget til retten i så fald vil skulle afvente fristens udløb.

Hertil kommer, at en forlængelse af fristen ikke i sig selv vil afhjælpe tilfælde, hvor den pågældende ikke har overskud til at gøre gældende, at betingelserne for et tiltalefrafald efter det foreslåede § 3, stk. 4, eller for fritagelse fra strafforfølgning efter det foreslåede § 3 b, stk. 2, er opfyldt.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det efter retsplejelovens § 832, stk. 1, allerede i dag er muligt at anmode om fristforlængelse hos anklagemyndigheden.

2. Et ændringsforslag, der indebærer, at fristen for at gøre indsigelse mod et bødeforelæg udstedt i medfør af retsplejelovens § 832 for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug fastsættes til mindst 6 måneder med

mulighed for fristforlængelse i tilfælde, hvor politiets rapporter ikke indeholder en vurdering af de sociale og sundhedsmæssige forhold, vil kunne udformes således:

**»Ændringsforslag**

**til**

**Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer**

(Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum) (L 179)

**Æ n d r i n g s f o r s l a g**

Af (...), tiltrådt af (...):

Til titlen

1) *Titlen* affattes således:

**»Forslag**

**til**

**Lov om ændring af lov om euforiserende stoffer**

(Tydeliggørelse af advarselsreglen, forlængelse af fristen for vedtagelse af bødeforelæg for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum)«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 2]

Til § 1

2) *Nr. 2* affattes således:

»2. I § 3 indsættes som *stk. 4* og *5*:

»*Stk. 4.* Tiltalefrafald skal meddeles for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug, når sociale forhold taler herfor, og besiddelsen af stoffet skyldes en stærk afhængighed af hårde euforiserende stoffer som følge af et længere og vedvarende misbrug heraf. Det gælder også i gentagelsestilfælde.

*Stk. 5.* Den frist, der fastsættes for vedtagelse af et bødeforelæg efter retsplejelovens § 832, stk. 1, skal i sager om besiddelse af euforiserende

stoffer til eget forbrug være mindst 6 måneder. Foreligger der undskyldelige omstændigheder, skal fristen forlænges.««

[Forlængelse af fristen for vedtagelse af bødeforelæg for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring af lovforslagets titel som følge af ændringsforslag nr. 2, hvor det foreslås at forlænge fristen for vedtagelse af bødeforelæg for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug.

#### Til nr. 2

Det foreslås at nyaffatte lovforslagets § 1, nr. 2. Det foreslåede § 3, stk. 4, svarer til bestemmelsen i det fremsatte lovforslag, hvorimod det foreslåede § 3, stk. 5, er nyt.

Efter det foreslåede § 3, stk. 5, 1. pkt., skal den frist, der skal fastsættes for vedtagelse af et bødeforelæg efter retsplejelovens § 832, stk. 1, i sager om besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug være mindst 6 måneder. Formålet med ændringen er at give modtageren af bødeforelægget længere tid til eventuelt at gøre gældende, at betingelserne for et tiltalefrafald efter det foreslåede § 3, stk. 4, eller for fritagelse fra strafforfølgning efter det foreslåede § 3 b, stk. 2, er opfyldt, inden sagen sendes til retten.

Efter det foreslåede § 3, stk. 5, 2. pkt., skal fristen forlænges, hvis der foreligger undskyldelige omstændigheder. Det forudsættes, at fristen forlænges i tilfælde, hvor politiets rapporter ikke indeholder en vurdering af den sigtedes sociale og sundhedsmæssige forhold, som vil kunne begrunde, at den pågældende i stedet meddeles tiltalefrafald efter det foreslåede § 3, stk. 4, eller fritages fra strafforfølgning efter det foreslåede § 3 b, stk. 2.”