



# INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2023-24  
L 158 - endeligt svar på spørgsmål 2  
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7226 9000  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Dato: 07-05-2024  
Enhed: Patientsikkerhed og Lovkvalitet  
Sagsbeh: emid  
Sagsnr.:2023 - 656  
Dok. nr.: 147556

## Folketingets Sundhedsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 (L 158), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 23. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jens Henrik Thulesen Dahl (DD) og Kirsten Normann Andersen (SF).

### Spørgsmål nr. 2:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan det sikres, at retssikkerheden for borgerne forbliver intakt, hvis nævnsafgørelser afløses af sekretariatsafgørelser i patienterstatningsankesager?

Og vil ministeren i forlængelse heraf kommentere på, om det er en mulighed at sekretariatsafgørelsen fremover kan prøves i en ankeinstans inden domstolene, jf. at ministeren har tilkendegivet, at sekretariatsafgørelser ikke vil medføre flere sager og dermed ressourcetræk ved domstolene?”

### Svar:

Jeg henviser indledningsvist til mit samtidige svar på spørgsmål nr. 1 (L 158).

Med forslaget er der alene lagt op til, at sager, der ikke skønnes at frembyde tvivl, fremover skal afgøres af sekretariatet i stedet for et fuldt nævn.

Det betyder ifølge Styrelsen for Patientklager, at ca. halvdelen af alle sagerne fortsat vil blive nævnsbehandlet, mens den øvrige halvdel, som ikke skønnes at frembyde tvivl, vil blive behandlet af Styrelsen for Patientklager i sin egenskab af sekretariat for Ankenævnet for Patienterstatningen.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil det ved bekendtgørelse blive fastsat, at følgende sager ikke skønnes at frembyde tvivl:

- 1) Sager, hvor den sagkyndige konsulents udtalelse er i overensstemmelse med Patienterstatningens sundhedsfaglige vurdering i deres afgørelse
- 2) Sager, hvor sekretariatet er enigt med Patienterstatningen i, at betingelserne for at tilkende erstatning efter erstatningsansvarsloven klart er opfyldt/ikke opfyldt.
- 3) Sager, hvor sekretariatet er enigt med Patienterstatningen i erstatningsberegningen.
- 4) Sager, hvor afgørelse af sagen følger en klar praksis fastlagt af nævnet eller domstolene.
- 5) Sager, hvor sekretariatet allerede på baggrund af klagen ønsker at hjemvise sagen.
- 6) Sager om formalitet eller forvaltningsret.
- 7) Sager vedrørende overskridelse af anke- eller forældelsesfrister efter loven.

Det vil derudover være en betingelse, at der ikke er øvrige omstændigheder i sagen, der gør, at afgørelse af sagen frembyder tvivl.

Alle sagerne vil desuden fortsat blive vurderet af en sagkyndig konsulent. Det vil sige, at alle sagerne er blevet vurderet af en sagkyndig konsulent i Patienterstatningen og efterfølgende vurderes af en sagkyndig konsulent hos Styrelsen for Patientklager.

Endelig skal jeg understrege, at Ankenævnet for Patienterstatningen – og fremover sekretariatet for så vidt angår sager, som ikke skønnes at frembyde tvivl – selv udgør ankeinstans for afgørelser truffet af Patienterstatningen i førsteinstans. Forslaget vil dermed ikke ændre på, at klager vil kunne få afprøvet sin sag ved to forvaltningsmyndigheder.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde