

Talemanuskript til brug for samrådsspørgsmål C til L 112 forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse

Samrådsspørgsmål C

I forlængelse af samråd (B) den 25. april 2024, hvor ministeren bad om at få oversendt materiale for at få mulighed for at kunne forholde sig til det adspurgte, bedes ministeren på baggrund af vedlagte sagsakter og anden dokumentation på asbest og korrespondance mellem styrelser og kommuner, hvor asbest i området diskuteres - som både Miljøstyrelsen, Aalborg Kommune og Transportministeriet er bekendt med, men som ikke er med i miljøkonsekvensrapporterne – oplyse, hvad ministerens holdning er til dette ud fra reglerne om VVM-direktivets krav til, at VVM-tilladelsen skal indeholde en "stillingtagen til alle væsentlige miljøpåvirkninger af projektet", jf. artikel 5, bilag IV?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (UFG).

Tale

Tak for spørgsmålet.

Jeg har lidt den oplevelse, at lige meget hvad jeg tidligere har svaret skriftligt eller mundtligt, så gentager de samme spørgsmål sig igen. For jeg har flere gange oplyst, at lovforslaget og de bagvedliggende miljøkonsekvensvurderinger lever op til reglerne, herunder også VVM-direktivet. Hvis ikke det var tilfældet, ville lovforslaget ikke være blevet fremsat. Så simpelt er det.

Men jeg vil naturligvis gerne gøre endnu et forsøg på at sætte tingene i sammenhæng. Jeg vil som det første tage fat i spørgsmålets citat fra VVM-direktivet. Det siger jo netop, at der skal tages stilling til alle væsentlige påvirkninger af miljøet. Det modsatte gælder naturligvis ikke, og der skal derfor ikke tages stilling til, hvor der ikke er en påvirkning. Lad os prøve at huske på det.

Spørgeren har til dagens samrådsspørgsmål også fremsendt en række bilag. Det drejer sig om korrespondance tilbage i 70'erne og 80'erne om opfyldningen af et areal ud for den tidligere cementfabrik "Norden" i Aalborg Kommune, et notat udarbejdet af Geohav og en præsentation samt et mødereferat fra et møde mellem Miljøstyrelsen, Region Nordjylland og Aalborg Kommune.

Hvis jeg skal tage fat i selve den korrespondance fra 70'erne og 80'erne, så kan jeg konstatere, at de – bortset fra en enkelte håndskrevet note – handler om etableringen af et opfyld ved Mølholm, som blev forsinket. Det er opfyldt ved cementfabrikken "Norden". Korrespondancen mellem Aalborg Kommune og det daværende Ministerium for Offentlige Arbejder handler især om forsinkelserne i tidsplanen - herunder forsinkelser i etableringen af dæmningen omkring opfyldet.

Jeg formoder, at den bekymring, der udledes af de dokumenter, er, om der kan være kommet asbest ud i Limfjorden fra opfyldet. Geohavs notat omtaler – så vidt jeg kan se - samme bekymring. I forhold til disse bekymringer vil jeg endnu en gang gøre opmærksom på, at det er asbestfibre, der er farlige. Et hel eternitplade med asbest, eller et stykke af den, udgør i sig selv ingen fare.

I Vejdirektoratets miljøkonsekvensvurdering er området faktisk også nævnt. I de supplerende miljøkonsekvensvurderinger står der på side 548 bl.a. følgende:

"Lokalitet 854-00193 (V1) omfatter flere forskellige aktiviteter. På en del af området, der er beliggende ud til kysten ca. 300 meter øst for motorvejstraceet har der været depot for eternitaffald og bygningsaffald, hvor der i perioden 1975-1979 er sket en opfyldning og ændret på kystlinjen. Kystsikringen ved opfyldningen blev afsluttet i 1988. Arealet kan potentielt være opfyldt med materiale indeholdende miljøfremmede stoffer, herunder asbest."

Miljøkonsekvensvurderingen for 3. Limfjordsforbindelse har altså forholdt sig til eksistensen af det omtalte deponi, men – bl.a. som følge af afstanden til det kendte deponi – har dette ikke givet anledning til yderligere miljømæssige vurderinger.

Heldigvis har vi også helt nye undersøgelser af havbundssedimentet, som Vejdirektoratet har fået lavet i forbindelse med den supplerende miljøvurdering. I disse undersøgelser blev der ikke fundet asbestfibre i havbunden, der hvor 3. Limfjordsforbindelse skal anlægges. Jeg kan i øvrigt forstå, at klinisk lektor ved arbejds- og miljømedicinsk afdeling på Aalborg Universitet, Jakob Hjort Bønløkke, i forbindelse med udvalgets eksperthøring i sidste uge blandt andet oplyste, at det virker meget usandsynligt, at asbest i vand og vandkanten kan havne på land og derfra forstøves i mængder, der får nogen helbredsmæssig betydning.

Som jeg har sagt tidligere i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag, så skal vi tage asbest seriøst, og skulle man støde på det i forbindelse med anlægget, så skal det håndteres i

overensstemmelse med de regler, der er. Regler som ikke hører under mit ressort. Men jeg mener også, at høringen i udvalget underbygger, at der ikke er grund til at gå rundt og bekymre sig for, at anlægsprojektet vil udgøre nogen sundhedsrisiko.

Der er altså ikke noget at bekymre sig om, og Vejdirektoratets undersøgelser er – også på dette punkt – dækkende og i overensstemmelse med VVM-direktivet.

Så vil jeg vende mig mod præsentationen og mødereferatet af et møde afholdt i foråret 2022 med deltagelse af Miljøstyrelsen, Region Nordjylland og Aalborg Kommune.

Jeg må udlede, at der har været tale om et møde, hvor man både har drøftet asbest i Aalborg generelt, og specifikt deponiet ved Mølholm. At man her også omtaler 3. Limfjordsforbindelse finder jeg meget naturligt, da det er et projekt, hvis tracé er i nærheden af det omtalte depot, men altså ikke rammer det. Faktisk skriver Aalborg Kommune direkte, at depotet – og jeg citerer – ”ligger i nærheden af linjeføringen i forslag til 3. Limfjordsforbindelse”. Jeg understreger: I nærheden!

Intet sted i dette materiale, der er udarbejdet mellem de tre myndigheder, udtrykkes der en bekymring i forhold til anlægget af 3. Limfjordsforbindelse.

Så jeg kan ikke se, at der er et problem. Og heller ikke dokumenterne fra 2022 så meget som antyder, at miljøvurderingen ikke er i overensstemmelse med VVM-direktivet.

Tak for ordet.