



JUSTITSMINISTERIET

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Katrine Hjortnæs
Sagsnr.: 2023-03268
Dok.: 3053544

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af databeskyttelsesloven

(Justering af aldersgrænsen for samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester m.v.)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen
 - 1.1. Høringsperioden
 - 1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.
2. Høringssvarene
 - 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
 - 2.2. Justering af aldersgrænsen for samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester
 - 2.2.1. Generelt
 - 2.2.2. Vedr. den foreslåede aldersgrænse
 - 2.2.3. Vedr. vejledninger m.v.
 - 2.2.4. Vedr. håndhævelse af reglerne
 - 2.2.5. Vedr. udsatte unge
 - 2.2.6. Vedr. en overgangsordning
 - 2.3. Behandling af personoplysninger i forbindelse med markedsføring
 - 2.4. Procesbevillingsnævnet undtages fra oplysningspligten og indsigt retten i sager vedrørende appeltilladelse
 - 2.5. Tilpasning af adgangen til indsigt hos Folketingets Ombudsmand
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af databeskyttelsesloven (Justering af aldersgrænsen for samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester m.v.) har i perioden fra den 21. september 2023 til den 19. oktober 2023 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 21. september 2023 endvidere sendt til Folketingets Udvalg for Digitalisering og IT til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 21. september 2023.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder, organisationer m.v.

Ud for hver høringssvarpart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringssvarparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringssvarpart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Advokatrådet				
Akademikerne – AC				

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Amnesty International				
Ankenævnet for Patienterstatningen				
Ankestyrelsen	X		X	
Berlingske Media				
BUPL				
Byretterne (samtlige)	X		X	
Børns Vilkår	X	X		
Civilstyrelsen	X		X	
Dagbladet Information				
Danmarks Jurist- og Økonomforbundet (DJØF)				
Danmarks Lærerforening	X		X	
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole				
Danmarks Radio				
Danmarks Tekniske Universitet				
Dansk Erhverv	X	X		

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Dansk Folkeoplysnings Samråd				
Dansk Industri				
Dansk IT				
Dansk Journalistforbund (DJ)				
Dansk Markedsføring				
Dansk Socialrådgiverforening				
Dansk Sygeplejeråd				
Danske Advokater				
Danske Medier	X	X		
Danske Regioner				
Danske Patienter				
Dataetisk Råd	X	X		
Datatilsynet	X	X		
Den Uafhængige Politiklagemyndighed	X		X	
Det Juridiske Fakultet – Københavns Universitet				
Digitalt Ansvar				
Direktoratet for Kriminalforsorgen				

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Dommerforening	X		X	
Domstolsstyrelsen	X		X	
Erhvervsstyrelsen				
Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)				
Fag og Arbejde (FOA)				
Finans Danmark				
Folketingets Ombudsmand	X		X	
Forbrugerombudsmanden	X		X	
Forbrugerrådet Tænk	X	X		
Forsvarsministeriets Auditørkorps	X		X	
Fængselsforbundet				
Gymnasieskolernes Lærerforening (GL)				
Handelshøjskolen – Aarhus Universitet				
HK Danmark				
Ingeniørforeningen, IDA	X	X		
Institut for Menneskerettigheder				
IT-Branchen				

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
IT-Politisk Forening*	X	X		
Juridisk Institut – Copenhagen Business School				
Juridisk Institut – Syddansk Universitet				
Juridisk Institut – Aalborg Universitet				
Juridisk Institut – Aarhus Universitet				
Justitia				
Jyllands-Posten				
Kommunernes Landsforening (KL)	X		X	
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	X	X		
Kreakom				
Kristeligt Dagblad				
Landsforeningen af Forsvarsadvokater				
Lægeforeningen				
Manderådet				
Patienterstatningen	X		X	
Patientforeningen				

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Politiforbundet	X		X	
Politiken				
Procesbevillingsnævnet	X	X		
Red Barnet	X	X		
Region Hovedstaden				
Region Midtjylland				
Region Nordjylland	X		X	
Region Sjælland	X		X	
Region Syddanmark	X		X	
Retspolitisk Forening				
Rigsadvokaten				
Rigspolitiet	X		X	
Roskilde Universitet	X		X	
Rådet for Digital Sikkerhed				
Socialpædagogernes Landsforbund				
Styrelsen for Patientklager*	X		X	
Sø- og Handelsretten				

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
TV2 DANMARK A/S				
Unicef Danmark*	X	X		
Vestre Landsret	X			X
Østre Landsret	X			X

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Ankestyrelsen, Byretterne, Civilstyrelsen, Danmarks Lærerforening, Den uafhængige Politiklagemyndighed og Det uafhængige tilsyn med bevismidler, Dommerforeningen, Domstolsstyrelsen, Folketingets Ombudsmand, Forbrugerombudsmanden, Forsvarsministeriets Auditørkorps, Kommunernes Landsforening (KL), Patienterstatningen, Politiforbundet, Region Nordjylland, Region Sjælland, Region Syddanmark, Rigspolitiet, Styrelsen for Patientklager har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Vestre Landsret og Østre Landsret ønsker ikke at udtale sig om forslaget.

Roskilde Universitet bemærker, at universitetet ikke har en holdning til lovforslaget.

Datatilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget, men noterer sig en række forhold, herunder bl.a. at begrænsningen af de registreredes rettigheder i forhold til Procesbevillingsnævnets behandling af personoplysninger er i overensstemmelse med, hvad der gælder for domstolene.

2.2. Justering af aldersgrænsen for samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester

2.2.1. Generelt

Børns Vilkår, Danske Medier, Dansk Erhverv, Forbrugerrådet Tænk, Ingeniørforeningen, IDA, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Red Barnet støtter forslaget om at hæve aldersgrænsen for, hvornår børn kan give samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester.

Dataetisk Råd udtaler sig hverken for eller imod forslaget om at hæve aldersgrænsen for, hvornår børn kan give samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester, men bemærker, at svaret på, hvad der er den rigtige aldersgrænse, kræver en afvejning af flere fundamentale etiske hensyn, herunder navnlig velfærd, autonomi og hensynet til børns privatliv, og sætter spørgsmålstegn ved, om en ændring af aldersgrænsen er det bedste eller et tilstrækkeligt redskab til at begrænse børn og unges eksponering for problematisk indhold på digitale platforme.

Unicef Danmark forholder sig overordnet kritisk til forslaget, idet organisationen dog anerkender behovet for at øge bevidstheden hos både børn, unge og forældre i forhold til, at der kan være visse risici ved at give samtykke til informationssamfundstjenesternes behandling af personoplysninger, ligesom Unicef Danmark anerkender behovet for at øge eftertænkningen i samme i forbindelse. Unicef Danmark mener, at et krav om forældresamtykke bør anerkendes som et indgreb i barnets privatliv, som skal være proportionalt og forfølge et legitimt samfundsmæssigt behov, og at dette bør afspejles i bemærkningerne. Unicef Danmark anbefaler desuden, at børn og unge bliver hørt i forbindelse med justeringen af aldersgrænsen.

Justitsministeriet har noteret sig det anførte og bemærker, at der ikke med lovforslaget lægges op til at ændre bestemmelsens anvendelsesområde. Justitsministeriet henviser til, at det ligger inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 8 at fastsætte en aldersgrænse på mellem 13 og 16 år. Justitsministeriet kan i den forbindelse henviser til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.1.1.

IT-Politisk Forening forholder sig kritisk til forslaget om at hæve aldersgrænsen for, hvornår børn kan give samtykke til behandling af personoplysninger i forbindelse med udbud af informationssamfundstjenester. Foreningen peger på, at de forhold, som man lagde vægt på, da man i forbindelse med udarbejdelsen af databeskyttelsesloven fastsatte aldersgrænsen til 13 år, fortsat gør sig gældende, og henviser bl.a. til, at børn mister autonomi i forhold til den information, der er adgang til på internettet, fordi deres forældre f.eks. ikke billiger det og derfor ikke vil give samtykke. Som eksempel nævner foreningen et barn, som vil søge viden om kønsidentitet. IT-Politisk Forening bemærker i øvrigt, at vedtagelsen af Digital Services Act har styrket beskyttelsen af børns personoplysninger yderligere siden vedtagelsen af databeskyttelsesloven. IT-Politisk Forening tvivler på, at en ændring af aldersgrænsen vil beskytte børn bedre på internettet, og peger på, at konsekvensen reelt kan blive en dårligere beskyttelse af børn, idet en række børn ifølge IT-Politisk Forening formentlig vil opgive en højere alder, end de reelt har, og derved vil være beskyttet af de databeskyttelsesretlige regler, der gælder særligt for behandling af børns personoplysninger, i kortere tid.

Justitsministeriet har noteret sig det anførte og bemærker, at en højere aldersgrænse for børns samtykke vil have betydning i de tilfælde, hvor informationssamfundstjenesterne baserer deres behandling af personoplysninger på et samtykke fra brugeren. Det vil sige i de tilfælde, hvor f.eks. et online spil, et socialt medie eller lignende baserer behandling af personoplysninger på samtykke. Det er Justitsministeriets opfattelse, at forslaget ikke begrænser børn og unges adgang til at søge information om f.eks. kønsidentitet på internettet.

Det forhold, at der kan være tilfælde, hvor børn og unge angiver en anden alder end den biologiske, ændrer ikke ved, at en væsentlig del af formålet med initiativet netop er at øge bevidstheden hos både børn, unge og forældremyndighedsindehavere i forhold til, at der kan være visse risici ved

at give adgang for informationssamfundstjenester til at behandle personoplysninger, og at øge eftertænksomheden i forbindelse med afgivelse af et samtykke. Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.1.3. Der henvises endvidere til pkt. 2.1.4. om retshåndhævelse nedenfor.

2.2.2. Vedr. den foreslåede aldersgrænse

Ingeniørforeningen, IDA, havde ønsket, at aldersgrænsen var fastsat til 16 år, idet der henvises til, at Danmark i så fald havde været på linje med en række andre EU-lande og anbefalingen fra EU, ligesom der henvises til, at USA har søgt aldersgrænsen hævet til 16 år.

I samme retning henviser **Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen** til, at anbefalingen fra regeringens ekspertgruppe om tech-giganter lød på 16 år, ligesom der henvises til, at 16 år er udgangspunktet i databeskyttelsesforordningen.

Justitsministeriet kan om fastsættelsen af aldersgrænsen til 15 år oplyse, at det er vurderingen, at denne aldersgrænse harmonerer bedst med de øvrige aldersgrænser, der gælder i Danmark, herunder den kriminelle- og seksuelle lavalder. Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.1.3.

2.2.3. Vedr. vejledninger m.v.

Dansk Erhverv efterspørger en vejledning om bestemmelsens anvendelsesområde.

Dataetisk Råd påpeger, at et forældresamtykke ikke i alle tilfælde udspringer af grundige overvejelser og drøftelser med barnet, og anbefaler derfor, at lovforslaget suppleres med initiativer rettet mod at forberede forældre på at kunne føre meningsfulde samtaler om digital dannelse med deres børn. Dataetisk Råd bemærker i denne sammenhæng, at også voksne kan have svært ved at gennemskue konsekvenserne af et samtykke i den digitale verden, ligesom Rådet bemærker, at det ikke er forældrenes ansvar alene at sikre tryk rammer for deres børn i deres digitale liv. Dataetisk Råd henviser i den forbindelse til, at man bør have blik for, hvordan man kan undgå at nogen børn udelukkes fra digitale fællesskaber, hvor andre børn har adgang.

Justitsministeriet bemærker, at der ikke med lovforslaget lægges op til at ændre bestemmelsens anvendelsesområde eller ordning, og ministeriet finder derfor ikke umiddelbart, at der i relation til nærværende lovforslag er behov for at udarbejde vejledninger m.v. om anvendelsesområde eller forældreansvar.

2.2.4. Vedr. håndhævelse af reglerne

Børns Vilkår og Dataetisk Råd efterspørger effektive foranstaltninger til at sikre, at reglerne bliver overholdt. Dataetisk Råd påpeger i den forbindelse, at de nuværende aldersgrænser ikke i tilstrækkelig grad håndhæves af platformene.

Justitsministeriet bemærker, at det i første række er de dataansvarliges opgave at sikre, at reglerne overholdes. Det er Datatilsynet, der som uafhængig tilsynsmyndighed påser, at reglerne bliver efterlevet. Registrerede har således mulighed for at anmelde et forhold til Datatilsynet, som herefter i medfør af reglerne i databeskyttelsesforordningen kan behandle sagen.

2.2.5. Vedr. udsatte unge

Børns Vilkår og Unicef Danmark efterspørger, at der tages højde for, hvordan udsatte børn og unge, der ikke kan opnå forældresamtykke, f.eks. fordi de er anbragt uden for hjemmet, alligevel kan få adgang til relevante online platforme.

Justitsministeriet bemærker, at der ikke med lovforslaget lægges op til at ændre den ordning, som allerede følger af bestemmelsen, der har ophæng i databeskyttelsesforordningen, som anvender formuleringen ”indehaveren af forældremyndigheden over barnet”.

2.2.6. Vedr. en overgangsordning

Børns Vilkår efterspørger, at der fastsættes en overgangsordning.

Der er på baggrund af bemærkningen indsat en overgangsbestemmelse i lovforslaget. Der henvises til lovforslaget som fremsat § 3, stk. 2, og bemærkningerne til § 3.

2.3. Behandling af personoplysninger i forbindelse med markedsføring

Dansk Erhverv støtter ophævelsen af bestemmelserne om direkte markedsføring, idet Dansk Erhverv dog også gerne ser, at § 13, stk. 4, ophæves. Dansk Erhverv fremhæver i denne sammenhæng, at forbrugerbeskyttelsen er dækket af markedsføringslovens § 10, stk. 4, hvorefter den virksomhed, som ønsker at benytte de omhandlede personoplysninger til markedsføring skal frasortere de personer, som indgår på fortegnelsen.

Justitsministeriet bemærker, at databeskyttelseslovens § 13, stk. 4, hindrer selve videregivelsen af oplysninger, mens markedsføringslovens § 10, stk. 4, forbyder henvendelse i markedsføringsøjemed til en person, som har frabedt sig dette. Bestemmelserne regulerer efter Justitsministeriets opfattelse ikke det samme forhold, og databeskyttelseslovens § 13, stk. 4, bør efter Justitsministeriets vurdering opretholdes.

Danske Medier støtter forslaget til ændring af databeskyttelseslovens § 13 om markedsføring, idet Danske Medier dog opfordrer til, at der udarbejdes en vejledning om virksomheders behandling af personoplysninger på baggrund af databeskyttelsesforordningens art. 6 og databeskyttelseslovens § 13, stk. 4.

Justitsministeriet kan for en nærmere gennemgang af databeskyttelsesforordningens art. 6 og databeskyttelseslovens § 13, stk. 4, henvise til forarbejderne til databeskyttelsesloven og Databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven med kommentarer af Kristian Korfits Nielsen og Anders Lotterup, 1. udgave.

Forbrugerrådet Tænk er kritisk i forhold til den del af lovforslaget, der vedrører ophævelse af reglerne om markedsføring. Forbrugerrådet Tænk mener, at en ophævelse vil medføre, at der ikke længere fastsættes særregler for, hvornår en virksomhed uden den enkelte forbrugers samtykke må behandle og videregive oplysninger til andre virksomheder til brug for markedsføring. Forbrugerrådet Tænk anerkender et evt. behov for EU-harmonisering, men anbefaler i så fald, at man på anden måde sikrer, at ændringen ikke svækker den generelle forbrugerbeskyttelse.

Justitsministeriet kan oplyse, at forbrugernes rettigheder som registrerede fremadrettet bl.a. vil være sikret ved de almindelige regler om behandling af personoplysninger, herunder databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Justitsministeriet kan f.eks. henvise til, at det fremgår af forordningens art. 6, at personoplysninger kun må behandles, hvis den registrerede har givet samtykke dertil, eller behandlingen er nødvendig af hensyn til en af de i litra b-f angivne formål. Det fremgår endvidere af forordningens art. 21, stk. 2 og 3, at den registrerede har ret til at gøre indsigelse mod behandling af personoplysninger, herunder profilering, med henblik på direkte markedsføring. Hvis den registrerede gør indsigelse mod behandlingen, må personoplysningerne ikke længere behandles til dette formål. Justitsministeriet kan også pege på den tilbageværende del af databeskyttelseslovens § 13, som indebærer, at en virksomhed – inden denne videregiver oplysninger om en forbruger til en anden virksomhed med henblik på direkte markedsføring m.v. – skal undersøge i CPR, om forbrugeren har frabedt sig henvendelser i markedsføringsøjemed. I bekræftende fald må oplysningerne ikke videregives til dette formål. Dette følger af databeskyttelsesforordningens art. 21, stk. 3, som nævnt ovenfor. Justitsministeriet kan endelig henlede opmærksomheden på reglerne i markedsføringsloven, herunder navnlig § 10 om ”Unmodet henvendelse til bestemte aftagere”, som ligeledes tager sigte på at beskytte forbrugeren i forhold til markedsføring. Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.2 og bemærkningerne til § 1, nr. 2 og 3.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen lægger til grund, at databeskyttelsesforordningen må antages at opretholde samme niveau af forbrugerbeskyttelse, som de bestemmelser, der nu foreslås ophævet, tilsigtede at gøre. Styrelsen støtter forslaget om at opretholde databeskyttelseslovens § 13, stk. 4, og gør sig i øvrigt en række overvejelser om, hvad der vil gælde, såfremt bestemmelserne ophæves. Styrelsen bemærker således, at § 13, stk. 4, indebærer, at en virksomhed, inden den videregiver oplysninger om en forbruger til en anden virksomhed med henblik på direkte markedsføring eller anvender oplysningerne på vegne af en anden virksomhed i dette øjemed, skal undersøge i CPR, om forbrugeren har frabedt sig henvendelser i markedsføringsøjemed. Styrelsen påpeger herefter, at hvis dette er tilfældet, så følger det af databeskyttelsesforordningens art. 21, stk. 3, at oplysningerne ikke må videregives til dette formål. Styrelsen lægger endvidere til grund, at hvis en forbruger ikke har frabedt sig henvendelser i markedsføringsøjemed i CPR-

registret, så skal virksomheden i medfør af databeskyttelsesforordningens art. 21, stk. 4, senest på tidspunktet for den første kommunikation med den registrerede udtrykkeligt gøre vedkommende opmærksom på retten til indsigelse efter forordningens art. 21, stk. 2.

Justitsministeriet har noteret sig det af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anførte.

2.4. Procesbevillingsnævnet undtages fra oplysningspligten og indsigt retten i sager vedrørende appeltilladelse

Danske Medier kritiserer forslaget om at undtage Procesbevillingsnævnet fra oplysningspligten og indsigt retten i sager vedrørende appeltilladelse, idet Danske Medier ikke mener, at den foreslåede ordning udgør en nødvendig og forholdsmæssig indskrænkning i borgernes rettigheder. Danske Medier mener, at den gældende retstilstand bør opretholdes, idet der ikke er anført tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at begrænse borgernes ret til indsigt og oplysning.

Justitsministeriet kan henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.3.2.

Procesbevillingsnævnet støtter forslaget om at undtage nævnets afdelinger for appeltilladelser fra databeskyttelsesforordningens art. 13-15 om oplysningspligten og indsigt retten. Procesbevillingsnævnet noterer sig ikrafttrædelsestidspunktet, idet nævnet vil overlade det til Justitsministeriet at vurdere, hvorvidt der skal medtages bestemmelser om overgangsregler.

Justitsministeriet henviser til bemærkningerne til § 1, nr. 4, hvor det fremgår, at undtagelsen vil finde anvendelse efter den 1. januar 2024, som er det foreslåede tidspunkt for lovens ikrafttræden. Der lægges således op til, at Procesbevillingsnævnets afdeling for appeltilladelser og afdelingen for appeltilladelser til landsretten vedrørende familierettens afgørelser kan undlade at iagttage oplysningspligten og afvise anmodninger om indsigt efter databeskyttelsesforordningen efter lovens ikrafttræden. Det gælder også, selv om en sag måtte være modtaget i Procesbevillingsnævnet før dette tidspunkt.

2.5. Tilpasning af adgangen til indsigt hos Folketingets Ombudsmand

Danske Medier støtter forslaget om at tilpasse retten til indsigt hos Folketingets Ombudsmand.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende ændringer:

1. Titlen er forkortet.
2. Der er indarbejdet en konsekvensændring af CPR-lovens § 29, stk. 2, 2. pkt., således at der henvises til det korrekte stk. i databeskyttelseslovens § 13.
3. Der er indsat en overgangsbestemmelse vedrørende lovforslagets § 1, nr. 1.
4. Territorialbestemmelsen i høringsudgavens § 3 er fjernet, da hovedloven hverken er gældende eller kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland.

Herudover er der foretaget visse mindre ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.

Som bilag til høringsnotatet vedlægges kopi af de indkomne høringssvar.