



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. november 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup
Sagsnr.: 2023-08358
Dok.: 3037895

Besvarelse af spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. oktober 2023.

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65):

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 31/10-23 fra Firoozeh Bazrafkan, jf. L 65 - bilag 2?”

Svar:

1. Den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 110 e, stk. 2, vil forbyde utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund, der sker offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds.

Det er angivet i bemærkningerne til lovforslaget, at kunstneriske fremstillinger vil falde uden for bestemmelsens anvendelsesområde, hvis den ellers utilbørlige behandling udgør en mindre del af et kunstnerisk værk. Det vil således i almindelighed ikke være strafbart eksempelvis at afbrænde et skrift med væsentlig religiøs betydning i forbindelse med optagelsen af en scene i en spillefilm. Tilsvarende vil iturivning af Bibelen under en koncert, en opera eller lignende som udgangspunkt heller ikke være at anse som utilbørlig. Et kunstnerisk værk, som har den utilbørlige behandling som den eneste eller centrale bestanddel, vil derimod være omfattet af bestemmelsen. Der henvises i den forbindelse til Folketingstidende 2023-24, tillæg A, L 65 som fremsat, side 6.

Det vil afhænge af en konkret vurdering, om en kunstnerisk fremstilling, hvor et skrift med væsentlig religiøs betydning behandles på en måde, som ellers ville være at anse som utilbørlig, vil falde uden for bestemmelsens anvendelsesområde. Denne vurdering vil skulle foretages i relation til de enkelte handlinger og omstændigheder i øvrigt.

2. Jeg har respekt for kunstnernes synspunkter, og afsættet for regeringens lovforslag har aldrig været at begrænse den kunstneriske frihed. Det har været at sætte ind over for den seneste tids koranafbrændinger, der har betydet, at Danmark i store dele af verden i stigende grad ses som et land, der faciliterer forhånelse og nedgørelse af andre lande og religioner.

For regeringen har det været vigtigt at finde den rette balance, så der fortsat vil være vide rammer for kunsten samtidig med, at lovforslaget kan varetage sit formål. Denne balance mener jeg, at vi har fundet med lovforslaget i den form, det er fremsat i.

3. Det bemærkes i øvrigt, at den foreslåede bestemmelse vil skulle anvendes indenfor rammerne af ytringsfrihedsbeskyttelsens efter artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), og at bestemmelsen således ikke vil finde anvendelse, hvis det vil være i strid med EMRK artikel 10. Dette gælder i relationer til alle handlinger omfattet af den foreslåede bestemmelse, herunder også handlinger foretaget i kunstnerisk sammenhæng.

Lovforslagets forhold til EMRK er i øvrigt beskrevet i pkt. 5.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

4. Endvidere bemærkes det, at det fremgå af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at det ved strafudmålingen vil kunne indgå i formildende retning, hvis gerningspersonen, den utilbørlige behandling til trods, åbenlyst ikke har haft til hensigt at forhåne eller nedværdige. Der henvises i den forbindelse til Folketingstidende 2023-24, tillæg A, L 65 som fremsat, side 13.

5. Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 6. november 2023 af spørgsmål nr. 13 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.