



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. november 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup
Sagsnr.: 2023-09084
Dok.: 3053218

Besvarelse af spørgsmål nr. 17 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 17 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. november 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Friis Bach (RV).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 17 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65):

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor det ikke er muligt at få standset koranafbrændingerne inden for rammerne af gældende ret, herunder bl.a. politiloven, henset til at det er lykkedes at få bremset Rasmus Paludans skændinger af koranen?”

Svar:

1. Politiet kan efter politilovens §§ 7 og 8 i en række forskellige tilfælde gribe ind over for forsamlinger og forsamlingsdeltagere. Det er dog et krav, at der skal være tale om en fare, der er nært knyttet til selve forsamlingen.

Det er således ikke muligt for politiet efter disse regler at gribe ind over for en forsamling med henvisning til det generelle trusselsbillede mod Danmark, herunder som følge af reaktioner i udlandet.

Herudover følger det i øvrigt af politiloven § 5, stk. 1, at politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Bestemmelsen er affattet som en generel hjemmel for politiets fareafværgende indgreb.

Indgreb efter denne bestemmelse forudsætter også, at der er konstateret en konkret og nærliggende fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed.

Det er således heller ikke muligt for politiet efter denne bestemmelse at gribe ind over for koranafbrændinger med henvisning til det generelle trusselsbillede mod Danmark, herunder som følge af reaktioner i udlandet.

2. I forhold til Rasmus Paludan har politiet i forbindelse med konkrete anmeldte demonstrationer vurderet, at hans tilstedeværelse ved demonstrationerne ville medføre en konkret og nærliggende fare for hans sikkerhed såvel som andre personers sikkerhed på stedet.

Det har imidlertid ikke været tilfældet for de øvrige demonstrationer med koranafbrændinger, som vi den seneste tid har været vidne til. Derfor har politiet ikke hjemmel til at gribe ind.

3. Der kan i øvrigt henvises til besvarelse af 11. oktober 2023 af spørgsmål nr. 31 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og besvarelse af 19. oktober 2023 af spørgsmål nr. 84 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.