



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. november 2023
Kontor: Stats- og
Menneskeretskontoret
Sagsbeh: Kenneth Schmidt
Rasmussen
Sagsnr.: 2023-09569
Dok.: 3062137

Besvarelse af spørgsmål nr. 47 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 47 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. november 2023.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (UFG).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 47 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65):

”Vil ministeren som teknisk bistand udarbejde et ændringsforslag, der medfører, at L 65 bortfalder og i stedet præciseres politiloven, således der kan tildeles et påbud mod en enkeltperson eller gruppe (§ 5 eller § 7), hvis handlingerne medfører en aktuel og konkret trussel mod danske interesser i udlandet? Fordelen herved er, at politiet kan indhente oplysninger fra FE og PET forud for påbuddet og derved henvise deres beslutning til disse oplysninger, hvilket styrker tilliden til politiets beslutninger? Og vil ministeren stille eller støtte ændringsforslaget?”

Svar:

1. For en nærmere gennemgang af reglerne i politiloven henvises til besvarelse af 11. oktober 2023 af spørgsmål nr. 31 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og besvarelse af 19. oktober 2023 af spørgsmål nr. 84 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Der henvises endvidere til besvarelse af 14. november 2023 af spørgsmål nr. 17 til lovforslaget og besvarelse af 22. november 2023 af spørgsmål nr. 19 til lovforslaget.

Som det fremgår heraf, kan politiet efter politilovens §§ 7 og 8 i en række forskellige tilfælde gribe ind over for forsamlinger og forsamlingsdeltagere. Det er dog et krav, at der skal være tale om en fare, der er nært knyttet til selve forsamlingen. Det er således ikke muligt for politiet efter disse regler at gribe ind over for en forsamling med henvisning til det generelle trusselsbillede mod Danmark, herunder som følge af reaktioner i udlandet.

Herudover følger det i øvrigt af politiloven § 5, stk. 1, at politiet har til opgave at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed. Bestemmelsen er affattet som en generel hjemmel for politiets fareafværgende indgreb. Indgreb efter denne bestemmelse forudsætter også, at der er konstateret en konkret og nærliggende fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Det er således heller ikke muligt for politiet efter denne bestemmelse at gribe ind over for koranafbrændinger med henvisning til det generelle trusselsbillede mod Danmark, herunder som følge af reaktioner i udlandet.

2. En lovbestemmelse i form af f.eks. en udvidelse af politilovens § 5, som muliggør at politiet kan gribe ind over for en enkeltperson alene med henvisning til, at en handling medfører en aktuel og konkret trussel mod danske interesser i udlandet, vil i mine øjne være langt mere vidtgående end den ordning, som regeringen har lagt op til med lovforslaget.

Hertil kommer, at det i praksis ville blive meget svært for politiet at skulle vurdere, hvad en enkeltpersons konkrete handling på et bestemt tidspunkt i form af f.eks. en koranafbrænding ville kunne betyde i forhold til det generelle trusselsbillede mod Danmark, herunder som følge af reaktioner i udlandet.

Endelig ville en sådan ordning rejse spørgsmål i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 om ytringsfrihed, ligesom en lignende ændring af politilovens § 7 om indgreb over for forsamlinger vil rejse spørgsmål i forhold til grundlovens § 79 og EMRK artikel 11 om forsamlingsfrihed.

Regeringen kan på den baggrund ikke støtte et ændringsforslag af den efterspurgte karakter. Et sådant ændringsforslag vil kunne formuleres på følgende måde:

**”Ændringsforslag
til**

Forslag til lov om ændring af straffeloven

(Forbud mod utilbørlig behandling af skrifter med væsentlig religiøs
betydning for et anerkendt trossamfund) (L 65)

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af (...), tiltrådt af: (...)

Til titlen

1) Titlen affattes således:

**»Forslag
til**

Lov om ændring af lov om politiets virksomhed

(Mulighed for indgreb over for enkeltpersoner på baggrund af en aktuel og konkret trussel mod danske interesser i udlandet)«.

[Konsekvensændring af lovforslagets titel]

Til § 1

2) *Paragraffen* affattes således:

»§ 1

I lov om politiets virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1270 af 29. november 2019, som ændret senest ved § 5 i lov nr. 897 af 21. juni 2022, foretages følgende ændring:

1. I § 5, *stk. 2*, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Politiet kan endvidere foretage indgreb over for den eller de personer, hvis handlinger medfører en aktuel og konkret trussel mod danske interesser i udlandet.«

[Udvidelse af hjemmel i politilovens § 5 til at foretage indgreb over for enkeltpersoner på baggrund af en aktuel og konkret trussel mod danske interesser i udlandet]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 2, hvorved det foreslås, at politilovens § 5, *stk. 2*, udvides. Ændringsforslaget vil medføre, at lovforslagets titel konsekvensrettes i overensstemmelse hermed.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring indebærer, at den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 110 e, *stk. 2*, om utilbørlig behandling af et skrift med væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund og den foreslåede ændring af straffelovens § 136, *stk. 2*, om billigelse af forbrydelserne omhandlet i straffelovens 12. og 13. kapitel udgår.

Samtidig foreslås det med ændringsforslaget, at politilovens § 5, stk. 2, udvides, således at politiet også kan foretage indgreb over for den eller de personer, hvis handlinger medfører en aktuel og konkret trussel mod danske interesser i udlandet.

Politiet vil kunne indhente oplysninger fra Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) og Politiets Efterretningstjeneste (PET) forud for et indgreb efter denne bestemmelse og til brug for vurderingen af, om der foreligger en sådan aktuel og konkret trussel.

Bestemmelsen vil skulle anvendes inden for rammerne af ytringsfrihedsbeskyttelsen efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 10, og bestemmelsen vil således ikke finde anvendelse, hvis det vil være i strid med EMRK artikel 10.”