



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
[lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

10. november 2023

J.nr. 2023-6811

Beskæftigelsesudvalget har i brev den 10. oktober 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 23 – bilag 2), som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 1:**

*”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 9/10-23 fra F&P om søgsmålsfristerne for at anlægge søgsmål samt voldsskadeerstatninger, jf. L 23 - bilag 2?”*

**Svar:**

Enhver arbejdsskade er én for meget, og så mange arbejdsskader som muligt skal forebygges. Men når skaden er sket, er det vigtigt, at vi har et arbejdsskadesystem, der griber dem, som har været så uheldige at komme til skade ved eller blive syge af deres arbejde.

Vi indgik derfor i september 2022 en bred politisk aftale med fokus på at styrke og forbedre det danske arbejdsskadesystem. Aftalen indeholder en række nye initiativer, der blandt andet har fokus på at støtte tilskadekomne i at blive selvforsørgende og bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet, bidrage til kortere sagsbehandlingstid og sagsforløb samt forbedre erstatningssystemet.

Jeg mener, at lovforslaget indfrier de politiske intentioner i arbejdsskadeaftalen.

F&P kritiserer, at tilskadekomnes søgsmålsfrist i lovforslaget er 12 måneder, mens forsikringsselskabernes søgsmålsfrist er 6 måneder. Hertil kan jeg oplyse, at søgsmålsfristerne er sat ud fra hensyn til, at tilskadekomne som privatperson ofte har færre ressourcer og mindre erfaring end forsikringsselskabet i at anlægge retssager. Søgsmålsfristen for tilskadekomne i arbejdsskadesager bliver også længere end den er i f.eks. patienterstatningssager, hvor søgsmålsfristen kun er 6 måneder for sagens parter.

Forslaget om søgsmålsfrister skal sikre, at der efter den fastsatte frist ikke længere kan rejses tvivl om gyldigheden af en afgørelse. Det bidrager til, at tilskadekomne hurtigere kan få den erstatning, som de har ret til. Søgsmålsfristen for tilskadekomne og forsikringsselskabet afbrydes ikke, såfremt tilskadekomne ansøger om fri proces. Det skyldes blandt andet, at tilskadekomne kan anmode om at få hastebehandlet ansøgninger om fri proces ved Civilstyrelsen, hvis der er en frist, der

skal overholdes, som f.eks. en søgsmålsfrist. Civilstyrelsen vil i almindelighed nå at behandle sagen inden tidspunktet for hovedforhandlingen eller fristens udløb, hvis forudsætningerne for hastebehandling fortsat er til stede, og der ikke er særlige omstændigheder i den konkrete sag.

Det er forudsat i lovforslagets bemærkninger, at der forventes flere klage- og retssager ved Ankestyrelsen som konsekvens af forslaget. Det er blandt andet en naturlig konsekvens af forslaget, når der stilles krav om, at klageadgangen til Ankestyrelsen er benyttet, før der kan anlægges en sag ved domstolene. Jeg kan oplyse, at Beskæftigelsesministeriet vil følge udviklingen i antallet af retssager.

I forhold til voldsskedeforsikringen er der ved valg af organisering af forsikringen i lovforslaget lagt vægt på at etablere den enklest mulige ordning. Baseret på de statistiske oversigter over vold på arbejdspladsen, forventes den foreslåede ordning at blive en meget begrænset ordning i forsikringsmæssig sammenhæng. Dette gælder særligt for de private arbejdsgivere, som forsikringsbranchen primært dækker.

I forhold til forslaget fra F&P om at lægge voldsskedeforsikringen i Garantifonden er det vigtigt at være opmærksom på, at Garantifonden alene er etableret med det formål at holde forsikringstagere skadesløse, hvis et forsikringsselskab mister retten til at udøve skadesforsikringsvirksomhed, dvs. går konkurs. F&P's forslag vil både være i modstrid med Garantifondens formål og vil derfor kræve en ændring af formålsbestemmelsen og være en stor ændring af fondens opgaver. Dette skal ligeledes ses i lyset af, at voldsskedeforsikringen er en mindre forsikringsordning.

I forhold til F&P's bemærkninger til skønnet over erstatningsudgifter har jeg spurgt Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”På baggrund af dataudtræk om voldelige arbejdsulykker skønnes det, at der vil være relativt begrænsede, årlige yderligere erstatningsudgifter for arbejdsgiverne ved denne ordning. Der er kun udpeget forsikringspligtige arbejdsgivere inden for et begrænset antal branchekoder. Desuden skal ordningen udelukkende dække supplerende erstatninger, som ikke i forvejen tilkendes via arbejdsskadesikringsloven. Anslået vil omkring 170-190.000 lønmodtagere blive omfattet af ordningen og cirka 13 pct. vil være ansat ved private arbejdsgivere. Der er på den baggrund ikke umiddelbart grund til at forvente erstatningsudgifter for forsikringsbranchen, der i væsentlig grad overstiger det hidtil skønnede.”

Der vil selvfølgelig altid være en vis grad af usikkerhed forbundet med den type skøn, som Arbejdstilsynet foretager, men jeg forventer, at forsikringsbranchen vil tage ansvar og fastsætte rimelige forsikringspræmier.

Jeg mener derfor, at lovforslaget indeholder den rigtige model for voldsskedeforsikringsordningen.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen  
Beskæftigelsesminister