



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 3939

Doknr.
869986

Dato
24-05-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 23. maj 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 40 (L 188) til social- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 40:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22. maj 2024 fra Danish.Care, jf. L 188 - bilag 10.

Svar:

I henvendelsen fra Danish.Care opfordres der først og fremmest til, at det præciseres i lovforslaget, at velfærdsteknologi, som eksempelvis digitalt tilsyn og sensorbaserede monitorerings- og indsigtsløsninger, der kontinuerligt monitorerer borgeren, kan anvendes som led i plejen, uden at der er tale om magtanvendelse, forudsat at borgeren eller pårørende ikke har modsat sig anvendelsen.

Hertil vil jeg gerne starte med at gøre opmærksom på, at reglerne om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten i serviceloven, herunder muligheden for at anvende tryghedsskabende velfærdsteknologi, alene gælder for personer med betydelig og varigt nedsat psykisk funktionsevne, der får personlig og praktisk hjælp eller socialpædagogisk bistand m.v. efter §§ 83-87, behandling efter §§ 101 og 102 eller aktiverende tilbud efter §§ 103 og 104, og som ikke samtykker til foranstaltningen.

Det betyder, at anvendelse af de former for tryghedsskabende velfærdsteknologi, der er mulighed for at anvende efter bekendtgørelsen om tryghedsskabende velfærdsteknologiske løsninger i relation til afsnit VII i lov om social service jf. servicelovens § 128 b, overfor personer med betydelig og varigt nedsat psykisk funktionsevne, der ikke samtykker til foranstaltningen, i udgangspunktet vil være magtanvendelse.

Det fremgår imidlertid af servicelovens § 136 e, at for personer hvis betydelige og varigt nedsat psykisk funktionsevne er en konsekvens af demens eller anden erhvervet og fremadskridende mental svækkelse, kan personalet som led i omsorgen anvende tryghedsskabende velfærdsteknologi for at sikre personens tryghed, værdighed og omsorg. Her er anvendelsen af tryghedsskabende velfærdsteknologi ikke magtanvendelse eller et indgreb i selvbestemmelsesretten, medmindre den pågældende person, dennes fremtidsfuldmægtige eller dennes værge modsætter sig anvendelsen.



Tilfælde, hvor borgeren selv samtykker til anvendelse af en given teknologi, reguleres ikke i reglerne om magtanvendelse. Dette ændres ikke med lovforslaget.

I henvendelsen opfordres der desuden til, at kunstig intelligens bør tillades i forbindelse med brug af velfærdsteknologi, eksempelvis til intelligent billedanalyse m.v.

Det fremgår af lovforslaget, at kunstig intelligens ikke kan anvendes i forbindelse med kamerakig. Bemærkningen vedrører således alene kunstig intelligens ved den nye forslåede mulighed for at anvende situationsbestemt kamerakig. Det betyder samtidig, at det ikke vil have betydning for anvendelsen af kunstig intelligens i forbindelse med øvrig tryghedsskabende velfærdsteknologi, der kan anvendes efter bekendtgørelsen om tryghedsskabende velfærdsteknologiske løsninger.

Jeg anerkender alligevel bekymringen om, hvorvidt udelukkelsen af anvendelse af kunstig intelligens i forbindelse med kamerakig kan risikere at begrænse nogle af mulighederne ved kamerakig. Derfor har jeg stillet et ændringsforslag, som vil gøre det muligt at fastsætte rammer for anvendelse af kunstig intelligens ved tryghedsskabende velfærdsteknologi efter magtanvendelsesreglerne i bekendtgørelsen om tryghedsskabende velfærdsteknologiske løsninger i relation til afsnit VII i lov om social service.

Regler om anvendelse af kunstig intelligens i forbindelse med tryghedsskabende velfærdsteknologi vil således blive fastsat i forbindelse med en opdatering af bekendtgørelsen om tryghedsskabende velfærdsteknologi.

Afslutningsvist opfordres der i henvendelsen til, at det præciseres i lovforslaget, at digitale tilsyn og sensorbaserede monitorerings- og indsigtsløsninger ikke er at betragte som kamerakig eller videoovervågning, samt at bevægelsesmonitorering er monitorering af borgerens bevægelser og evt. inaktivitet samt analyser heraf.

Hertil kan jeg oplyse, at situationsbestemt kamerakig i lovforslaget bl.a. beskrives som et videobaseret kamera, der viser billeder af borgeren i direkte tid i en nærmere afgrænset periode. Kamerakigget kan også bestå af et visuelt aktiveret kald, hvor personalet får en alarm, hvis der er registreret en bestemt bevægelse eller bevægelsesmønstre hos borgeren. Der stilles ikke nærmere krav til typen af kamerakig.

Med lovforslaget gives desuden mulighed for, at social- og boligministeren fastsætter regler om, hvilke former for tryghedsskabende velfærdsteknologi, der kan anvendes efter afsnit VII.

De former for tryghedsskabende velfærdsteknologi, der i dag kan anvendes efter bekendtgørelsen, er ind- og udgangssignalgivere, fald- og anfaldsalarmer samt lokaliserings- og sporingssystemer til personer.

Det er i den forbindelse hensigten, at der ved en opdatering af bekendtgørelsen skal fastsættes regler om anvendelse af lydmonitorering, bevægelsesmonitorering og lignende i videre omfang end det, som er tilladt i dag. Her vil definitionen af de forskellige former for velfærdsteknologi blive præciseret, herunder hvordan de eventuelt adskiller sig fra et situationsbestemt kamerakig.



Arbejdet med at opdatere bekendtgørelsen om tryghedsskabende velfærdsteknologi pågår, og der vil være mulighed for at komme med bemærkninger hertil, når den sendes i høring.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister