



## HØRINGSNOTAT

**Center**

Center for el, vand og VE på  
land

**Kontor**

Kontor for sol, landvind og  
vand

**Dato**

22. marts 2024

J nr. 2023 - 6109

### Høringsnotat vedr. forslag til Lov om fremme af VE

Forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om bæredygtige biobrændstoffer og om reduktion af drivhusgasser, lov om fremme af energibesparelser i bygninger og lov om varmforsyning (Bemyndigelse til at supplere og gennemføre EU-regler til fremme af vedvarende energi, herunder bemyndigelse til at fastsætte regler om fravigelse fra visse miljø- og naturbeskyttelsesregler) blev sendt i ekstern høring den 8. februar 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 8. marts 2024.

Der er modtaget i alt 23 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 19 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Better Energy
- Dansk Erhverv
- Dansk Solcelleforening
- Danske Advokater
- Danske Regioner
- DI
- Danmarks Naturfredningsforening
- Drivkraft Danmark
- Energinet
- Eurowind Energy
- Green Power Denmark
- Hofo
- KL
- Kolding kommunes miljøvurderingsteam og naturteam
- Landbrug og Fødevarer
- Steen Fogde (borger)
- Tekniq Arbejdsgiverne
- Varmepumpeindustrien
- WWF

Følgende 4 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- DA

- Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES)
- Forbrugerrådet Tænk
- Københavns Kommune

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger til hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Der er ud over de ændringer, der er nævnt nedenfor, foretaget en række mindre justeringer til lovforslaget efter høringsperioden, herunder tydeliggørelse af gældende ret og den forventede anvendelse af bemyndigelsesbestemmelser, en række regelforenklinger i relation til gennemførelse af naturbeskyttelsesdirektiverne samt en uddybning af konsekvenserne af udmøntningen af lovforslaget, i det omfang det er muligt for nuværende.

Endeligt er lovforslaget efter høringen skrevet sammen med forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (Justering af rammer for etablering af vedvarende energi-anlæg på havet uden for udbud), der har været i høring i perioden fra den 14. februar 2024 til den 10. marts 2024. Der udarbejdes dog separate høringssnotater.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

- Nr. 1 Generelle bemærkninger
- Nr. 2 Generelt vedr. bemyndigelsesbestemmelsens omfang og inddragelse af Folketinget
- Nr. 3 Generelt vedr. fravigelse for natur- og miljøbeskyttelsesdirektiver
- Nr. 4 Nødforordningen
- Nr. 5 Fremskyndelsesområder for VE
- Nr. 6 Fremskyndelsesområder for net- og lagringsinfrastruktur
- Nr. 7 Kortlægning af områder til anlæg til vedvarende energi og tilhørende infrastruktur
- Nr. 8 Tilladelsesprocessen og tidsfrister
- Nr. 9 Repowering
- Nr. 10 Vedvarende energi som væsentlig samfundsmæssig interesse
- Nr. 11 Vejledning om reglerne i VEIII-direktivet
- Nr. 12 Klagesagsbehandling
- Nr. 13 Øvrigt

#### **Ad 1) Generelle bemærkninger**

Landbrug og Fødevarer, Danske Regioner, Energinet, Eurowind Energy, DI, KL, Green Power Denmark, Dansk Erhverv og HOFOR bemærker, at de støtter op om lovforslagets formål omkring at fremskynde udbygningen af vedvarende energi. KL

bakker op om de høje ambitioner for udbygningen af vedvarende energi, men savner gennemsigtighed, procesklarhed og stabile rammevilkår i relation til nærværende lovforslag. Green Power Denmark ser gerne, at ny lovgivning bliver drøftet i Folketinget og i Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget, og at bekendtgørelser primært bruges til eksisterende lovgivning.

WWF, Danmarks Naturfredningsforening, Better Energy, Dansk Solcelleforening og Kolding Kommunes miljø- og naturteam er enige i behovet for udbygningen af vedvarende energi, men er kritiske over for de undtagelser til miljø- og artsbeskyttelsesreglerne, der foreslås indført.

*Ministeriet noterer sig høringsparternes generelle bemærkninger til lovforslaget.*

## **Ad 2) Generelt vedr. bemyndigelsesbestemmelsens omfang og inddragelse af Folketinget**

Eurowind Energy, Better Energy, Dansk Erhverv, KL og Danske Advokater, bemærker, at de finder det problematisk, at der med lovforslaget udstedes så brede bemyndigelser, og at regler, der udgør afgørende vilkår for opsætning af vedvarende energi i Danmark, bør undergå folketingsbehandling og reguleres ved lov. Better Energy uddyber, at dette særligt gælder udpegningen af fremskyndelsesområder. Dansk Erhverv anbefaler, at bemyndigelserne og bekendtgørelsernes formål fastlægges nærmere i lovforslaget for at sætte politisk retning, herunder fx at regler skal fastsættes mhp. at øge hastigheden.

Danske Advokater foreslår en række afgrænsninger til bemyndigelsesbestemmelsernes rækkevidde, herunder at bemyndigelsen til at supplere EU-retsakter kun bør gælde, når dette er nødvendigt for at gennemføre eller anvende EU-regler til at fremme vedvarende energi, at muligheden for at fravige fra regler i andre love afgrænses til gælde i det omfang, det er nødvendigt for gennemførelsen af EU-retsakter, samt at det gøres tydeliggøres i hvilket omfang der gives bemyndigelse til at implementere EU-lovgivning, der går ud over minimumsimplementering.

*Ministeriet bemærker, at lovforslaget udspringer af den generelle situation, som Ruslands invasion af Ukraine har skabt, og virkningerne af covid-19-pandemien, der har ført til en stigning i energipriserne i Danmark og resten af den Europæiske Union (EU), hvorfor EU har øget fokus at fremskynde den grønne omstilling. Nye retsakter fra EU, som f.eks. nødforordningen og VEIII-direktivets tilladelsesbestemmelser, bliver derfor i dag vedtaget med hhv. øjeblikkelig virkning og med korte implementeringsfrister. Der er derfor behov for fleksibel hjemmel til at sikre hurtig implementering af nye bestemmelser og ændringer i eksisterende EU-regler til overholdelse af Danmarks EU-retlige forpligtelser med henblik på at kunne sikre hurtig politisk handling og den fornødne rammelovgivning til konkret implementering. Ministeriet bemærker*

hertil, at lovforslaget vil give bemyndigelse til at fastsætte regler, der implementerer EU-lovgivning, som går ud over minimumsimplementering, såfremt det vurderes at understøtte formålet med at fremme udbygningen med vedvarende energi, herunder fx udpegning af fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur.

I forhold til inddragelse af Folketinget og den øvrige offentlighed i den konkrete ud-møntning, bemærkes det, at de efterfølgende bekendtgørelser vil blive forelagt Fol-keetingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg, ligesom de vil blive sendt i offentlig høring.

Ministeriet anerkender, at der er behov for nærmere beskrivelser i lovforslaget, af hvad de foreslåede bemyndigelsesbestemmelser forventes anvendt til.

Hørings svarene har således givet anledning til at specificere og uddybe i lovforsla-gets bemærkninger, hvilke regler der forventes fastsat i medfør af lovforslagets be-myndigelsesbestemmelser, herunder en tydeliggørelse af, at fastsættelse af så-danne regler vil ske med henblik på at gennemføre EU-regler. Ordlyden af den fore-slåede § 3, stk. 5, er ligeledes ændret således, at det fremgår, at regler kan fastsætte med henblik på gennemførelse af EU-regler. Det er ligeledes uddybet i lovforslagets bemærkninger, i hvilket omfang lovforslaget går videre end minimumskravene i hhv. VEIII-direktivet og nødforordningen.

### **Ad 3) Generelt vedr. fravigelse for natur- og miljøbeskyttelsesdirektiver**

Danmarks Naturfredningsforening, WWF, Better Energy, Dansk Solcelleforening, Kolding kommunes natur- og miljøteam udtrykker bekymring for lovforslagets fravi-gelsesmuligheder for regler på miljø- og naturbeskyttelsesområdet. Danmarks Na-turfredningsforening og WWF uddyber ved at bemærke, at der med løsningen af klimakrisen ikke må ske forværring af biodiversitetskrisen. Danmarks Naturfred-ningsforening bemærker endvidere, at de er bekymrede over, at klima-, energi- og forsyningsministeren overtager beslutningskompetencen på Miljøministeriets res-sortområde og foreslår konkret tilføjelser til lovforslagets ordlyd, der har til formål at understøtte balancen mellem klima- og naturhensyn, herunder at der sættes rammer i lovforslaget for de juridiske forpligtelser under Natura 2000 og naturgenopretnings-forordningen.

Danmarks Naturfredningsforening anfører, at muligheden for, at kompenserende for-anstaltninger kan være af økonomisk art, underminerer princippet i habitatdirektivet om, at compensation skal vedrøre det konkrete naturområdes integritet. Omvendt ser Energinet et potentiale i muligheden for økonomisk compensation med henblik på mere helhedsorienterede indsats for natur- og artsbeskyttelse.

Ministeriet bemærker, at på trods af de ændrede procesregler på miljø- og naturbe-skyttelsesområdet, vil det fortsat være et krav, at Danmark lever op til de overord-nede målsætninger i naturdirektiverne om at sikre opretholdelse eller genoprettelse

*af gunstig bevaringsstatus for naturtyper samt vilde dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning.*

*Vedr. beslutningskompetencer bemærker ministeriet, at det med lovforslaget ikke er hensigten at ændre på kompetente myndigheder efter gældende ret eller på ressortfordelingen mellem klima-, energi- og forsyningsministeren og miljøministeren.*

*Vedrørende kompensation af økonomisk art som følge af VEIII-direktivet bemærker ministeriet, at forpligtelsen følger af direktivet, og at der endnu ikke er taget stilling til den konkrete udmøntning.*

*Høringssvarene har givet anledning til at uddybe i lovforslagets bemærkninger, at visse naturbeskyttelsesområder som udgangspunkt vil være udelukket i udpegningen af områder til fremskyndelse af vedvarende energi. Hvor sådanne områder udelukkes fra udpegningen, vil mulighederne for at fravige fra vurderingskrav efter miljø- og naturdirektiverne ikke finde anvendelse.*

#### **Ad 4) Nødfordningen**

Landbrug og Fødevarer, Dansk Erhverv, DI, og Green Power Denmark bifalder, at nødfordningens frivillige bestemmelser sættes i anvendelse og understreger, at der er behov for klare retningslinjer for anvendelsen i praksis. Landbrug og Fødevarer, foreslår herudover, at der implementeres en endnu bredere bemyndigelsesbestemmelse på tværs af alle relevante ressortområder mhp. fælles klarhed om, hvordan fravigelses- og undtagelsesbestemmelserne fra VEIII-direktivet bruges i praksis.

WWF og Danmarks Naturfredningsforening mener ikke, at Danmark skal sætte nødfordningen i kraft, idet de er bekymrede for de undtagelsesmuligheder, det indebærer for miljøkonsekvens- og artsbeskyttelsesvurderinger og Danmarks forpligtelser til at leve op til internationale målsætninger for biodiversitet. WWF mener endvidere, at nødfordningen vil kunne misbruges, da det er for svagt formuleret, hvordan den kan finde anvendelse. Hvis den skal sættes i anvendelse, bør det være for ét projekt ad gangen og ikke som en generel regel. Danmarks Naturfredningsforening påpeger, at nødfordningen er tiltænkt andre lande, hvor det er sværere end i Danmark at finde arealer, idet der henvises til bl.a. allerede reserverede arealer på havet, og at Danmark heraf har en særlig mulighed for at vælge en fortolkning af nødfordningen, hvor hensynet til naturbevarelse og beskyttelse af biodiversitet fortsat prioriteres højt.

*Ministeriet bemærker, at målsætningerne i naturdirektiverne om at sikre opretholdelse eller genoprettelse af gunstig bevaringsstatus for naturtyper samt vilde dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning ikke fraviges.*

*I forhold til forslaget om en endnu bredere hjemmel, bemærker ministeriet, at det ikke er muligt at ændre på eller fravige fra EU-retlig miljø- og naturbeskyttelse i videre omfang, end hvad nødforordningen fastsætter.*

*Det forventes, at der vil ved bekendtgørelse blive fastsat nærmere procesregler for anvendelse af forordningens frivillige bestemmelser gældende pr. 1. juli 2024.*

*De supplerende regler, der fastsættes med henblik på anvendelse af de frivillige bestemmelser i nødforordningen, vil skulle gøres gældende generelt og vil således ikke kunne afgrænses til udvalgte projekter. Det vil dog være en konkret vurdering fra projekt til projekt, om betingelserne for at undtage for miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurderinger er opfyldt, herunder betingelsen om, at der skal kunne fastsættes passende og forholdsmæssige afbødningsforanstaltninger for at sikre bl.a. artsbeskyttelsen i hhv. habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet.*

*Danmarks Naturfredningsforening påpeger, at bestemmelsen vedr. betingelsen om, at der ikke findes tilfredsstillende alternativer kan medføre, at markedet med henvisning til nødforordningen vil søge mod opsætning af vedvarende energi i naturområder, frem for landbrugsområder grundet lavere jordpriser. Danmarks Naturfredningsforening læser lovteksten mere vidtgående i sin fortolkning end den, der fremgår af nødforordningen.*

*Ministeriet bemærker, at anvendelsen af nødforordningen har til formål at fremskynde processerne for opstilling af vedvarende energi, og at det er forventningen i forhold til gyldighedsperioden for nødforordningen, at en potentiel anvendelse af reglerne primært vil være på allerede udpegede arealer, for hvilke, der er foretaget en miljøvurdering på strategisk niveau.*

*Grundet nødforordningens gyldighedsperiode, forventes det ikke, at forordningens fortolkningsbidrag til, hvornår der foreligger alternative løsninger, vil medføre en større forskydning i hvilke arealer, der vil blive ansøgt om tilladelse til at opstille VE i. Ministeriet skal i denne forbindelse påpege, at der fortsat vil gælde en forpligtelse til at overholde gældende miljø- og naturbeskyttelsesregler, herunder miljø- og naturbeskyttelsesdirektivernes målsætninger.*

*Ministeriet noterer i øvrigt synspunktet og bemærker, at forordningens bestemmelser om alternativer udelukkende er relevant for projekter, der gør brug af fravigelsesbestemmelserne i habitatdirektivet, fuglebeskyttelsesdirektivet og vandrammedirektivet. Ministeriet bemærker også, at det ligger uden for dette lovforslags formål at forholde sig til, hvor opstillere vil søge opstilling af vedvarende energi.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

## Ad 5) Fremskyndelsesområder til VE-anlæg

Dansk Erhverv, DI og Green Power Denmark bemærker, at det ved udpegning af fremskyndelsesområderne bør sikres, at områderne er egnede til de tiltænkte teknologier, hvilket bl.a. kræver større områder, inkl. en buffer af hensyn til jordpriserne, at der sker jævnlig opdatering af områderne i konsultation med markedet og at udpegningen ikke må påvirke eksisterende planer og projekter negativt. Dansk Erhverv supplerer hertil med, at udpegning tager udgangspunkt i, at vedvarende energi på land i Danmark primært sættes op på landbrugsjord, ligesom Green Power Denmark påpeger, at der ikke vil være behov for udpegning af kunstige bebyggede arealer grundet forventet dårlig projektøkonomi, hvor der dog opfordres til udpegning af havnearealer. Dansk Erhverv og Energinet opfordrer til, at udpegningen tænkes sammen med energiparkerne på land. DI og Green Power Denmark bemærker, at udpegningen skal tage højde for fremtidige energimål og inkludere CO<sub>2</sub>-fangst, Power to-X-anlæg og integrerede produktions- og forbrugsanlæg via direkte linjer. Green Power Denmark opfordrer til at udpege områder, hvor der allerede er installeret vedvarende energi anlæg som fremskyndelsesområder.

Better Energy og Dansk Solcelleforening foreslår at afgrænse udpegningen af fremskyndelsesområder til VE-anlæg på havet og til net- og lagringsinfrastruktur, idet der ift. vedvarende energi på land generelt efterspørges stabile rammevilkår og et oplyst beslutningsgrundlag for virksomheder, borgere og kommuner.

Dansk Erhverv, DI og Green Power Denmark påpeger, at der med udpegning af områder på havet fortsat vil skulle foretages en vurdering af de kumulative effekter på miljøet. DI bemærker, at der fortsat bør gennemføres en miljøkonsekvensvurdering. Green Power Denmark opfordrer til, at man udpeger fremskyndelsesområder på havet for hovedparten af de nu afviste åben-dør-arealer.

Danmarks Naturfredningsforening opfordrer til, at udviklingen af vedvarende energi på havet sker for arealerne i havplanen, før man inddrager nye arealer og påpeger, at en miljøkonsekvensvurdering fortsat vil være nødvendig, idet man udelader en række væsentlige ting, når fremskyndelsesområder udpeges på baggrund af en miljøvurdering på strategisk niveau. Danmarks Naturfredningsforening efterspørger, at det står klarere i lovforslaget, at det ikke skal være muligt at udpege inden for eksisterende naturområder.

*Ministeriet bemærker, at lovforslaget giver bemyndigelse til at fastsætte regler om fremskyndelsesområder til VE-anlæg, men at der endnu ikke er taget stilling til en model herfor, herunder ift. størrelse, geografisk placering eller typer af teknologier. Implementeringsfristen for regler for fremskyndelsesområder for VE-anlæg er den 21. maj 2025 og fristen for udpegningen er den 21. februar 2026. Ministeriet takker for ovenstående input til det fremadrettede implementeringsarbejde og ser frem til en videre dialog med relevante interessenter.*

*Høringssvarene har givet anledning til i lovforslaget at uddybe de betingelser, der følger af VEIII-direktivet ifm. med udpegnings af fremskyndelsesområder, herunder hvordan hensynet til miljø- og naturbeskyttelse sikres.*

#### **Ad 6) Fremskyndelsesområder for net- og lagringsinfrastruktur**

HOFOR, Dansk Erhverv, DI, Green Power Denmark og Energinet bakker op om implementering af VEIII-direktivets frivillige bestemmelse 15e vedr. fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur og bemærker, at det bør tænkes sammen med øvrig planlægning på land og på havet.

*Ministeriet noterer sig opbakningen til en implementering af fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur. Ministeriet bemærker yderligere, at implementeringen forventes at opfylde sit formål om en hurtigere miljøtilladelsesproces for net- og lagringsinfrastruktur, som er nødvendigt for at integrere vedvarende energi i elsystemet, og dermed fremme Danmarks vej mod energiafhængighed og klimamål.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Energinet efterspørger, at ordet "net" defineres til at omfatte luftledninger og stationer.

*Ministeriet bemærker, at muligheden efter VEIII-direktivets art. 15e, stk. 1-4, for at etablere fremskyndelsesområder til netinfrastruktur, der er nødvendig for at integrere vedvarende energi i elsystemet, ikke er begrænset til kabellagte net.*

*Høringssvaret har således givet anledning til, at lovforslagets bemærkninger justeres for at tydeliggøre dette.*

Energinet anbefaler, at fremskyndelsesområder bør kunne tage højde for projekter, der involverer netinfrastruktur på både land og søterritoriet, hvorefter der vil være et behov for udstrække særlige infrastrukturområder på land ud på søterritoriet for at sikre en ensartet myndighedsproces for det samlede projekt.

*Ministeriet bemærker, at søkabler ikke er opført på miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2 og er derved ikke miljøvurderingspligtige, mens jordkabler (på land) dimensioneret til spændinger over 100 kV, samt tilhørende stationsanlæg er opført på miljøvurderingslovens bilag 2 og er dermed screeningspligtige. Efter gældende praksis vil et net, som både indeholder elementer på land og søterritoriet i miljøvurderingsprocessen blive betragtet som ét samlet projekt, for hvilket, der gennemføres en samlet vurdering af projektets indvirkning efter miljøvurderingslovens regler uagtet at søkablet i sig selv ikke er omfattet af miljøvurderingsloven. Ministeriet noterer sig*



*problemstillingen, men bemærker, at den foreslåede implementering af VEIII-direktivets rammer for fremskyndelsesområder til netinfrastruktur ikke medfører sammenlægning af den gældende ressortfordeling mellem miljømyndigheden på hav (Energistyrelsen) og miljømyndigheden på land (Miljøstyrelsen).*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

#### **Ad 7) Kortlægning af områder til anlæg til vedvarende energi og den tilhørende infrastruktur (VEIII-direktivets art. 15b)**

Better Energy bemærker, at Energistyrelsens analyseforudsætninger fremstår som det bedst egnede format til at implementere VEIII-direktivets artikel 15b, og at artikel 15b i øvrigt ses i sammenhæng med den nye elmarkedsforordnings artikel 19c. Energinet bemærker, at de forventer at kunne bidrage til kortlægningen efter art. 15b i medfør af den Langsigtede Udviklingsplan.

*Ministeriet bemærker, at der endnu ikke er ikke fastlagt en endelig model for gennemførelsen af kortlægningen, men at ministeriet har noteret sig input hertil.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

#### **Ad 8) Tilladelsesprocessen og tidsfrister**

Landbrug og Fødevarer anfører, at der bør indføres et loft på 12 måneder fra udvikler har taget første kontakt til den relevante myndighed.

*Ministeriet bemærker, at VEIII-direktivets obligatoriske bestemmelser, herunder bestemmelser om tidsfrister for tilladelsesprocessen, forventes minimumsimplementeret. Fristerne for sagsbehandling i tilladelsesprocessen vil derfor følge heraf.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Kolding Kommunes miljøvurderingsteam bemærker, at de forkortede frister og det forhold, at miljøvurderingstilladelsen indgår i fristen, vil medføre øget ressourcetræk, samt efterspørger vejledning vedr. afgrænsningsudtalelser og KL bemærker, at kommunerne bør inddrages i implementeringen for at sikre direktivets hensigter ift. tilladelsesprocesserne i en dansk kontekst.

*Ministeriet bemærker, at tilladelsesfristen først løber fra, at der foreligger fyldestgørende ansøgningsmateriale, herunder en færdig konsekvensvurdering til afgørelse om § 25 tilladelse efter miljøvurderingsloven. Det forberedende arbejde hertil, herunder lokalplanprocessen, er ikke omfattet af fristen for miljøvurderingstilladelsen.*

*Fvs. afgræsningsudtalelser er det udelukkende, det forhold, at udtalelsen er bindende, der er et nyt krav. Der henvises i øvrigt til Miljøministeriets Vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter. Det bemærkes endvidere, at de efterfølgende bekendtgørelser sendes i økonomisk høring, og at ministeriet fortsat forventer at inddrage KL og kommunerne i det videre arbejde.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Eurowind Energy, Dansk Erhverv og Green Power Denmark mener, at lovforslagets definition af tilladelsesprocessen ikke stemmer overens med VEIII-direktivets og nødforordningens definition. Eurowind Energy uddyber med, at der i lovforslaget ikke er lagt op til at omfatte planprocessen samt supplerende, specifikke tilladelser eller dispensationer. Dansk Erhverv udtrykker bekymring om, at lovforslaget bygger på den eksisterende model for implementering af VEII-direktivet, som Dansk Erhverv betragter som for snæver. DI bemærker, at det skal fremgå, at bestemmelser vedr. tilladelsesprocesser ikke kun omfatter staten, men også kommunerne, samt nettilslutningsprocesser og biogasanlæg også bør tilgodeses på linje med andre teknologier.

*Ministeriet bemærker, at det er ministeriets vurdering, at VEIII-direktivets definition af tilladelsesprocessen ikke giver anledning til at tillægge en anden tilgang til de omfattede tilladelser, end hvad der var tilfældet under VEII-direktivet med undtagelse af, at også miljøvurderingstilladelsen som noget nyt er omfattet og at fristerne nu også gælder for ikke-elproducerende VE-anlæg, herunder biogasanlæg. Derfor gælder det også fortsat, at tilladelsesprocessen ikke omfatter planlægningsprocessen eller nettilslutningsaftaler, da der ikke er tale om administrative tilladelser til at opføre, foretage repowering af eller drive VE-anlæg. Fvs. supplerende, specifikke tilladelser eller dispensationer gælder, at disse kræves ud fra en vurdering af anlæggets beliggende eller omgivelser, og derfor ikke generelt kræves for at opføre, foretage repowering af eller drive VE-anlæg. Fristerne gælder for de relevante godkendelsesmyndigheder, herunder både stat og kommuner.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

#### **Ad 9) Repowering**

Green Power Denmark mener ikke, at Danmark lever op til de EU-retslige forpligtelser i medfør af VE-direktivet fvs. klare rammer for hurtigere tilladelser til repowering, herunder at Danmark har implementeret en for smal definition af repowering, og at man har lukket Åben Dør-ordningen.

*Ministeriet bemærker, at VE II-direktivets definition på repowering, jf. artikel 2, nr.10, er implementeret i § 5, nr. 28, i lov om elforsyning nr. 883 af 12. maj 2021. Her er definitionen på repowering "en fornyelse af elproduktionsanlæg, som producerer vedvarende energi, herunder fuld eller delvis udskiftning af anlæg eller driftssystemer*

og udstyr med henblik på at erstatte kapacitet eller for at øge anlæggets produktivitet eller kapacitet.". I medfør af VE-lovens § 5, stk. 2, anvender VE-loven samme definition på repowering som elforsyningsloven.

Ministeriet bemærker, at repowering derfor må betragtes som værende en fornyelse af et eksisterende elproduktionsanlæg, da der i sagens natur må være et bestående anlæg, før der kan være tale om en fornyelse af dette. Repowering forudsætter derfor genanvendelse af placering, projektkomponenter og infrastruktur i et sådant omfang, at der kan siges at være tale om ændringer af et bestående projekt og ikke etablering af et nyt anlægsprojekt.

For så vidt angår repowering på havet henviser ministeriet til, at der med lov nr. 1788 af 28/12/2023 blev givet klima-, energi- og forsyningsministeren bemyndigelse til at kunne fastsætte regler om en forenklet og hurtig ansøgnings- og tilladelsesproces for repowering af bestående elproduktionsanlæg, der udnytter vedvarende energikilder på havet i henhold til §§ 25 og 29. Der henvises i øvrigt til, at bemyndigelsen er ved at blive udmøntet med bekendtgørelse om en forenklet og hurtig ansøgnings- og tilladelsesproces for repowering af bestående elproduktionsanlæg på havet, som er i høring med frist 5. april 2024, hvoraf reglerne fremgår. Fvsa. Åben Dør ordningen henvises til høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (Justering af rammer for etablering af vedvarende energi-anlæg på havet uden for udbud).

For så vidt angår tilladelsesprocessen for repowering på land gælder det allerede i dag, at der i praksis er sikret en forenklet og hurtig tilladelsesproces i Danmark. Tilladelsesprocessen ligger i modsætning til på havet hovedsageligt i kommunerne. Ligesom på havet er de pågældende ændringer til anlægget med til at afgøre, hvorvidt der kræves fornyet tilladelse eller kun ændringer af eksisterende tilladelser –og dermed også forenkledede processer.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Energinet påpeger, at det vil have økonomiske konsekvenser ved levetidsforlængelse og repowering af off shore vindmølleparkerne, idet der skal reinvesteres eller laves nye platforme til ilandføring.

Ministeriet bemærker, at forholdet ligger uden for dette lovforslag.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

DI bemærker, at der er omtalt mulighed for at undtage repowering af solcelleanlæg for VVM jf. VEIII-direktivets 16c, stk. 3 og opfordrer til at sikre samme rammebetingelser på tværs af teknologierne.

*Ministeriet bemærker, at lovforslaget ikke giver mulighed for at undtage yderligere fra miljø- og naturbeskyttelse, herunder miljøvurderingsreglerne, end hvad der følger af VEIII-direktivet, nødforordningen og fremtidig EU-regulering, der har til formål at fremme af vedvarende energi.*

#### **Ad 10) Vedvarende energi som væsentlig samfundsmæssig interesse**

Landbrug og Fødevarer, Green Power Denmark og DI anfører, vedvarende energi som væsentlig samfundsmæssig interesse bør indgå i lovforslaget, og dette bør afspejles på tværs af sektorlove i dansk regulering.

*Ministeriet bemærker, at det forventes tydeliggjort i den opfølgende opdatering af bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen, at vedvarende energi formodes at være af væsentlig samfundsinteresse.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Green Power Denmark opfordrer endvidere til, at der bør kunne undtages for vandrammedirektivet vedr. underboringer ved etablering af ledninger på tværs af åløb.

Danske Regioner opfordrer til, at der i dialog med de relevante myndigheder tages de nødvendige hensyn til drikkevandsbeskyttelse, jordforurening samt råstofinteresser.

*Ministeriet noterer sig synspunktet vedr. underboringer og bemærker, at på trods af, at VEIII-direktivet fastslår, at drift af anlæg til vedvarende energi, sådanne anlægs tilslutning til nettet, selve det tilknyttede net og lagringsaktiver formodes at være af væsentlig samfundsmæssig interesse og tjene den offentlige sundhed og sikkerhed, så giver VEIII-direktivet ikke mulighed for at fravige vandrammedirektivets øvrige bestemmelser. Ministeriet noterer sig endvidere Danske Regioners opfordring til dialog med den relevante region vedr. hensyn til drikkevandsbeskyttelse, jordforurening samt råstofinteresser.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

#### **Ad 11) Vejledning om reglerne i VEIII-direktivet**

Landbrug og Fødevarer, Dansk Erhverv og KL bemærker vigtigheden af vejledning om de nye regler. Landbrug og Fødevarer uddyber, at det er væsentligt med en klar ansvarsfordeling for vejledning mellem ministerierne, særligt mellem Klima-, Energi og Forsyningsministeriet og Miljøministeriet med henblik på at processen ikke strander mellem ministerierne.

*Ministeriet er enig i, at der vil være behov for vejledning om regelsættet, og de relevante ministerier vil som altid forestå denne vejledning som led i deres almindelige*

myndighedsopgaver. I forhold til ansvarsfordelingen mellem Klima-, Energi og Forsyningsministeriet og Miljøministeriet henvises til lovforslagets afsnit 2.1.4 (side 22).

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

## **A 12) Klagesagsbehandling**

Dansk Erhverv og DI anfører, at artikel 16, stk. 6, bør betyde, at klagesagsbehandling vedr. VE-anlæg og infrastruktur prioriteres højest ved klagenævnene.

*Det er vurderingen, at Danmark allerede lever op til artikel 16, stk. 6, i form af processerne for klagesagsbehandling hos klagenævnene, som vurderes at være den hurtigste administrative og retlige procedure. Det bemærkes desuden, at klagesagsbehandling for vindmølle- og solcelleprojekter i dag er underlagt et særligt sagsbehandlingsloft på 6 måneder (pt. gældende indtil udgangen af 2026).*

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

## **Ad 13) Øvrigt**

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Varmepumpeindustrien bemærker, at der i lovforslagets bemærkning til § 4 nr. 1 om definitionen af vedvarende energi lægges op til en utilsigtet, men væsentlig stramning af definitionen af vedvarende energi i forhold til varmepumper.

*Ministeriet bemærker, at det ikke er hensigten med lovforslaget at stramme definitionen af vedvarende energi i forhold til varmepumper. Det er ministeriets holdning, at varmepumper kan anses som VE-anlæg, når de anvender vedvarende energikilder, som defineret i direktivets definition, fx omgivelsesenergi eller geotermisk energi såvel som overskudsvarme fra industrielle sektorer, mv.*

*Høringssvarene har således givet anledning til ændringer på dette punkt, idet sætningen "Varmepumper er efter definitionen vedvarende energianlæg, hvis de direkte drives som vedvarende energikilder som eksempelvis vindkraft eller biogas" i de specielle bemærkninger til nr. 4 er slettet, således, at lovbemærkningerne ikke medvirker til en utilsigtet stramning af definitionen.*

Steen Fogde m.fl. (borgere) har sendt et åbent brev vedr. bl.a. hvorvidt termonet er omfattet af varmeforsyningslovens § 2, stk. 1.

*Ministeriet bemærker, at brevet ikke vurderes at være relevant for nærværende lovforslag. Ændringen i varmeforsyningsloven i nærværende lovforslag er udelukkende en konsekvensrettelse i forhold til definitionen af vedvarende energi, der i VE-loven udvides som følge af VEIII-direktivets artikel 2, stk. 2, nr. 1.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Danske Advokater foreslår mhp. sproglig præcisering, at ordlyden af bestemmelsen i § 3, nr. 1, ændres fra "I denne lov forstås ved energi fra vedvarende energikilder energi, som defineret i lov om fremme af vedvarende energi" til at "I denne lov forstås ved energi fra vedvarende energikilder, energi fra vedvarende energikilder, som defineret i lov om fremme af vedvarende energi."

*Ministeriet bemærker, at den foreslåede definition af vedvarende energi i energispareloven følger ordlyd og systematik for lovforslagets øvrige konsekvensændringer i hhv. lov om bæredygtige biobrændstoffer og om reduktion af drivhusgasser og lov om varmeforsyning.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Drivkraft Danmark har en række bemærkninger til UER-kreditter og opfordret til revision af bekendtgørelse BEK nr. 2520 af 14/12/2021 (Bekendtgørelse om CO<sub>2</sub>e-fortrængningskrav og bæredygtighed m.v.).

*Ministeriet bemærker, at nærværende lovforslag ikke har til formål at gennemføre VEIII-direktivets bestemmelser om UER-kreditter.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

Green Power Denmark gør opmærksom på udfordringerne med placering af batterier i landzoner, hvor de mener, at der mangler klarhed om muligheden for kommunal planlægning for batterier i landzoner og opfordrer til, at det løses med henvisning til VE-direktivet.

*Ministeriet bemærker, at forholdet vedrører planloven, og at nærværende lovforslag ikke giver hjemmel til at ændre i dette forhold.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*