



FOLKETINGET

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget

Til: Klima-, energi- og forsyningsministeren

Dato: 3. maj 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 165

Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om fremme af energibesparelser i bygninger og lov om varmforsyning. (Bemyndigelse til at supplere og gennemføre EU-regler om fremme af vedvarende energi, herunder om at fastsætte regler om fravigelse af visse miljø- og naturbeskyttelsesregler, og justering af rammer for etablering af vedvarende energi-anlæg på havet uden for udbud). Af klima-, energi- og forsyningsministeren (Lars Aagaard)

Spørgsmål 6

Det fremgår af hørings svarene fra Green Power Denmark og Andel, at de finder det u hensigtsmæssigt, at lovforslaget vil fjerne muligheden for fuld repowering, hvor eksisterende anlæg nedtages, og nye opstilles på samme areal, da der ikke kan søges om en ny forundersøgelsestilladelse. Vil ministeren svare på, om spørgsmålet om repowering betyder, at der kan stilles nye vindmøller op, eller om det kun er eksisterende? Ministeren bedes i besvarelsen navnlig forholde sig til, at det i høringsnotatet fra Green Power Denmark fremgår, at »Når det alligevel fremføres, at repowering ikke påvirkes, skyldes det, at regeringen har valgt at anvende den snævre danske definition af repowering som reelt alene dækker "partiel repowering" (kræver ikke forundersøgelsestilladelse), men ikke inkluderer "fuld repowering" (som kræver ny forundersøgelsestilladelse). Som Green Power Danmark tidligere har fremført bl.a. i forbindelse med L 56 om bl.a. repowering på havet som blev vedtaget i Folketinget i december 2023, så lever Danmark med anvendelsen af en snæver definition af repowering ikke op til de EU-retslige forpligtelser om at have en forenklet og hurtig tilladelsesproces for repowering af bestående elproduktionsanlæg i medfør af VE-direktivet (både RED II og RED III). [...] At udmønte en indsnævret dansk definition på repowering med afsæt i en opfattelse af at krav om hurtigere sagsbehandling skulle være "utilsigtet", må bero på en misforståelse.«

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Signe Munk (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Signe.Munk@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Rasmus Horn Langhoff
formand