



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. maj 2024
Kontor: Stats- og
Menneskeretskontoret
Sagsbeh: Maja Sofie Vilstrup
Gaardsvig-Kjær
Sagsnr.: 2024-05939
Dok.: 3295821

Besvarelse af spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET), lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester og lov om beskyttelse af whistleblowere (Styrkelse af tilsynet med efterretningstjenesterne) (L 160).

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET), lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester og lov om beskyttelse af whistleblowere (Styrkelse af tilsynet med efterretningstjenesterne) (L 160), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET), lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester og lov om beskyttelse af whistleblowere (Styrkelse af tilsynet med efterretningstjenesterne) (L 160):

”Vil ministeren redegøre for, om et medlem af Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne (UET) af den i lovforslag nr. L 85 (folketingsåret 2022-23, 2.samling) nedsatte undersøgelseskommission i medfør af denne lovs § 5 kan blive afkrævet egne notater, foretaget til eget brug og opbevaret i fortroligt rum vedrørende emner, behandlet under den strengeste tavshedspligt i UET, og vil ministeren i bekræftende fald redegøre for, om det er ministerens opfattelse, at en sådan udlægning af lovtæksten vil medføre indskrænkning i lysten til at gøre egne notater til mulig gene for det fortløbende arbejde i UET?”

Svar:

På baggrund af lov nr. 711 af 13. juni 2023 om undersøgelse af beslutningen om hjemsendelse af ledende medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste (FE-undersøgelseskommissionsloven) blev der pr. 1. oktober 2023 nedsat en undersøgelseskommission, der har til opgave at undersøge forløbet vedrørende tjenestefritagelsen af ledende medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste, der fandt sted i august 2020.

Den 20. marts 2024 blev lovforslag nr. L 133 om ændring af FE-undersøgelseskommissionsloven fremsat. Med lovforslaget foreslås en udvidelse af den igangværende FE-undersøgelseskommissions undersøgelse, så undersøgelsen også skal omfatte, om der er varetaget usaglige hensyn i forbindelse med efterretningstjenesternes og anklagemyndighedens iværksættelse og tilrettelæggelse af efterforskningen og retsforfølgningen i straffesagerne mod Lars Findsen og Claus Hjort Frederiksen inden for de retlige rammer, der er etableret ved FE-undersøgelseskommissionsloven. Undersøgelsen vil skulle omfatte alle relevante myndighedspersoner, herunder ministre, jf. pkt. 2.2.1 i de almindelige bemærkninger i lovforslaget, jf. Folketingstidende 2023-2024, tillæg A, side 4.

I medfør af § 5, stk. 1, i FE-undersøgelseskommissionsloven – der svarer til § 9, stk. 1, i lov om undersøgelseskommissioner og

granskningskommissioner – har enhver pligt til at stille dokumenter og andet foreliggende materiale til rådighed for undersøgelseskommissionen, når kommissionen anmoder om det. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 8 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet. Materiale, der er udarbejdet af en minister eller embedsmand i embeds medfør, kan dog ikke nægtes stillet til rådighed under henvisning til, at den pågældende minister eller embedsmand efter § 8 ikke har pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet.

Undersøgelseskommissionen vil således i medfør af FE-undersøgelseskommissionslovens § 5, stk. 1, også kunne anmode medlemmer af Folketinget om at udlevere materiale, såfremt kommissionen finder, at det er relevant for undersøgelsen. Jeg har umiddelbart svært ved at se en ordning for mig, hvor medlemmer af Folketinget, herunder Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne, undtages fra denne udleveringspligt.

Som det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen i FE-undersøgelseskommissionslovens § 5, stk.1, jf. Folketingstidende 2022-23 (2. samling), tillæg A, L 85 som fremsat, side 16, har bestemmelsen til formål at sikre, at undersøgelseskommissionen kan få alle relevante oplysninger frem. Det forudsættes i den forbindelse, at kommissionen naturligvis alene fremsætter anmodning om udlevering af materiale, hvis kommissionen finder, at det er relevant for undersøgelsen.

Det fremgår endvidere, at det materiale, der er relevant for undersøgelsen, alt overvejende vil være myndighedsmateriale, dvs. materiale, der er indgået til eller udarbejdet af en myndighed eller af ministre og embedsmænd i embeds medfør. Såfremt private optegnelser mv. måtte have betydning for undersøgelsen, gælder pligten til at stille materiale til rådighed også for sådant privat materiale.