



Betænkning afgivet af Retsudvalget den 16. maj 2024

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af konkursloven

(Revision af konkurskarantænerreglerne)

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget og ændringsforslag nr. 7. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-6.

2. Indstillinger

Udvalget vil stemme for det stillede ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget.

Udvalget indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af LA, KF og EL) indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (LA og KF) indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med det af KF under nr. 7 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det af KF under nr. 7 stillede ændringsforslag.

Javnaðarflokkurinn havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Tilkendegivelse fra justitsministeren

Justitsministeren har over for udvalget oplyst følgende:

»Justitsministeriet er efter fremsættelsen af lovforslaget blevet opmærksom på, at der er uoverensstemmelser mellem på den ene side bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 14, og ordlyden af lovforslagets § 1, nr. 18, og på den anden side bemærkningerne til § 1, nr. 18. På den baggrund har

ministeriet fundet grundlag for at fremsætte et ændringsforslag til § 1, nr. 18, således at den foreslåede henvisning til § 164 a i konkurslovens § 249, 1. pkt., ændres til § 164 a, stk. 1. Det vil betyde, at skifterettens beslutninger efter den foreslåede § 164 a, stk. 2, om at ophæve et indgået forlig om konkurskarantæne, vil kunne indbringes (kæres) til højere ret.

Justitsministeriet har på baggrund af ovenstående endvidere fundet grundlag for at justere lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 14.

I bemærkningerne til § 1, nr. 14, fremgår bl.a. følgende:

»Det foreslås med bestemmelsen i stk. 2, at skifteretten på begæring fra kurator kan ophæve en kendelse om pålæg af konkurskarantæne, der stadfæster et indgået forlig, og dermed genoptage behandlingen af karantænesagen, hvis den, der er pålagt konkurskarantæne i henhold til et indgået forlig, under konkurskarantænesagen har gjort sig skyldig i svigagtigt forhold eller har tilsidesat sine forpligtelser ifølge forliget.

Bestemmelsen vil indebære, at det alene vil være kurator, der kan anmode skifteretten om at ophæve en kendelse, der stadfæster et indgået forlig. Hverken fordringshaverne i konkursboet eller andre, herunder den der er pålagt konkurskarantæne i henhold til en kendelse om stadfæstelse af forliget, vil kunne anmode skifteretten om at ophæve forliget. Hvis f.eks. en fordringshaver anmoder skifteretten om at ophæve et indgået forlig, vil skifteretten skulle afvise en sådan begæring.

Hvis skifteretten træffer bestemmelse om ophævelse af et indgået forlig, vil det have den retsvirkning, at behandlingen af karantænesagen genoptages. Skifterettens afgørelse herom vil ikke kunne kæres til højere ret, jf. den foreslåede ændring af § 249 (lovforslagets § 1, nr. 18).«

På baggrund af det samtidigt fremsatte ændringsforslag til § 1, nr. 18, har Justitsministeriet fundet anledning til at korrigere afsnittet på følgende måde:

»Det foreslås med bestemmelsen i stk. 2, at skifteretten på begæring fra kurator kan ophæve en kendelse om pålæg af konkurskarantæne, der stadfæster et indgået forlig, og dermed genoptage behandlingen af karantænesagen, hvis den, der er pålagt konkurskarantæne i henhold til et indgået forlig, under konkurskarantænesagen har gjort sig skyldig i svingagtigt forhold eller har tilsidesat sine forpligtelser ifølge forliget. Bestemmelsen vil indebære, at det alene vil være kurator, der kan anmode skifteretten om at ophæve en kendelse, der stadfæster et indgået forlig. Hverken fordringshaverne i konkursboet eller andre, herunder den der er pålagt konkurskarantæne i henhold til en kendelse om stadfæstelse af forliget, vil kunne anmode skifteretten om at ophæve et indgået forlig, vil skifteretten skulle afvise en sådan begæring.

Hvis skifteretten træffer bestemmelse om ophævelse af et indgået forlig, vil det have den retsvirkning, at behandlingen af karantænesagen genoptages. Skifterettens afgørelse herom vil dog kunne kæres til højere ret.«

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af et *flertal* (det øvrige udvalg):

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af konkursloven (Revision af konkurskarantæner reglerne)« omfattende § 1, nr. 2-15, 17 og 18, og §§ 2 og 3.

B. »Forslag til lov om ændring af konkursloven (Offentlig adgang til konkurskarantænerregisteret)« omfattende § 1, nr. 1 og 16, § 2, stk. 1, og § 3.

[Forslag om deling af lovforslaget]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 1

2) Før nr. 2 indsættes:

»01. I § 9 h, stk. 1, og § 15, stk. 1, ændres »§ 13 c, stk. 2« til: »§ 13 c, stk. 3«.

[Konsekvensrettelse]

3) I den under nr. 5 foreslåede affattelse af § 157 ændres i stk. 1, 3. pkt., »konkurslovens afsnit III« til: »dette afsnit«.

[Sproglig justering]

4) I den under nr. 8 foreslåede affattelse af § 160 ændres i stk. 2, 2. pkt., »ved en anden skifteret« til: »ved en skifteret«.

[Sproglig justering]

5) I den under nr. 14 foreslåede § 164 a ændres i stk. 1, 4. pkt., »at den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode« til: »hvis den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode«.

[Sproglig justering]

6) I den under nr. 18 foreslåede ændring af § 249, 1. pkt., ændres »§§ 120-122 og § 164 a« til: »§§ 120-122 og § 164 a, stk. 1«.

[Korrigerende henvisning]

Af et *mindretal* (KF), tiltrådt af et *mindretal* (LA og EL):

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 1

7) Nr. 16 affattes således:

»16. I § 169, stk. 2, ændres »og om udlevering af oplysninger fra registeret« til: », om udlevering af oplysninger fra registeret til danske og udenlandske myndigheder, om offentlig adgang til enkelte oplysninger i registeret og om udstedelse af konkurskarantæneattester.«

[Offentlig adgang til enkelte oplysninger i konkurskarantænerregisteret og udstedelse af konkurskarantæneattester]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles i to separate lovforslag, således at der kan stemmes om delen om revision af konkurskarantæner reglerne for sig og delen, der vedrører omfanget af offentlig adgang til konkurskarantænerregisteret, for sig.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensrettelse af § 9 h, stk. 1, og § 15, stk. 1. Den foreslåede ændring vedrører henvisningen i henholdsvis § 9 h, stk. 1, og § 15, stk. 1, til § 13 c, stk. 2. Med ændringsforslaget ændres henvisningen fra stk. 2 til stk. 3, i overensstemmelse med at der med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås indsat et nyt stk. 2 i konkurslovens § 13 c.

Til nr. 3

Det fremgår af det under lovforslagets § 1, nr. 5, foreslåede § 157, stk. 1, 3. pkt., at bestemmelserne i konkurslovens afsnit III ikke finder anvendelse på fonde eller foreninger, der alene udøver erhvervsvirksomhed af begrænset omfang.

Det foreslås med ændringsforslaget, at i det under § 1, nr. 5, foreslåede § 157, stk. 1, 3. pkt., ændres »konkurslovens afsnit III« til: »dette afsnit«.

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 4

Det fremgår af det under lovforslagets § 1, nr. 8, foreslåede § 160, stk. 2, 2. pkt., at er der anlagt en sag omfattet af 1. pkt. ved en anden skifteret, skal senere sager omfattet af 1. pkt. anlægges ved eller henvises til denne skifteret.

Det foreslås, at i det under § 1, nr. 8, foreslåede § 160, stk. 2, 2. pkt., ændres »ved en anden skifteret« til »ved en skifteret«.

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 5

Det fremgår af det under lovforslagets § 1, nr. 14, foreslåede § 164 a, stk. 1, 4. pkt., at skifteretten undtagelsesvis kan nægte at stadfæste forliget, hvis det er åbenbart, at den, der begæres pålagt konkurskarantæne, ikke opfylder betingelserne i § 157, at den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode efter § 158, stk. 3, eller hvis den pågældende opfylder betingelserne i § 159, 2. pkt.

Det foreslås, at i det under nr. 14 foreslåede § 164 a, stk. 1, 4. pkt., ændres »at den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode« til »hvis den pågældende opfylder betingelserne for at blive pålagt en længere karantæneperiode«.

Der er tale om en sproglig justering, og der er således ikke tilsigtet nogen indholdsmæssig ændring med forslaget.

Til nr. 6

Konkurslovens § 249 fastsætter, at en række af skifterettens kendelser og beslutninger ikke kan kæres.

Det følger af den under lovforslagets § 1, nr. 18, foreslåede ændring af § 249, 1. pkt., at det foreslås at indsætte en henvisning til § 164 a, hvilket rettelig skulle have været til § 164 a, stk. 1.

Med henblik på at korrigere henvisningen foreslås det med ændringsforslaget at indsætte en henvisning i § 249, 1. pkt., til den foreslåede bestemmelse i § 164 a, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 14).

Dette vil indebære, at hverken skifterettens kendelse om stadfæstelse af et forlig efter den foreslåede § 164 a, stk. 1, 1. pkt., eller skifterettens afgørelse om at nægte at stadfæste et forlig kan indbringes for højere ret.

Modsætningsvis vil skifterettens afgørelse om ophævelse af et indgået forlig efter den foreslåede bestemmelse i § 164 a, stk. 2, kunne indbringes for højere ret.

Til nr. 7

Hensigten med ændringsforslaget er, at modellen for adgang til konkurskarantæneregisteret bliver udformet som en kombination af model 4 og 2 som beskrevet i Konkursrådets betænkning 1582/2023 om revision af konkurskarantæne reglerne, dvs. således at der oprettes en attestordning, hvorefter der kræves samtykke fra den, der ønskes oplysninger om, kombineret med, at der gives fuld offentlig adgang til oplysninger i særlig grove tilfælde af groft uforsvarlig forretningsførelse, i stedet for som foreslået i lovforslaget, at der gives fuld offentlig adgang til alle oplysninger i registeret svarende til model 1 i Konkursrådets betænkning.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. marts 2024 og var til 1. behandling den 2. april 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring som en del af Konkursrådets betænkning 1582/2023 om revision af konkurskarantæne reglerne, og justitsministeren sendte den 5. juli 2023 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 250, folketingsåret 2022-23, 2. samling. Den 13. marts 2024 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 8 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Bjørn Brandenburg (S) Karin Gaardsted (S) Maria Durhuus (S) Gunvor Wibroe (S) Rasmus Prehn (S)

Rasmus Stoklund (S) Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Lars Christian Lilleholt (V) Jan E. Jørgensen (V)

Tobias Grotkjær Elmstrøm (M) Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Aaja Chemnitz (IA)

Anna Falkenberg (SP) Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd. Sólbjørg Jakobsen (LA)

*Mai Mercado (KF) nfmnd. Per Larsen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)
Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV) Torsten Gejl (ALT)*

Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	22	Dansk Folkeparti (DF)	7
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Alternativet (ALT)	5
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5