

Sekretariatet



**ADVOKAT  
SAMFUNDET**

Justitsministeriet  
Pr. mail [Jm@jm.dk](mailto:Jm@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 21. august 2023  
SAGSNR.: 2023 - 2337  
ID NR.: 936225

Ved mail af 5. juli 2023 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Konkursrådet foreslår, at man ændrer virksomhedsbegrebet i konkurslovens § 157, stk. 1, så der skabes større overensstemmelse med erhvervsvirksomhedsbegrebet i konkurslovens § 159, stk. 1, hvilket Advokatrådet finder hensigtsmæssigt.

Retspraksis om groft uforsvarlig forretningsførelse er omfattende. Konkursrådet har som konsekvens heraf foreslået, at der i konkurslovens § 157, stk. 2, fremadrettet foretages en opregning af tilfælde, hvor det sædvanligvis statueres, at en handling eller undladelse udgør groft uforsvarlig forretningsførelse, hvilket Advokatrådet finder positivt.

Advokatrådet finder det endvidere hensigtsmæssigt, at forslaget om, at kriteriet, om at groft uforsvarlig forretningsførelse må antages at gøre det pågældende ledelsesmedlem uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, ophæves, eftersom en person som har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse, almindeligvis må antages at være uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.

Nødlidende virksomheder ledes i mange tilfælde af en stråmand, og Konkursrådets forslag om, at konkurslovens § 157, stk. 2, skal indeholde regler om, at såvel en stråmand som en bagmand skal kunne pålægges konkurskarantæne ved groft uforsvarlig forretningsførelse, kan støttes.



Samtidigt foreslås det i konkurslovens § 157, stk. 3, at tilsidesættelse af pligter efter konkurslovens § 100, jf. § 105, i sig selv kan statuere groft uforsvarlig forretningsførelse, hvis omstændighederne taler derfor. Derved kan også handlinger eller undladelser efter afsigelsen af konkursdekret udløse konkurskarantæne. Advokatrådet finder, at en sådan regel kan fremme og effektivisere en konkursbehandling til gavn for kreditorerne.

Konkursrådet lægger op til, at konkurskarantæne som udgangspunkt fortsat pålægges for en periode på 3 år, men med mulighed for graduering. Både for en kortere, men også for en længere periode, dog maksimalt 10 år med en justering af hvordan og hvorfra de 10 år skal regnes, hvilket kan tiltrædes af Advokatrådet.

Der har dannet sig en praksis, hvorefter der i visse tilfælde kan indgås forlig om konkurskarantæne. Dette har medført, at en ledelsesperson har kunnet undgå at ifalde konkurskarantæne mod betaling af et aftalt beløb til konkursboet. Konkursrådet foreslår i en ny § 164 a, at der i visse tilfælde kan indgås forlig om konkurskarantæne, men alene om dennes længde, hvilket Advokatrådet kan tiltræde.

Konkursrådet har foreslået visse regelforenklinger, som Advokatrådet kan tiltræde, idet de foreslåede regelændringer vurderes at være velafbalancerede ud fra de forskellige hensyn, som reglerne skal regulere, ligesom disse ikke ses på betænkelig måde at forringe retssikkerheden for den, som påstås pålagt konkurskarantæne.

Konkursrådet har efter anmodning fra Justitsministeriet overvejet, om der burde være offentlig adgang til oplysninger om, hvorvidt en person er registreret i konkurskarantænerregisteret.

Konkursrådet har fundet, at dette er et spørgsmål af politisk karakter, men har dog opstillet fire forskellige modeller for, hvorledes der kan gives adgang til oplysninger i registeret.

Advokatrådet finder, at der bør udvises forsigtighed med at give indsigt i et konkurskarantænerregister ud fra et retssikkerhedssynspunkt for den person, der er registreret.

Sekretariatet



**ADVOKAT  
SAMFUNDET**

På den baggrund kan Advokatrådet støtte modellen model 4, attestordningen, såfremt det politisk findes nødvendigt at indføre regler om adgang til konkursregisteret.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjulær Crichton  
generalsekretær

**From:** £Staben (957s30) <LStaben@civilstyrelsen.dk>  
**Sent:** 03-08-2023 10:42:54 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Subject:** Høringssvar fra CST vedr. sagsnummer 2023-4009-0008.

Til rette vedkommende

Civilstyrelsen har ingen bemærkninger til fremsendte høring vedr. Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne.

Vi vil gerne anmode om, at høringer fremadrettet sendes til [lstaben@civilstyrelsen.dk](mailto:lstaben@civilstyrelsen.dk)

Med venlig hilsen

Louise Machon Jensen  
Chefkonsulent



**JUSTITS**MINISTERIET  
CIVILSTYRELSEN

Toldboden 2, 2. sal  
8800 Viborg  
Direkte: 72688359

Mobil: 21396273  
[louisemachon.jensen@civilstyrelsen.dk](mailto:louisemachon.jensen@civilstyrelsen.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>  
**Sendt:** 5. juli 2023 08:38  
**Emne:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



**JUSTITS**MINISTERIET  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Att.: Lea Dolmer  
Slotholmsgade 10  
1216 København K  
Pr. e-mail til jm@jm.dk

Den 31. juli 2023

## Revision af konkurskarantæne reglerne

Under henvisning til høringsmaterialet af 05.07.d.å. skal Dansk Erhverv hermed fremkomme med følgende bemærkninger:

### Generelle bemærkninger

Det er snart 10 år siden, at reglerne om konkurskarantæne trådte i kraft og det er derfor glædeligt, at Konkursrådet nu har haft mulighed for at se på behovet for en evt. justering af reglerne.

Det er nok kommet bag på alle dem, der var involveret i lovforslaget dengang, at der gennem de sidste 10 år er blevet idømt så mange konkurskarantæner, som det rent faktisk har været tilfældet. Regelsættet må vel derfor alt andet lige betegnes som en succes, og Dansk Erhverv bakker da også fortsat op om reglerne. Det er vigtigt for erhvervslivet, at man kan have tillid til den part, man ønsker at indgå eller har et samarbejde med. Reglerne er med til at minimere virksomhedernes risiko for at blive mødt af konkursryttere eller andre personer, der har tendens til uforsvarlig forretningsførelse, hvilket er positivt. For ikke at ødelægge rekrutteringsgrundlaget til virksomhedernes ledelse mere end højst nødvendigt, er det dog også vigtigt, at reglerne ikke går længere end formålet tilsiger, og at konkurskarantænen i højere grad målrettes de personer, der på grund af uheldige forhold skønnes uegnede til at lede en erhvervsvirksomhed.

På den baggrund støtter Dansk Erhverv overordnet Konkursrådets overvejelser samt det foreliggende lovforslag.

### Specifikke bemærkninger

#### *Kapitel 3*

Dansk Erhverv støtter det af Konkursrådet fremførte vedrørende den tidsmæssige udstrækning af reglerne.

#### *Kapitel 4 & 5 – betingelserne for at kunne pålægges konkurskarantæne (§ 157)*

Dansk Erhverv støtter den eksemplificering af de typer forretningsførelse, som i almindelighed kan føre til konkurskarantæne. Som anført er listen ikke udtømmende, men i høj grad en kodificering af retspraksis, og man vil derigennem hurtigt kunne danne sig et overblik over, hvilke forhold der typisk aktiverer et krav om konkurskarantæne fra kurator. Endvidere er det positivt, at stråmand & bagmandsproblematikken er adresseret, og Dansk Erhverv er enig i Konkursrådets nærmere definitioner af stråmands- hhv. bagmands konstruktioner.

F.s.v.a. forslaget § 157 stk. 2 nr 1 og 2 bemærkes, at bogføring, regnskabsafklæggelse samt andre indberetninger tit og ofte foretages af andre end selv ledelsen - f.eks. en intern eller ekstern bogholder. Det ville derfor være hensigtsmæssigt at behandle dette tema i bemærkningerne til lovforslaget. I hvilket omfang kan bogholderens fejl og evt. modvilje mod udlevering af materiale føre til, at ledelsen – hvis overhovedet - kan idømmes konkurskarantæne? I hvor høj grad skal bogholder samt andre eksterne leverandører af tjenesteydelser kontrolleres for evt. fejl, for at det ikke falder tilbage på ledelsen?

#### *Kapitel 8 Karantæneperiodens længde*

Dansk Erhverv har den opfattelse, at en 3-årig karantæneperiode som udgangspunkt er passende. Vi støtter, at perioden efter omstændighederne kan nedsættes, og er på dette punkt enig med Konkursrådet. Til gengæld bør man være varsom med at idømme en karantæne, der går ud over de tre år, og det er derfor vores opfattelse, at de eksempler som Konkursrådet giver side 191 bør indskrives i loven som værende udtømmende scenarier (f.eks. "personer der agerer i strid med en pålagt konkurskarantæne"). Øvrige scenarier forekommer mere naturligt at henhøre under straf-felovsområdet.

#### *Kapitel 11 Privates adgang til konkurskarantæneregisteret*

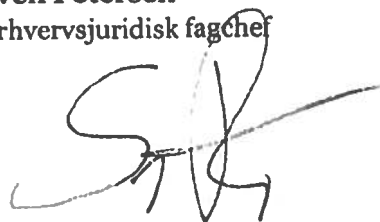
Formålet med konkurskarantænereglerne er at sikre mod konkursrytteri og mod en videreførelse af en groft uforsvarlig forretningsførelse til skade for potentielle fremtidige kreditorer. Dansk Erhverv støtter derfor, at der gives private adgang til oplysningerne i konkurskarantæneregisteret, og at reglerne derved kommer til at virke efter hensigten. Konkursrådet anfører, at fuld offentlighed ikke forhindrer stråmand/bagmand problematikken, men da lovforslaget tager højde for, at disse personer skal kunne pålægges konkurskarantæne, forekommer denne argumentation forkert. Konkursrådet anfører videre, at model 4 ("udstedelse af en attest") har færrest ulemper, men det skal her fremhæves, at det nok er de færreste leverandører, der som det første har lyst til at bede deres potentielle samarbejdspartner om at fremlægge en attest, da dette nemt kommer til at virke som en mistillidserklæring. De fleste vil derfor nok foretrække muligheden for selv at kunne slå op i registeret. Henset til at der øjensynlig i Norge og Sverige er offentlig adgang til et lignende register, og at der ikke er oplyst noget om negative erfaringer fra disse lande, er Dansk Erhverv tilhænger af, at man kombinerer model 1 med model 4, jf. Konkursrådets bemærkninger side 258.

Dansk Erhverv har ikke yderligere bemærkninger til resten af betænkningen, men står gerne til rådighed for nærmere drøftelser og uddybninger.

Med venlig hilsen,

**Sven Petersen**

Erhvervsjuridisk fagchef





Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)  
Vedr. sags.nr. 2023-4009-0008

Den 14. august 2023

### **Høringssvar over betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantæne reglerne**

Danske Advokater har i samarbejdet med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret og Danske Insolvensadvokater udarbejdet dette høringssvar.

#### **Overordnede bemærkninger**

Vi hilser betænkningen velkommen og kan i det hele tilslutte os de fremsatte forslag til lovændringer og har generelt ingen supplerende forslag eller ændringsforslag.

Vi finder problemstillingerne og kommissoriet beskrevet i betænkningen særdeles grundigt og brugbart behandlet, særligt med de mange eksemplificeringer og inddragelser af, hvad der må være genkendelige problemstillinger fra konkrete sager, som Konkursrådet har fået forelagt, eller som Konkursrådets medlemmer selv har erfaringer fra.

Betænkningen – synes vi – adskiller sig fra tidligere betænkninger rosværdigt positivt ved på dette felt at være et konkret og brugbart arbejdsredskab for praktikerne (rekonstruktør, kurator eller dommerfuldmægtig /dommer), der fremtidigt skal træffe afgørelser i konkurskarantænesager.

#### **Generelle bemærkninger**

##### *Spørgsmålet om offentlig tilgang til konkurskarantæne registeret*

Vores generelle erfaringer fra de ikke få konkurskarantænesager, som vi i fællesskab har ført, er, at der kun i meget få sager reelt er tale om ledelser i startupvirksomheder, der fortjener en chance til efter en "aftjent" konkurskarantæne.

Vi ser meget oftere et billede af bevidste omgåelser af forpligtelser i en sådan grad, at der reelt ikke er noget hensyn imod at have fuld offentlig adgang til konkurskarantæne registeret.

Vores erfaring er, at de "professionelle" kreditorer i rekonstruktioner og konkurser (Skat, Gældsstyrelsen, finansielle institutioner, Lønmodtagernes Garantifond, ATP, pensionselskaber, forsikringselskaber, factoringselskaber, leasingselskaber mv) let vil kunne indarbejde en "KYC"/kreditværdighedsvurderingsproces i forbindelse med indledning af samarbejde med nye relationer. De "professionelle" kreditorer kan

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2023-027995



således spørge ind til, hvorvidt ledelsen hos disse nye relationer er ikendt konkurskarantæne.

Vores erfaring er samtidig, at de fleste øvrige grupper af mindre og ”private” kreditorer i forvejen ikke eller kun i et meget begrænset omfang foretager en egen ”KYC” /kreditværdighedsvurderingsproces ved indledning af samarbejder med nye relationer. Vi forventer derfor heller ikke, at tilgængeligheden til et fuldt offentligt konkurskarantæneregister vil føre til en nævneværdig benyttelse hos denne kreditortype.

Selvom vi derfor ud fra en præventiveffekt principielt nok hælder mest til model 1, således som denne er beskrevet i betænkningens side 255, så er vores anbefaling, at der på baggrund af en afvejning af de straks ovenfor beskrevne forhold arbejdes med model 4, således som denne er beskrevet i betænkningens side 265 (”konkurskarantæneattest”), og så må erfaringer i tre år efter ændring af reglerne vise, om der er behov for yderligere justeringer.

#### *Behov for yderligere afklaringer*

Nedenfor har vi med henvisning til de foreslåede lovændringer angivet, hvor vi gerne så yderligere kommentarer eller uddybninger, således at betænkningen bliver – om muligt – endnu klarere i sin vejledning for fremtidige praktikere:

##### a. Ad §§ 13 c og 14 f

Vi hilser det velkomment, at der også under rekonstruktionsbehandling (ikke forebyggende rekonstruktionsbehandling) kan indledes sag om konkurskarantæne.

Vi forstår, at rekonstruktøren på forslagsmødet skal give fordringshaverne meddelelse, hvis der findes grundlag for indledning af sag om konkurskarantæne.

Vi har noteret os *fristen i den foreslåede § 14 f, stk. 2*, men vi er i tvivl om, hvorvidt der bliver behov for en sådan frist i praksis, når det må forventes, at enten bliver rekonstruktionen på forslagsmødet vedtaget eller forkastet. Sker der vedtagelse, så bliver der vel også samtidigt stadfæstet, hvorfor tidspunktet for indledning af konkurskarantænesag vil kunne fremrykkes, medmindre forslagsmødet alene angår rekonstruktionsforslag om andet end en tvangsakkord. Sker der forkastelse, så bliver der vel indledt konkursbehandling, således at afklaringen af eventuel indledning af konkurskarantænesag overlades til kurator.

Vi forstår ordene i den foreslåede *§ 14 f, stk. 1, ”på de personer, der er fratrukket som ledelsesmedlemmer”* således, at vedtages der en rekonstruktion med tvangsakkord i et kapitalsselskab med fx en bestyrelse på fire personer og en direktion på to personer, og hvoraf kun tre bestyrelsesmedlemmer og et direktionsmedlem fortsætter, så kan rekonstruktøren alene indlede konkurskarantænesager mod det ene fratrukkede bestyrelsesmedlem og det ene fratrukkede direktionsmedlem.

Er ovenstående en korrekt forståelse af § 14 f, stk. 1?

Er det også korrekt forstået, at der i kreditorernes tilsagn til gennemførelse af rekonstruktion med tvangsakkord med de resterende ledelsesmedlemmer, som måske også har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse, implicit ligger en accept af, at der så ikke mod disse indledes konkurskarantænesager?

b. Ad § 157

Vi finder det positivt, at der fremhæves eksempler både i lovtæksten og i betænkningens supplerende tekst til, hvornår der foreligger tilstrækkeligt grundlag til - for enkeltforhold eller samlet - at kunne ikende konkurskarantæne.

Vi er opmærksomme på, at det må blive på baggrund af en kommende fastlagt retspraksis, at det kan afklares, hvor meget der skal til / eller ikke til, for at det kan konstateres, om der er eller ikke er "undladt at rette op". Vi ser således behov for, at der via retspraksis bliver fastlagt retningslinjer for, hvornår forsøgene på genopretning kan siges at være tilstrækkelige tjenlige til, at konkurskarantæne ikke kan ikendes.

Vi er tilsvarende opmærksomme på, at domstolene også forventes at have en fremadrettet opgave i at fastlægge retspraksis i forhold til hvor betydelig eller ubetydelig en del af den information er, som kurator efter § 100, jf. § 105, kan bede om, og som kan kvalificere til konkurskarantæne. Idet vi antager, at der skal mere til en ikendelse af konkurskarantæne end den blotte objektive konstatering af, at ikke alle oplysninger er meddelt.

c. Ad § 160

Vi forstår systematikken, der ligger til grund for den foreslåede bestemmelse således, at de tidligere regler om koncernforhold i nugældende § 157, stk. 3, bortfalder og erstattes af bestemmelserne i den foreslåede ændring til § 160 med et nyt kriterium for, hvornår der alene kan pålægges én konkurskarantæne; læs "én økonomisk og driftsmæssig enhed". Foreligger der derfor fx koncernforhold men ikke "én økonomisk og driftsmæssig enhed", så er der mulighed for at ikende flere konkurskarantæner mod samme ledelse alene begrænset af det maksimale antal år. Er det korrekt forstået?

Således som vi læser den foreslåede bestemmelse, så vil det især være sagsøgte / sagsøgtes advokat, der vil have interesse i at kunne løfte bevisbyrden for "én økonomisk og driftsmæssig enhed", men hvordan forestiller Konkursrådet sig at denne bevisbyrde kan løftes, da det ofte er rekonstruktør eller kurator, der på tidspunktet for sagernes indledning er i besiddelse af den dokumentation, der kan være aktuel for vurderingen af, om der foreligger "én økonomisk og driftsmæssig enhed"?

d. Ad § 164 a

Vi hilser muligheden for indgåelse af forlig velkomment.

Vi forstår baggrunden for og formålet med den foreslåede bestemmelse, at det ikke efter de nuværende regler er muligt for sagsøgte at tage bekræftende til genmæle i forhold til fx en konkurskarantænepåstand på et eller to år, idet skifteretten efter gældende regler uanset sagsøgtes holdning eller standpunkt skal foretage en konkret bedømmelse af, hvorvidt der foreligger en groft uforsvarlig forretningsførelse.

Er dette korrekt forstået?

**Afsluttende bemærkninger:**

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar og står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Birgitte Jørgensen  
Advokat  
Bestyrelsesmedlem  
Danske Insolvensadvokater

Carsten Ceutz  
Advokat  
Formand  
Danske Insolvensadvokater

Charlotte Hvid Olavsgaard  
Specialkonsulent  
Danske Advokater  
cho@danskeadvokater.dk

**From:** Eline Strand <ELIST@regioner.dk>  
**Sent:** 06-07-2023 09:18:45 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Cc:** Mie Falkensten Ekdahl <MFE@regioner.dk>  
**Subject:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - j.nr. 2023-4009-0008

Kære Jer

Hermed sendes svar på høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne

Danske Regioner har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen  
Eline Strand

**Danske Regioner**  
Studertermedhjælper  
Center for Økonomi, Sammenhæng og Aftaler  
Mail: [ELIST@regioner.dk](mailto:ELIST@regioner.dk)  
Tlf: 24 66 37 93



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Att: Proces- og Insolvenskontoret

22. august 2023

J.nr. 2023-12-2141  
Dok.nr. 626344  
Sagsbehandler  
Signe Adler-Nissen

Sendt til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

## Høring over betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænereglerne

Datatilsynet  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
dt@datatilsynet.dk  
datatilsynet.dk  
CVR 11883729

Justitsministeriet har den 5. juli 2023 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænereglerne ("betænkningen"), herunder Konkursrådets overvejelser i forhold til fire modeller, som i visse situationer kan give private adgang til oplysningerne i konkurskarantænerregistret.

1. Datatilsynet skal i den anledning bemærke, at det fremgår af betænkningen side 252-268, at konkursrådet har overvejet fire modeller, som er beskrevet som følgende:

### 1.1. Model 1: Fuld offentlighed

Som det fremgår af Konkursrådets overvejelser, indebærer model 1 følgende:

"Den første model, som Konkursrådet har opstillet, tager sigte på, at alle oplysninger om aktive konkurskarantæner offentliggøres. Erhvervsstyrelsen har overfor Konkursrådet oplyst, at en fuld offentlighedsordning vil kunne realiseres ved, at der oprettes en særskilt digital løsning, hvor oplysningerne om den pågældendes navn, adresse – i det omfang personen ikke har beskyttet adresse – samt oplysninger om aktive og ophørte virksomhedsrelationer fra CVR-registreret, fremgår. En privat, der ønsker oplysninger om en specifik person, vil herefter kunne fremsøge personen ved hjælp af den pågældendes navn, adresse eller oplysninger om aktive eller ophørte virksomhedsrelationer."

### 1.2. Model 2: Delvist offentlig adgang til enkelte oplysninger

Som det videre fremgår af Konkursrådets overvejelser, indebærer model 2 følgende:

"Den anden model, som Konkursrådet har opstillet, sigter på, at der alene sker offentliggørelse af oplysningerne om personer, som er pålagt en udvidet konkurskarantæne efter konkurslovens § 159, 2. pkt., eller den foreslåede bestemmelse i konkurslovens § 159, 3. pkt., jf. kapitel 8, afsnit 2.3, ovenfor, eller hvor den af det pågældende ledelsesmedlem udviste forretningsførelse har været særdeles groft uforsvarlig, jf. kapitel 8, afsnit 2.1.2, ovenfor."

(...)

"En delvist offentlig adgang vil kunne realiseres ved, at der oprettes en særskilt digital løsning, hvor oplysningerne om den pågældendes navn, adresse – i det omfang personen ikke har beskyttet adresse – samt oplysninger om og aktive og ophørte virksomhedsrelationer fra CVR-registreret, fremgår. En privat, der ønsker oplysninger om en specifik person, vil herefter kunne fremsøge personen ved hjælp af den pågældendes navn, adresse eller oplysninger om aktive eller ophørte virksomhedsrelationer. Ligesom ved model 1 fraråder Erhvervsstyrel-

sen, at CPR-nummer og fødselsdato anvendes som søgeparametre, se herom afsnit 2.2 ovenfor.”

Side 2 af 2

### 1.3. Model 3: Direkte adgang for personer med særlig berettiget interesse

Som det herudover fremgår af Konkursrådets overvejelser, indebærer model 3 følgende:

”Den tredje model, som Konkursrådet har opstillet, består i, at personer med en særlig berettiget interesse gives adgang til alle oplysningerne i konkurskarantæne registret.

Erhvervsstyrelsen har over for Konkursrådets oplyst, at en sådan model kan etableres ved, at der oprettes en særskilt digital løsning, hvor alle oplysninger vil kunne fremgå, og hvor personer, der har en særlig berettiget interesse, udstyres med rettigheder, som giver adgang til oplysningerne gennem brug af digitalsignatur og NemLog-in mv. Modellen forudsætter for det første, at det defineres nærmere ved lov eller bestemmelser udstedt i medfør af loven, hvem der må antages at have en sådan særlig berettiget interesse. Erhvervsstyrelsen har i denne forbindelse anført, at det er særdeles vigtigt, at det defineres præcist, hvem der skal have adgang, da en løs definition vil være forbundet med et større ressourcetræk til sagsbehandlingen af, om de pågældende skal have adgang til registret.”

### 1.4. Model 4: Attestordning/samtykke

Som det endelig fremgår af Konkursrådets overvejelser indebærer model 4 følgende:

”Den fjerde model, som Konkursrådet har opstillet, går ud på, at der oprettes en attestordning, hvor det gøres muligt at indhente en »konkurskarantæneattest«. En sådan attestordning vil kunne bestå i, at den pågældende selv digitalt kan indhente en attest, der herefter kan udleveres til dem, der måtte have en berettiget interesse, og/eller at private tredjemænd efter samtykke kan indhente en attest hos Erhvervsstyrelsen.”

2. Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at den model, som måtte vælges, vil skulle overholde databeskyttelsesforordningens<sup>1</sup> artikel 5, stk. 1, litra c, om dataminimering. Princippet indebærer, at behandlingen af personoplysninger ikke må omfatte mere end, hvad der kræves til opfyldelse af de formål, som den dataansvarlige er berettiget til at forfølge.

Den valgte model vil endvidere skulle overholde princippet om opbevaringsbegrænsning efter databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e. Princippet indebærer, at personoplysninger skal opbevares på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere de registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, hvortil personoplysningerne behandles.

Datatilsynet forudsætter i øvrigt generelt, at de databeskyttelsesretlige regler vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel lovgivning, som måtte blive udarbejdet på baggrund af betænkningen.

Med venlig hilsen

Signe Adler-Nissen

---

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EØS-relevant tekst)

**From:** Peter Skjoedt <pskjoedt@hotmail.com>  
**Sent:** 11-07-2023 11:17:10 (UTC +02)  
**To:** Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Cc:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Bak-Jensen, Andreas <andreas.bak-jensen@nordea.com>  
**Subject:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Kære Lisbeth Gro Nielsen

Mange tak for muligheden for at afgive bemærkninger til dette udkast til betænkning  
På vegne af næstformanden for Den Danske Aktuarforening, Andreas Bak-Jensen, skal jeg venligst oplyse, at foreningen ikke har kommentarer til udkastet  
Med venlig hilsen  
Peter Skjødt

----- Forwarded message -----

Von: **Justitsministeriet** <[sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk)>

Date: Mi., 5. Juli 2023 um 08:48 Uhr

Subject: [sekretaer] Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

To: Peter Skjødt <[skjoedtp@gmail.com](mailto:skjoedtp@gmail.com)>



Justitsministeriet (05.07.2023 8:37:46):

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

  
**JUSTITS** MINISTERIET  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet

København, den 29. juli 2023

**Vedr. høring over betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænerreglerne, Deres sagsnr. 2023-4009-0008**

Justitsministeriet har ved mail af 5. juli 2023 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænerreglerne.

Foreningen har deltaget i Konkursrådets arbejde med betænkningen, og har i den forbindelse redegjort for foreningens synspunkter mv. Foreningen finder derfor ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger til betænkningen.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)

På foreningens vegne,

René Bergfort  
Høringsansvarlig  
Dommerfuldmægtigforeningen



Justitsministeriet  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København

Sendt til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)

# Hørings svar til betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantæne- reglerne

## Resumé

---

Finans Danmark støtter formålet med at revidere konkurskarantæne reglerne samt kodificere afgørelser på området, således at det fremgår direkte af konkursloven. Vi kvitterer Konkursrådet for et grundigt og velfunderet arbejde med forslag til revision af konkurskarantæne reglerne.

Vi tilslutter os Justitsministeriets vurdering af behovet for at private bør få adgang til konkurskarantæne registeret. Adgangen til registeret vil være et vigtigt redskab for kreditinstitutter i varetagelsen af deres vigtige samfundsopgaver herunder bekæmpelsen af hvidvask af penge og terrorfinansiering. Vi noterer os de fire fremlagte modeller Konkursrådet har stillet til hvordan private kan få adgang til konkurskarantæne registeret og stiller os meget gerne til rådighed i forhold til en videre drøftelse af den endelige model for privates adgang til registeret.

---



---

**FINANS  
DANMARK**

## Hørings svar

16. august 2023

Dok: FIDA-1826564804-693275-v1

Kontakt Louise Golfredsen

# Betænkning om revision af konkurskarantæne-reglerne

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til Konkursrådets betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantæne-reglerne.

Vi støtter det overordnede formål om at revidere konkurskarantæne-reglerne samt kodificere den gældende retspraksis så den fremgår direkte af konkursloven. Særligt overvejelserne til hvordan private kan få adgang til oplysningerne i konkurskarantæne-registeret ser vi positivt på, hvorfor vi tilslutter os Justitsministeriets vurdering af behovet for at private bør få adgang til registeret, jf. Justitsministeriets evaluering af konkurskarantæne-reglerne fra 17. marts 2020.

På den baggrund vil vi indledningsvist kvittere Konkursrådet for et grundigt og velfunderet arbejde med forslag til revision af konkurskarantæne-reglerne.

I forhold til privates adgang til registeret forstår vi Konkursrådets betænkeligheder ved at udvide adgangen til oplysningerne til konkurskarantæne-registeret, og er enige i at det ikke må medføre mere vidtgående konsekvenser end hvad der følger af formålet med konkurskarantænen.

For os er det dog nødvendigt at fremhæve, at vi mener, at det generalpræventive hensyn bag konkurskarantænen bedst muligt kan varetages af kreditinstitutter, såfremt de i forbindelse med kreditgivning har adgang til oplysningerne i konkurskarantæne-registeret – enten fuldt ud men i det mindste begrænset. Kreditinstitutter løfter en række vigtige samfundsopgaver, herunder i forhold til bekæmpelse af hvidvaskning af penge og terrorfinansiering, hvorfor det er afgørende at de nødvendige redskaber til at løfte denne opgave bliver gjort tilgængelige. Det er sektorens opfattelse, at adgang til konkurskarantæne-registeret her vil være et stærkt redskab for kreditinstitutterne til blandt andet at kunne be- eller afkræfte en mistanke om anvendelse af en stråmand. En sådan adgang vil også medføre, at Erhvervsstyrelsen hurtigere vil blive gjort opmærksom på forholdet, idet kreditinstitutter er forpligtet til at foretage en indberetning så snart de bliver opmærksomme på at registreringen i virk.dk ikke er korrekt. Kvaliteten af indberetningen vil også stige, da konkurskarantæne-registeret vil give bankerne mulighed for at være præcise med deres mistanke om anvendelsen af stråmand og dermed også sikre et mere retvisende kundekendskab.

Vi har noteret os Konkursrådets overvejelser i forhold til de fire opstillede modeller for privates adgang til registeret. Konkret i forhold til den foreslåede model 4 ser vi en række udfordringer. Vi anerkender beskyttelseshensynet i et samtykkekrav,

## Høringsvar

16. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-693275-v1



men vi finder, at et sådant krav vil gøre redskabet mindre effektivt. Til eksempel kan det foranledige, at en person der ønsker at etablere et kundeforhold med et pågældende kreditinstitut, indirekte kan føle sig mistænkeliggjort. Rådgiveren i det pågældende penge- eller realkreditinstitut skal nemlig ved indhentelsen af attestordning skulle forklare kunden hvorfor den skal indhentes og til hvilket formål. Sektoren møder allerede undren over denne mistænkeliggørelse ved de lovpligtige kundekendskabsprocedurer, og det er vores opfattelse at en attestordning vil styrke denne følelse. Et samtykke kan være et følsomt emne, og kan opfattes af kunder som en barriere i forbindelse med overvejelser om kreditinstitutskifte. Kravet om et samtykke vil derfor alt i alt kunne afholde institutterne fra at benytte sig af et ellers effektivt redskab, som en adgang til registeret vil udgøre.

Vi stiller os meget gerne til rådighed i forhold til en videre drøftelse af modellen for privates adgang til konkurskarantænerregisteret.

Med venlig hilsen

**Louise Handanah Goffredsen**

Direkte: 30162080

Mail: log@fida.dk

## Hørings svar

16. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-693275-v1



**From:** Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>  
**Sent:** 17-08-2023 10:30:37 (UTC +02)  
**To:** Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Cc:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>  
**Subject:** Høring Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Til Justitsministeriet/Konkursrådet

Tak for den fremsendte Betænkning om reglerne om konkurskarantæne.

Finans og Leasing støtter mulighed for at private bør få adgang til konkurskarantænerregisteret idet det er særdeles relevant information, når man indgår retshandler med virksomheder og ledende personer om disse har konkurskarantæne. Dette er relevant ift. de regler vores medlemmer er underlagt herunder kreditværdighedsvurderingskrav og hvidvaskreglerne mv.

Finans og Leasing ville foretrække fuld transparens og dermed model 1, men vi kan også godt forstå hvis man indfører f.eks. model 3, dog under forudsætning af at vores medlemmer anses som havende en særlig berettiget interesse i at få adgang til oplysningerne. Vores medlemmer indgår hvert år mange tusinde leasing- og låneaftaler med virksomheder (og personer) uden at vide om dem man handler med har konkurskarantæne.

Model 4 – som Finans og Leasing selv foreslog i 2013, da konkurskarantænerregisteret blev oprettet, som alternativ til privates adgang til registeret), kan være en god ide, men vil være mindre smidig i onboardingprocesser og det risikeres, at dette vil medføre administrative byrder i form af ventetider på attesten mv.

Der bør rent teknisk i forbindelse med åbningen af adgang for private oprettes en system-til-system adgang til registeret, så man relativt let kan få adgang oplysningerne i løbet af lånebevillings/KYC-processen, da det formentlig vil komme til at indgå som en standardoplysning i alle låne/leasing-bevillinger. Erfaringerne med sådanne system-til-system-løsninger kendes fra andre offentlige registre, herunder fra eSkatdata, CPR-registeret, RKI mv.

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen  
Chefkonsulent, Finans og Leasing  
Høffdingsvej 34  
2500 Valby  
Tlf 27369019  
[tbj@finansogleasing.dk](mailto:tbj@finansogleasing.dk)  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)  
<image004.png>

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 5. juli 2023 08:38

**Emne:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

<image005.gif>

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

<Høringsbrev.pdf>

<Betænkning nr. 1582 af 2023.pdf>



# FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

## Høring over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne – ministeriets sagsnr. 2023-4009-0008

10. juli 2023

Jeg har modtaget ministeriets mail af 5. juli 2023 med bilag vedrørende høring over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

Mai Gori  
Fuldmægtig

Dok nr. 23/03544-2/MAG  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

Folketingets  
Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid  
og mulighed for personlig  
henvendelse findes på  
ombudsmanden.dk/kontakt

## Hørings svar vedr. Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne

Idet vi takker for Justitsministeriets brev af 5. juli 2023, skal vi hermed fremkomme med Forbrugerrådet Tænks bemærkninger til betænkningen.

Forbrugerrådet Tænk ser positivt på en revision af gældende regler for konkurskarantæne, da sikring af forbrugernes retsstilling i forbindelse med virksomheders konkurs er et område, vi har et stort fokus på.

Når et selskab går konkurs, bestemmer konkursordenen, at forbrugernes eventuelle krav kun i sjældne tilfælde bliver dækket. Konkurs er har således en meget stor negativ effekt på forbrugerne og kan føre til mistet forbrugertilliden til markedet. Da forbrugertillid er en forudsætning for velfungerende markeder, ser Forbrugerrådet Tænk det som afgørende, at forbrugere, når de ikke er sikret gennem konkursordenen, sættes i stand til bedre at vurdere, hvem de handler med, herunder vurdere risikoen for konkurs. Et element i denne vurdering vil være om ledelsespersonen er under, konkurskarantæne, eller tidligere har været det.

Det er derfor Forbrugerrådet Tænks anbefaling, at man på baggrund af Konkursrådets betænkning vælger **forslag 1**, der giver forbrugerne adgang til så meget information som muligt om ledelsespersoner, der er idømt konkurskarantæne.

Konkursrådet angiver en række udfordringer ved det pågældende forslag, men Forbrugerrådet Tænk deler ikke disse bekymringer. Det er vores vurdering, at forbrugernes retsstilling, herunder tilliden til markedet samt den præventive effekt, som **forslag 1** vil have, vægter langt højere end ledelsespersonens ønske om, at omverdenen ikke skal kende til idømt konkurskarantæne. På samme vis ser vi ikke forvekslingsrisikoen som værende stor, ligesom vi ikke ser frygten for, at offentliggørelse af konkurskarantæne, vil kunne få ansættelsesmæssige konsekvenser for ledelsespersonen, for at være et reelt problem.

I det offentlige forbrugerklagesystem har man besluttet, at selskaber, herunder også personligt drevne selskaber, der ikke vil efterleve Forbrugerklagenævnets afgørelser, skal offentliggøres, jf. bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus og Forbrugerklagenævnet § 24:

**§ 24.** Nævnenes Hus offentliggør elektronisk en liste kaldet Firmatjek over erhvervsdrivende, der ikke efterlever Forbrugerklagenævnets afgørelser.

*Stk. 6.* Oplysninger om en afgørelse kan ikke fremgå af listen i mere end 1 år.

Selskaber der ikke efterlever Forbrugerklagenævnets afgørelser offentliggøres på Nævnenes Hus' hjemmeside [Firmatjek \(naevneneshus.dk\)](https://naevneneshus.dk), og det ses således, at man på dette område har ønsket at sætte forbrugerne i stand til bedre at vurdere, hvem de handler med, ligesom man ikke har set udfordringer fx i forhold til forveksling, fremtidige ansættelsesforhold mv., da man bl.a. offentliggør navne på stifteren af personligt drevne virksomheder.

Konkursrådet foreslår, at forbrugere, i stedet for at få oplysninger om idømt konkurskarantæne, kan tjekke selskabet i momsregisteret, men et sådant opslag vil efter Forbrugerrådet Tænks vurdering ikke sætte standardforbrugeren i stand til at vurdere, om der er risiko ved at handle med det pågældende selskab, herunder få information om, hvorvidt ledelsespersonen har bedrevet konkursrytteri eller lignende.

Ud over at give forbrugerne adgang til oplysninger om, hvem der er idømt konkurskarantæne, opfordrer Forbrugerrådet Tænk til, at der også gives adgang til oplysninger om, hvorvidt ledelsespersonen af selskabet tidligere har været idømt konkurskarantæne. Dette anser vi for vigtigt, da oplysninger om ledelsespersonens tidligere adfærd vil kunne være afgørende for, om en forbruger rent faktisk ønsker at handle med selskabet. Uden disse oplysninger handler vi som forbrugere i blinde i forhold til fx konkursryttere, hvilket kan bringe forbrugerne i stor risiko for tab.

Selvom Forbrugerrådet Tænks anbefaling er **forslag 1**, anser vi også **forslag 2** som en mulig vej at gå. Vi kan dog ikke bakke op om **forslag 3** eller **forslag 4**, da disse vil stille forbrugerne meget dårligt ift. at vurdere de selskaber, de handler med.

Konkursordenen har ikke været en del af Konkursrådet opdrag ift. nærværende betænkning, men det er vigtigt for Forbrugerrådet Tænk, at der bliver set på forbrugernes retsstilling, når et selskab går konkurs. Da forbrugernes krav som udgangspunkt vil være at betragte som simple krav, vil forbrugere først få deres tab dækket, når en lang række andre kreditorer har fået deres tab dækket. Dette medfører, at forbrugeren i langt de fleste tilfælde ikke får dækket noget af deres tab, og hvis de gør, vil der som regel kun være tale om en lille del heraf.

Dette er efter Forbrugerrådet Tænk opfattelse en både urimelig og forkert retsstilling, da forbrugerne ikke har mulighed for at sikre sig mod tab ved at kræve sikkerhed i aktiver, som fx banker eller andre handelspartnere kan gøre. Endvidere vil forbrugerne ikke på samme måde som erhvervsdrivende handelspartnere kunne spotte tegn på en nærtstående konkurs, og der er derfor langt større risiko for, at forbrugere udsættes for tab.

Forbrugerrådet Tænk opfordrer derfor til, at forbrugernes krav rykkes op i konkursordenen og ikke sidestilles med selskaber og erhvervsdrivende.

Venlig hilsen

**Uffe Rabe Krag**

Politisk chef

**Martin Bruun-Houmølle**

Jurist



**From:** FOAN <foan@foan.dk>  
**Sent:** 17-07-2023 10:06:41 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** Re: Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Til Justitsministeriet, Proces- og Insolvensretskontoret

Foreningen af Offentlige Anklagere har ingen bemærkninger til betænkningen.

---

Med venlig hilsen

Foreningen af Offentlige Anklagere (FOAN)

[www.foan.dk](http://www.foan.dk)

Justitsministeriet skrev den 05-07-2023 08:37:

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

  
JUSTITS MINISTERIET  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:**  
**Sent:** 21-07-2023 09:52:29 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Kære JM

HK Politiet og anklagemyndigheden, har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mathias Hvid Dalgaard Jakobsen**  
Formand HK Politiet og Anklagemyndigheden

Tlf: (+45) 42 44 25 60

Mail:



---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 5. juli 2023 08:38

**Emne:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

  
**JUSTITS**MINISTERIET  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** Karin Hoffmann-Hansen <KAHH@kl.dk>  
**Sent:** 15-08-2023 16:03:24 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Subject:** Høringsvar fra KL: Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Til Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne.

Med venlig hilsen  
**Karin Hoffmann-Hansen**

Chefkonsulent  
Jura & EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3261  
E [KAHH@kl.dk](mailto:KAHH@kl.dk)

T +45 3370 3370  
W [kl.dk](http://kl.dk)



Klik på banner for at læse mere og tilmelde dig.

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Sendt:** 5. juli 2023 08:38  
**Emne:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

#### Ekstern mail

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

  
JUSTITSMINISTERIET  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Til Justitsministeriet**  
Vedr. Betænkning nr. 1582 af 2023  
Sagsnummer 2023-4009-0008

MAP Group ApS  
Stændertorvet 4, 2.  
DK-4000 Roskilde  
CVR.nr.: 41812605  
mapgroup.dk

MAP Group  
pmo@mapgroup.dk  
+45 22 22 33 68

## Betænkning om revision af konkurskarantænerreglerne

Til Justitsministeriet,

Vi skriver til jer for at diskutere spørgsmålet om privat adgang til konkurskarantænerregistret. Vi har gennemgået det fremlagte dokument udarbejdet af Konkursrådet og vil gerne fremhæve nogle punkter, som vi mener er vigtige at overveje.

### **Støtte til Fuld Offentlig Adgang**

Vi støtter helhjertet forslaget om en model for fuld offentlig adgang til konkurskarantænerregistret. Vi mener, at denne model har potentialet til at øge gennemsigtigheden i erhvervslivet betydeligt. Ved at give alle adgang til disse oplysninger, kan vi skabe et mere retfærdigt og ansvarligt erhvervsklima, hvor virksomheder og enkeltpersoner kan træffe mere informerede beslutninger.

Selvom det er vigtigt at tage hensyn til privatlivets fred og databeskyttelse, er vi overbeviste om, at det er muligt at finde en balance, der både sikrer gennemsigtighed og beskytter individets rettigheder. Vi mener, at moderne teknologiske løsninger, såsom avancerede autentificeringsmetoder og kryptering, kan spille en vigtig rolle i at sikre, at kun autoriserede personer får adgang til registret.

Desuden mener vi, at en fuld offentlig adgang til konkurskarantænerregistret kan bidrage til at fremme ansvarlig forretningsførelse. Virksomheder, der ved, at deres konkurskarantæne vil være offentligt tilgængelig, kan være mere tilbøjelige til at undgå uansvarlig forretningsførelse.

### **Uddybning af Dokumentets Indhold**

Vi har bemærket nogle områder i dokumentet, der kunne have været yderligere uddybet. Disse inkluderer en dybere diskussion om datasikkerhed og privatliv herunder hvilken data der kunne udstilles, regulering af adgang, konkrete anvendelsescases, international sammenligning, og effekten på iværksætteri og erhvervsliv.

For eksempel kunne en dybdegående analyse af de økonomiske konsekvenser af at give private adgang til konkurskarantænerregistret have været nyttig. Dette kunne omfatte en vurdering af de potentielle omkostninger for virksomheder, der lider tab på grund af

manglende adgang til registret, sammenlignet med de potentielle omkostninger ved at implementere og vedligeholde en sådan adgang.

### **Yderligere Argumenter for Privat Adgang**

Udover de punkter, der allerede er nævnt i dokumentet, mener vi, at der er yderligere argumenter, der kan styrke argumentet for privat adgang til konkurskarantænerregistret. Disse inkluderer øget gennemsigtighed, styrkelse af tillid, forebyggelse af svindel, fremme af ansvarlig forretningsførelse, og innovation i risikovurdering.

For eksempel, ved at give private adgang til konkurskarantænerregistret, kan vi hjælpe med at styrke tilliden mellem virksomheder, da de vil have mere information til rådighed om potentielle partnere. Dette kan hjælpe med at forebygge svindel, da virksomheder vil være bedre rustet til at beskytte sig mod potentielle svindlere og nedbringe udgifter med KYC, hvor det handler om mindre transaktioner mellem forretningsforbindelser .

### **Vigtigheden af Svindelbekæmpelse**

Svindelsbekæmpelse er en vigtig overvejelse i forbindelse med adgangen til konkurskarantænerregistret. Vi vil gerne fremhæve værdien af teknologiske løsninger, som allerede eksisterer i markedet, der fx hjælper både private og myndigheder med at afdække stråmandskonstruktioner. Dette er et vigtigt parameter for at forhindre svindel og styrke tilliden i erhvervslivet, at man får inddraget teknologi og innovation i sammenspil med ny og eksisterende lovgivning. Ved at give private adgang til konkurskarantænerregistret, kan vi give virksomhederne de værktøjer, de har brug for til at beskytte sig selv og deres interesser.

### **Behovet for Rehabilitering og Støtte**

Endelig mener vi, at det er vigtigt at overveje rehabilitering og støtte for personer, der har været registreret i konkurskarantænerregistret. Dette kunne inkludere uddannelsesprogrammer, mentorordninger, psykologisk støtte, jobplacering og karrierevejledning, lovgivningsmæssige beskyttelser, og finansiel rådgivning.

Vi mener, at det er vigtigt at give disse personer de ressourcer, de har brug for, for at komme tilbage på fode og genopbygge deres liv efter en konkurs, og støtte op om at nye som eksisterende forretningsforbindelser tør indgå et samarbejde igen. Dette kunne også omfatte en mekanisme for regelmæssig evaluering og revision af en eventuel ordning, der tillader privat adgang til konkurskarantænerregistret. Dette kunne sikre, at ordningen fortsat er effektiv og retfærdig, og at eventuelle uforudsete konsekvenser kan blive identificeret og håndteret.

Vi håber, at disse overvejelser vil være nyttige i jeres fortsatte arbejde med at udvikle reglerne for adgang til konkurskarantænerregistret. Vi ser frem til at følge udviklingen på dette område.

Med venlig hilsen  
**PHILIP MARQUARD OTZEN**  
CEO & Co-founder

**From:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sent:** 24-07-2023 10:43:30 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** Lea Christine Nøhr Dolmer <ledo@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2023-00774.

Med venlig hilsen

Jan Hempel  
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal  
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her  
<https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 5. juli 2023 08:38

**Emne:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

  
JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

Tlf.: 7226 8400

<https://url12.mailanyone.net/scanner?m=1qGwA4-0002Sk-4o&d=4%7Cmail%2F90%2F1688538600%2F1qGwA4-0002Sk-4o%7Cin12b%7C57e1b682%7C25933027%7C13345177%7C64A50FF88EFAE80CF33836B4E22228F6&o=t.w>

[wtusiwjensmistriikd.te&s=5fD4l7u2LCyldiVSpEFUTQmeM3Qhttps://url12.mailanyone.net/scanner?m=1qGwA4-0002Sk-4o&d=4%7Cmail%2F90%2F1688538600%2F1qGwA4-0002Sk-4o%7Cin12b%7C57e1b682%7C25933027%7C13345177%7C64A50FF88EFAE80CF33836B4E22228F6&o=t.wtusiwjensmistriikd.te&s=5fD4l7u2LCyldiVSpEFUTQmeM3Q](https://url12.mailanyone.net/scanner?m=1qGwA4-0002Sk-4o&d=4%7Cmail%2F90%2F1688538600%2F1qGwA4-0002Sk-4o%7Cin12b%7C57e1b682%7C25933027%7C13345177%7C64A50FF88EFAE80CF33836B4E22228F6&o=t.wtusiwjensmistriikd.te&s=5fD4l7u2LCyldiVSpEFUTQmeM3Q)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**From:**  
**Sent:** 16-08-2023 11:01:26 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:**

**Subject:** 2023-4009-0008 - Rigspolitiets bemærkninger til høring over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - WZ 2023-132886

Til Justitsministeriet

Rigspolitiets bemærkninger til høring over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne fremgår af vedhæftede fil (side 267-268). Der er alene tale mindre ændringsforslag, som har til formål at præcisere teksten om Kriminalregisteret.

Med venlig hilsen

Michelle Ebdrup Olsen  
fuldmægtig

**POLITI**

Rigspolitiet  
Koncernledelsessekretariatet  
Ministerbetjening  
Polititorvet 14  
1780 København V

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook [facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)

---

**Fra:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>

**Sendt:** 5. juli 2023 08:38

**Emne:** Høring over myndigheder og organisationer mv. der høres over Konkursrådets betænkning om revision af reglerne om konkurskarantæne - 2023-4009-0008

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen

  
JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

være en risiko for, at oplysningerne om pålagte konkurskarantæner, vil kunne blive brugt i situationer, der ikke er relevante, ligesom private vil kunne trække oplysningerne ud og lave uofficielle historiske registre, hvorved den konkurskarantænepålagte persons erhvervsmuligheder vil blive påvirket i videre omfang – både indholdsmæssigt og tidsmæssigt – end hvad der følger af selve konkurskarantænen. Såfremt der måtte være et politisk ønske om at gå videre med model 3, kan det derfor overvejes, om den person, der er pålagt konkurskarantæne, skal have adgang til at se sine egne oplysninger, herunder hvilke private der har slået den pågældende op.

Desuden vil model 3 – ligesom model 1 og 2 – indeholde de samme identifikationsproblematikker, da der ikke vil være fuldstændig sikkerhed for, at de personer, dem med den særligt berettigede interesse fremsøger, vil være de rigtige, jf. hertil afsnit 2.2 og 2.3 ovenfor. Det kan dog i denne forbindelse overvejes, når det alene er personer med en særlig berettiget interesse, der vil få adgang til oplysningerne, om det bør være muligt at fremsøge personer ved samtidig anvendelse af navn og CPR-nummer.

Endelig vil model 3 – ligesom model 1 og 2 – ikke kunne hindre, at personer, der ønsker at omgå en konkurskarantæne, indsætter en stråmand og selv virker som bagmand.

Sammenfattende er det Konkursrådets vurdering, at model 3 vil blive svær og dyrere at udmønte i praksis, idet navnlig spørgsmålet om, hvem der må antages at have en særlig berettiget interesse, hvis man ser bort fra kuratorer og rekonstruktører, vil være meget vanskelig at afgrænse. Rådet bemærker i denne sammenhæng, at jo bredere personkredsen med en særlig berettiget interesse afgrænses, jo mere må det tilstræbes, at det indskrænkes og klargøres, til hvilke formål opslag kan foretages, så misbrug af oplysningerne om pålagte konkurskarantæner hindres.

## **2.5 Model 4: Attestordning/samtykke**

Den fjerde model, som Konkursrådet har opstillet, går ud på, at der oprettes en attestordning, hvor det gøres muligt at indhente en »konkurskarantæneattest«.

En sådan attestordning vil kunne bestå i, at den pågældende selv digitalt kan indhente en attest, der herefter kan udleveres til dem, der måtte have en berettiget interesse, og/eller at private tredjemænd efter samtykke kan indhente en attest hos Erhvervsstyrelsen.

En attestordning kendes bl.a. fra <sup>1</sup> Kriminalregistret. Efter § 11 i bekendtgørelse nr. 1860 af 23. september 2021 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (Krimi-

# Oversigt over kommentarerne til Samlet oversigt over høringsvar.pdf

---

Side: 37

---

Nummer: 1    Forfatter:    Emne: Fremhæv    Dato: 14-08-2023 10:19:16 +02'00'

---

Mangler stort begyndelsesbogstav





nalregistret) kan en person efter begæring få udstedt en straffeattest. Efter samme <sup>1</sup>bekendtgørelse § 17 kan <sup>2</sup>der videregives oplysninger til andre private, når den oplysningerne angår, har givet samtykke til indhentningen. Endvidere <sup>3</sup>kan politiet efter bekendtgørelsens § 18 videregive enkeltstående oplysninger fra <sup>4</sup>kriminalregistret til private personer eller virksomheder, hvis videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundet hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningerne angår, eller videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en person eller virksomheds opgaver for det offentlige. Konkursrådet bemærker i denne sammenhæng, at hvor et tidligere strafbart forhold, uanset at straffen er afsonet, fortsat kan være relevant f.eks. for en potentiel arbejdsgivers vurdering af, om en ansøger kan bestride en specifik stilling, bør en konkurskarantæne, når den er udløbet, som udgangspunkt ikke hindre den pågældende i at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, ligesom en udløbet konkurskarantæne ikke bør hindre den pågældende i at starte ny erhvervsvirksomhed.

Det må antages at være en forudsætning for, at en attestordning kan fungere tilstrækkelig effektivt, at den pågældende selv vil kunne indhente attesten digitalt med det samme, ligesom ekspeditionstiden på en anmodning om en attest, der indhentes efter samtykke, bør være ganske kort. Erhvervsstyrelsen har i denne sammenhæng oplyst til Konkursrådet, at det forudsættes, at en attestordning vil være forbundet med en minimal mængde af sagsbehandling, da modellen kan implementeres som en it-løsning, der udsender attester automatisk.

Model 4 vil i lighed med model 1 og 3 have den fordel, at det vil gøre det sværere for den person, der er pålagt konkurskarantæne, at udøve erhvervsvirksomhed i strid med karantænen, hvilket vil kunne virke forebyggende og mindske risikoen for konkursrytteri, da erhvervsdrivende og andre private aktører – f.eks. forbrugere – vil kunne nægte at kontrahere med en person, der ikke kan fremlægge en »ren« konkurskarantæneattest. Endvidere vil risikoen for, at andre erhvervsdrivende og forbrugere lider eventuelle tab som følge af, at en person i strid med en pålagt konkurskarantæne fortsætter med at drive erhvervsvirksomhed og udvise groft uforsvarlig forretningsførelse, kunne mindskes, hvilket dog forudsætter, at den erhvervsdrivende og forbrugeren reelt undersøger, om personen er pålagt konkurskarantæne forud for indgåelsen af en aftale eller lign. Selvom model 4 ikke vil have samme generalpræventive effekt som model 1 og 2, må modellen dog antages at kunne have en vis afskrækkende effekt, da udsigten til ikke at kunne fremvise en »ren« konkurskarantæneattest i et vist omfang må antages at ville afholde erhvervsdrivende fra at udvise groft uforsvarlig forretningsførelse.

Model 4 vil desuden have den fordel, at de identifikationsproblematikker, der er forbundet med model 1 og 2, undgås, da man vil have sikkerhed for, at den person, der indhentes en attest om, er den person, man ønsker at undersøge.

## Side: 38

 Nummer: 1	Forfatter:	Emne: Fremhæv	Dato: 14-08-2023 11:44:58 +02'00'
Mangler afsluttende "s"			
 Nummer: 2	Forfatter:	Emne: Fremhæv	Dato: 14-08-2023 11:48:22 +02'00'
Kan tilsvarende oplysninger			
 Nummer: 3	Forfatter:	Emne: Fremhæv	Dato: 14-08-2023 10:18:12 +02'00'
Bør fremgå, at det er efter begæring			
 Nummer: 4	Forfatter:	Emne: Fremhæv	Dato: 14-08-2023 10:19:36 +02'00'
Mangler stort begyndelsesbogstav			

Justitsministeriet

Sendt via mail til:

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

[ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
2300 København S

T +45 33 93 20 00  
F +45 33 32 01 74

[SMV@SMVdanmark.dk](mailto:SMV@SMVdanmark.dk)  
[SMVdanmark.dk](http://SMVdanmark.dk)

15. august 2023

## Vedr. sagsnummer 2023-4009-0008 høring over betænkning om konkurskarantæne

SMVdanmark takker for det tilsendte materiale og muligheden for at afgive bemærkninger til Konkursrådets betænkning.

SMVdanmark kan dog ikke undlade at bemærke, at betænkningen på 349 sider er sendt i høring umiddelbart inden/i sommerferien med en høringsfrist kort tid efter sommerferien, hvorfor høringsfristen de facto er meget kortere end de 6 kalenderuger, som er givet. Dette er kritisabelt og ikke fremmende for kvaliteten af lovarbejdet, hvis Justitsministeriet ønsker gennemarbejdede bemærkninger.

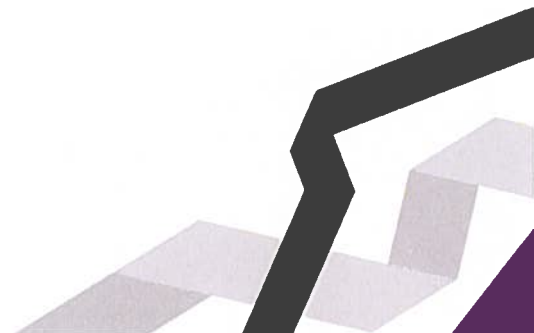
Af samme årsag vil SMVdanmark alene afgive bemærkninger til udvalgte dele af betænkningen.

### kapitel 3: Den tidsmæssige betingelse

I overensstemmelse med Konkursrådets overvejelser, er det SMVdanmarks vurdering, at den tidsmæssige betingelse på 1 år regnet fra fristdagen for deltagelse i ledelsen af selskabet som udgangspunkt for at kunne blive idømt konkurskarantæne, er passende, når retspraksis på området tages i betragtning. Efter retspraksis er der mulighed for at foretage en helhedsvurdering og blandt andet lade forholdets grovhed spille ind, således at tidsperioden kan udvides til mere end 1 år, hvis forholdene taler for det. Der er derfor ikke afgørende hensyn, der taler for at udvide udgangspunktet for den tidsmæssige betingelse til mere end 1 år.

### kapitel 4 Adfærdsbetingelsen

SMVdanmark (den gang Håndværksrådet) var i sin tid stærke fortalere for indførelse af konkurskarantæne for at komme konkursrytterne til livs, der spekulerer i at udnytte og misbruge konkursinstituttet og derved påfører kreditorer og samfundet store tab. Det var den gang, som nu, vigtigt, at reglerne ikke risikerede at ramme uheldige, udygtige eller uerfarne iværksættere,



da idømmelse af konkurskarantæne er en indgribende foranstaltning overfor den enkelte person.

Det var på daværende tidspunkt heller ikke SMVdanmarks forventning, at konkurskarantæne ville blive anvendt i det omfang, det efterfølgende har vist sig at blive tilfældet. Spørgsmålet er herefter, om reglerne rammer for bredt.

Formålet med reglerne om konkurskarantæne er at sikre mod konkursrytteri og misbrug af reglerne til skade for kreditorer og samfundet. Som nævnt indledningsvist i afsnittet er det derfor afgørende, at reglerne ikke risikerer at ramme udygtige eller uerfarne iværksættere, der uforvarende kommer til at overtræde reglerne eller som har været urealistisk optimistiske i deres forretningsførelse og håb om at redde virksomheden. Der bliver derfor nødt til at skulle en vis grovhed og misbrugslignende element i overtrædelsen til for, at konkurskarantæne kan komme i betragtning.

SMVdanmark kan derfor tilslutte sig Konkursrådets anbefalinger om videreførelse af den udviklede praksis på området, således at reglerne rammer de personer, der bevidst eller på grov vis tilsidesætter kravene til at drive erhvervsvirksomhed med skade for kreditorerne og samfundet som helhed til følge.

SMVdanmark kan herunder tilslutte sig Konkursrådets anbefaling om, at deltagelse i stråmandskonstruktioner bør anses som groft uforsvarlig forretningsførelse og dermed medføre konkurskarantæne, da sådanne konstruktioner udelukkende har omgåelses- og misbrugsformål for øje.

#### **Kapitel 8: Karantæneperiodens længde**

SMVdanmark er enig i Konkursrådets betragtninger om karantæneperiodens længde, således at udgangspunktet er 3 år, men at der skal være mulighed for at forlænge eller forkorte periodens længde alt efter de konkrete omstændigheder og forholdets grovhed.

SMVdanmark er endvidere enig i Konkursrådets opfattelse om, at en sagsbehandlingstid på mere end 1 år ikke automatisk skal medføre en nedsættelse af karantæneperiodens længde. Som Konkursrådet korrekt anfører, vil de komplicerede sager ofte have en sagsbehandlingstid på mere end 1 år. Ledelsen ville ved at komplicere sagen og træne sagen ellers på den måde kunne opnå en nedsættelse af karantæneperioden, hvilket ikke er rimeligt.

#### **Kapitel 11: Adgang til konkurskarantæneregistret**

SMVdanmark har fra indførelsen af konkurskarantænen støttet oprettelsen af et register for karantæneramte personer.



I betænkningen til indførelsen af konkurskarantænen i 2011 blev anført som begrundelse for et register, at det ville gøre det offentlige i stand til bedre at kunne gardere sig mod fremtidige tab forårsaget af karantæneramte personer.

Det samme hensyn gør sig gældende for private, hvorfor SMVdanmark mener, at private også skal have en grad af adgang til at gøre sig bekendt med indholdet af registret.

Konkursrådet oplister i sin betænkning fire modeller for, hvordan private kunne få adgang til at gøre sig bekendt med registret. Hver model har sine fordele og ulemper.

SMVdanmark kan støtte en kombination af model 2 og model 4, således at der sker offentliggørelse af oplysningerne for personer, der er pålagt udvidet konkurskarantæne og at øvrige personer kan indhente en konkurskarantæneattest.

På den måde vil ordningen være rettet mod de egentlige konkursryttere, der spekulerer i og misbruger konkursinstituttet, og personer der på en særdeles grov og misbrugslignende måde har tilsidesat de krav, der stilles til erhvervsdrivendes forretningsførelse.

Andre personer vil kunne indhente en attest på, om de står opført i karantæneregistret. Lignende ordninger kendes for privates indhentelse af straffeattester og børneattester. SMVdanmark deler ikke i samme omfang Konkursrådets bekymring om, at indhentelse af attesterne vil blive brugt i videre omfang end tilsigtet.

Med venlig hilsen

Jeppe Rosenmejer  
Chefjurist



18. august 2023

Svar på høring over betænkning nr. 1582 om revision af reglerne om revision af konkurskarantænereglerne (sag 2023-4009-0008)

Under henvisning til Justitsministeriets brev af 5. juli 2023 skal Sø- og Handelsretten bemærke følgende om betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænereglerne:

Overordnet set finder Sø- og Handelsretten ikke anledning til at komme med bemærkninger til betænkningen afgivet af Konkursrådet, som blandt andet har Sø- og Handelsrettens skifteretsdommer, Torben Kuld Hansen, som medlem.

For så vidt angår de økonomiske og administrative konsekvenser af Konkursrådets forslag bemærker Sø- og Handelsretten, at de foreslåede lovændringer må forventes at medføre øgede omkostninger ved domstolenes behandling af konkurskarantænesager bl.a. på følgende områder:

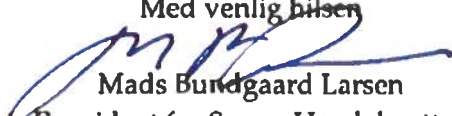
1. Forslaget om ophævelse af reglen i konkurslovens § 157, stk. 3, sammenholdt med forslaget om obligatorisk behandling af sager om nærtstående erhvervsvirksomheder i § 160, stk. 2, og muligheden for at træffe afgørelse om sammenlægning af flere konkurskarantænesager til én samlet sag, jf. § 160, stk. 3, vil medføre et øget ressourceforbrug, da sager ikke længere vil kunne afvises af skifteretten eller vil blive hævet af kurator med henvisning til, at den pågældende person allerede er pålagt konkurskarantæne i et koncernforbundet selskab. Bestemmelsen i § 160, stk. 3, vil i de relevante sager endvidere medføre et yderligere afgørelsesskridt under forberedelsen, hvor skifteretten skal tage stilling til, om flere nærtstående erhvervsvirksomheder udgør én økonomisk og driftsmæssig forbundet enhed. Hvis de sammenlagte sager har forskellige kuratorer, skal skifteretten endvidere træffe beslutning om, hvilken kurator, der skal føre den sammenlagte sag. Endelig skal det bemærkes, at en sammenlægning af sager må føre til større og mere komplicerede sager sammenlignet med i dag, hvor man som anført alene ville behandle én af sagerne for derefter (hvis der var givet konkurskarantæne i den første sag) at afvise de øvrige sager.
2. Den foreslåede mulighed for yderligere graduering af karantæneperiodens længde vil kræve en mere indgående vurdering af udmålingen af karantæneperiodens længde.
3. Konkursrådets forslag om ændring af reglerne om beskikkelse af advokat vil medføre, at skifteretterne i et betydeligt antal sager skal tage stilling til, om sagsøgte opfylder de øko-

nomiske betingelser for fri proces. Skifteretterne vil også i en række tilfælde skulle tage stilling til, om der er grundlag for et advokatpålæg. Det fremgår af Konkursrådets betænkning side 223, 3. afsnit, at Konkursrådet har lagt vægt på, at det med den foreslåede ændring sikres, "at der ikke - såfremt den pågældende pålægges konkurskarantæne - skal afholdes store udgifter til inddrivelse af beløbet hos den pågældende". Sø- og Handelsretten bemærker hertil, at ændringen formentlig ikke vil medføre besparelse som angivet, idet statskassens udgifter til kurators vederlag fortsat skal inddrives hos den pågældende, og udgifterne til inddrivelse påvirkes ikke af, om det beløb, der skal inddrives, består af kurators vederlag eller af kurators vederlag lagt sammen med udgifter til advokat.

Det øgede ressourceforbrug, der er anført ovenfor, skønnes ikke fuldt ud at kunne opvejes af de foreslåedes ændringer af de procesuelle regler i betænkningens kapitel 9, afsnit 2, samt muligheden for at forlige sager om konkurskarantæne.

For så vidt angår rent lovtekniske bemærkninger skal Sø- og Handelsretten bemærke, at det af lovudkastets § 158, stk. 4, 2. pkt., fremgår, at "*konkurskarantænen udløber dog senest 10 år efter den endelige afgørelse*". I bemærkningerne til lovudkastets enkelte bestemmelser anføres, at der ved "*endelig afgørelse*" forstås den seneste endelige afgørelse, hvor den pågældende pålægges konkurskarantæne. Det bør derfor overvejes at præcisere formuleringen af lovteksten, så der tilføjes et "*seneste*", for at undgå, at der opstår tvivl i relation til, hvornår den 10-årige periode skal regnes fra.

Med venlig hilsen



Mads Bundgaard Larsen  
Præsident for Sø- og Handelsretten

# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

13. juli 2023

Sendt pr. mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)

J.nr.: 23/38051-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 5. juli 2023 (sagsnr. 2023-4009-0008) anmodet om eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1582/2023 om revision af konkurskarantænerreglerne.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om betænkningen.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Proces- og Insolvensretskontoret

14. august 2023

Sendt på mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [ledo@jm.dk](mailto:ledo@jm.dk)


J.nr.: 23/37453-2

Sagsbehandler: Rikke Søndergaard  
Larsen

Justitsministeriet har ved brev af 5. juli 2023 (sagsnr. 2023-4009-0008) anmodet om eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1582 af 2023 om revision af konkurskarantænerreglerne.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo