



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

14. maj 2024

2024-1452

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 10. maj 2024 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 112 – Forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Theresa Scavenius (UFG).

Spørgsmål nr. 69:

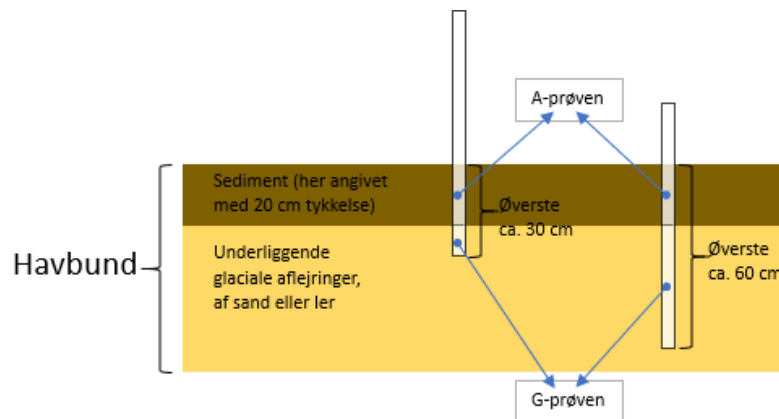
I SWECO's miljøkonsekvensrapport 2023 på s. 561 fremgår det, at havbundsprøverne er udtaget ca. i dybden 30-60 cm med kajakrør. Dette dokument omtales også i bilag 6, men af høringsnotat for den supplerende miljøkonsekvensvurdering af den tredje Limfjordsforbindelse (<https://www.ft.dk/samling/20231/lov-forslag/L112/bilag/3/2838524.pdf>) anføres det af Vejdirektoratet, at "Hvad angår sedimentanalyserne i Limfjorden, så er det ikke korrekt, at de øverste 30 cm af sedimentet ikke er undersøgt. Som det fremgår af Bilag 6 til den supplerende miljøkonsekvensvurdering, er der udført asbestanalyser på samtlige prøver fra det kulturpåvirkede sedimentlag (A-prøver), svarende til de øverste 3-30 cm af bunden, afhængig af prøvetagningsstedet. Prøverne er udtaget med Kajak-rør, og er udtaget fra toppen af sedimentlaget. Prøverne er udtaget i hht. Miljøstyrelsens vejledning om prøvetagning. Det er derfor ikke korrekt, at der ikke skulle være udtaget prøver fra de øverste 30 cm af sedimentet." Der står dog i bilag 6, at flere af prøverne ikke indeholder de øverste 30 cm, fordi det sedimentlag er for tyndt (side 8). På billederne af kajakstikkene (side 13-17) fremgår det, at det tynde sedimentlag ikke er en del af prøverne. Vil ministeren svare på, a) Hvordan ministeren kan begrunde de modstridende påstande? b) Hvad "tyndt" betyder i denne sammenhæng, og hvilken påvirkning det har på prøverne? c) Hvilke andre prøvetagningsmetoder der kunne have været brugt, og hvorfor blev de ikke taget i brug? d) Hvor langt kajakrøret/sedimentrøret, der er blevet brugt til sedimentprøvetagning, er? e) om ministeren vil oversende dokumentationen for, at disse er inkluderet i prøverne?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, der har svaret følgende:



”Prøverne er udtaget med kajakrør fra havbundens overflade, og prøvetagningen følger Miljøstyrelsens tekniske anvisning TA nr. M24. I hvert prøvetagningsfelt har dykkeren udtaget prøver med 5 kajakrør, der er presset længst muligt ned i sedimentet. Sedimentet fra de 5 kajakrør er efterfølgende blevet sorteret i to portioner, der repræsenterer de øvre lag sediment (A-prøven) og de underliggende glaciale aflejringer (G-prøven). Det er sedimentet i A-prøverne, der har været analyseret for asbest.



Der er stor variation i tykkelsen på det lag sediment, der udgør grundlaget for A-prøverne. Når det anføres, at sedimentlaget er ’tyndt’, så betyder det, at sedimentlaget i nogle tilfælde kun er få centimeter tykt – og samtidig kan være nærmest flydende. Et ’tyndt’ sedimentlag vil forekomme i områder med markant strøm eller anden erosion, der forhindrer sedimentering (og dermed opbygning af et sedimentlag). I forhold til prøverne, har dette ingen betydning, da der i disse områder ikke aflejres sediment eller andre oplømmede materialer.

Prøvetagningen er foretaget med 100 cm lange kajakrør. I forhold til andre prøvetagningsmetoder som Boxcorer, Van Veen grab eller HAPS, der alle tages fra en båd, så er der en række fordele ved kajakrør. Dels at dykkeren kan udtage uforstyrrede lagdelte prøver, som efterfølgende kan inspiceres gennem de transparente kajakrør, og dels at dykkeren fysisk er nede på bunden og kan foretage den påkrævede beskrivelse af havbunden samt ved nedpressningen af rørene få en fornemmelse af de underliggende bundforhold.”



Side 3/3

Med venlig hilsen

Thomas W. Danielsen

Thomas Danielsen