

Generelle bemærkninger til den supplerende miljøkonsekvensvurdering af anlægsprojekt for den 3. Limfjordsforbindelse

Generelt om rapportens opbygning:

Arter og Naturbeskyttelse bemærker, at der flere steder i dokumentet fremgår informationer om det samme emne. Mængden af informationer varierer de forskellige steder og informationerne, herunder vurderinger af påvirkningernes væsentlighed, er ikke entydige. Arter og Naturbeskyttelse har derfor svært ved at danne sig et overblik over projektets påvirkninger på naturarealer, fredede og beskyttede arter samt disses levesteder.

Generelt om odder:

Der angives i materialet at den økologiske funktionalitet for odder ikke kan opretholdes på Egholm. Miljøstyrelsen bemærker at det ikke entydigt fremgår af dokumentet om der er behov for en fravigelse for odder som bilag IV art og/eller bilag II art. Det fremgår f.eks af tabel 12.7 at der vil være en påvirkning af odder. Ligeledes fremgår det også at påvirkningen på Egholm forudsat at der udføres afværgende tiltag, vil være ubetydelig, hvilket ikke flugter med behovet for en fravigelse. Herunder er det heller ikke klart om det vurderes at der alene er behov for en fravigelse ift. yngle- og rasteområdet, eller om der også søges om fravigelse fra forbuddet mod forstyrrelse af odder i de områder, hvor man har behov for at bortskræmme odder. Det fremgår endvidere ikke om der udføres kompenserende foranstaltninger ifm. fravigelsen. Såfremt der udelukkende udføres afværgende foranstaltninger forudsættes det at den økologiske funktionalitet er opretholdt, og der derfor ikke er behov for en fravigelse. Det bør derfor tydeligt fremgå af materialet hvad der er behov for en fravigelse fra, og hvordan tabet af den økologiske funktionalitet kompenseres.

Generelt om padder:

Miljøstyrelsen bemærker at materialet ikke forholder sig til påvirkningen af rasteområder for padder (f.eks om de skovområder, hvor der fældes træer, er egnede rasteområder. Ligeledes vurderes der heller ikke om projektet afskærer vandringsruter imellem de udpegede områder og mulige rasteområder. Spidssnudet frø vil ofte raste i nærheden af deres yngleområde, men det er uklart om nedlæggelsen af ynglevandhullerne også vil inkludere nedlæggelse af rasteområder, og hvordan disse evt. erstattes ifm. oprettelsen af erstatningsvandhuller.

Paddehegn:

Der angives i MKR at der opstilles midlertidige paddehegn ved ynglevandhuller, dog fremgår den endelige placering og udformning af paddehegnene ikke, herunder om deres eventuelle påvirkning på arten. Det skal fremgå af materialet, hvor der opstilles midlertidige paddehegn, således det kan vurderes om disse afskærer evt. vandringsruter til og fra vandhullet. Hvis paddehegnene opstilles mhp. at indsamle padder, så bør dette fremgå.

Generelt om flagermus:

Der konkluderes flere steder at områderne anvendes som ledelinjer og fourageringsområder, men at påvirkningen er ubetydelig. Det bør fremgå af vurderingerne, hvad der ligger til grund for denne konklusion om det kan påvirke kvaliteten af nærliggende yngle- og rasteområder. Det fremgår af MFKN afgørelse i sag 18/05692 at yngle- og rasteområder kan blive negativt påvirket, hvis der sker en forstyrrelse af de tilknyttede ledelinjer.

Generelt om havpattedyr:

Som bemærket i Generelt om rapportens opbygning, er bl.a. projektets potentielle påvirkninger på havpattedyr beskrevet flere steder i rapporten. Disse er ikke entydige. Det er i kapitel 10.5 vurderet, at der er behovet for afværgeforanstaltninger, mens der i kapitel 2.8 vurderes ikke at være behov for afværgetiltag. Det bør entydigt fremgå, hvorvidt der er behov for at anvende afværgeforanstaltninger for at undgå en væsentlig påvirkning på havpattedyr.

Generelt om fugle:

Det fremgår af rapporten, at særligt engarealerne syd for Limfjorden, som bliver inddraget i anlægsfasen og påvirket i driftsfasen, er vurderet at være vigtige fourageringsområder. Det fremgår også af rapporten, at påvirkningen vil være væsentlig. Arter og Naturbeskyttelse bemærker, at der ikke er redegjort for hvad denne fortrængning har af konsekvenser for bestanden af de arter, der er på udpegningsgrundlaget i det nærliggende fuglebeskyttelsesområde. Det fremgår heller ikke hvilke lokaliteter de fortrængte fugle eventuelt kan foretrække til samt om disse arealer findes inden for nærområdet og er tilgængelige. Såfremt projektet medfører en væsentlig påvirkning af arter på udpegningsgrundlaget, bør det overvejes om projektet forudsætter en fravigelse fra fuglebeskyttelsen.

Generelt om arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3:

Arter og Naturbeskyttelse bemærker, at der bør redegøres for, at de data, der danner grundlaget for vurdering af projektets påvirkning på miljøet, er repræsentative for de faktiske forhold på arealet. Der kan ikke fastsættes præcise kriterier for, hvornår data er for gamle, da arterne er meget forskellige, ligesom den naturlige udvikling (f.eks. tilgroning) af et område kan have betydning for, om en art er til stede. Jo ældre data er, des større er sandsynligheden for, at artssammensætningen på arealet har ændret sig, herunder at bilag IV-arter eller andre beskyttede eller fredede arter har indfundet sig på arealet.

Redegørelsen bør indeholde en vurdering af, om der er sket ændringer i området, som har betydning for påvirkning af arter, og om der er ny viden om arterne i området. Miljøstyrelsen vurderer, at § 3-besigtelsesdata nyere end 5 år som hovedregel vil være repræsentative.

Arter og Naturbeskyttelse bemærker herudover, at der ikke er redegjort for hvilke arealer der bliver inddraget midlertidigt, samt den forventede påvirkning af den midlertidige inddragelse af de konkrete arealer.

Det fremgår af rapporten, at der etableres erstatningsnatur for permanent inddragede arealer. Det fremgår dog ikke af rapporten hvor erstatningsarealerne er beliggende, hvem der udvælger dem og hvordan det sikres, at de udvalgte arealer er egnede til den naturtype, som de skal erstatte.

Generelt om overvågning:

Arter og Naturbeskyttelse hæfter sig ved, at der flere steder i rapporten er beskrevet, at erstatningsarealer og –biotoper kan overvåges. Det fremgår ikke hvem der forestår denne. Det fremgår heller ikke hvordan der skal ageres (eller hvem, der skal agere) såfremt det viser sig, at erstatningsarealer og –biotoper ikke fungerer efter hensigten.

Generelt om dispensationer efter artfredningsbekendtgørelsen fsva bilag IV-arter:

Arter og Naturbeskyttelse bemærker, at en dispensation efter artfredningsbekendtgørelsen til indsamling og flytning af bilag IV-arter er sammenlignelig med en fravigelse i habitatdirektivets forstand. Derfor skal alle informationer, der skal ligge til grund for en dispensation foreligge forud for anlægsloven.

Informationerne skal have en sådan detaljeringsgrad, at det på baggrund heraf er muligt for offentligheden

at udtrykke sig hensigtsmæssigt og fuldstændigt om projektets samtlige indvirkninger på miljøet. I forhold til bilag IV-arter skal redegørelsen som minimum indeholde: en beskrivelse af, hvad der påvirkes (herunder hvilken art/arter, der påvirkes, artens/arternes udbredelse i det berørte område, estimeret antal individer, der påvirkes, samt oplysning om, hvilket område individerne flyttes fra/til) og en vurdering af selve påvirkningen på arten/arterne (herunder en vurdering af, hvilken indvirkning dispensationen vil have på den lokale bestand og på den overordnede bevaringsstatus for bestandene i artens/arternes naturlige udbredelsesområde). MST konstaterer, at disse informationer mangler i den supplerende miljøkonsekvensvurdering af anlægsprojekt for den 3. Limfjordsforbindelse.