



## Transportministeriet

### Transportministeren

Transportudvalget  
Folketinget

18. april 2024

2024-1452

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 9. april 2024 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 112 – Forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Gejl (ALT).

#### **Spørgsmål nr. 32:**

I artiklen ”Beregninger kaster nyt lys over alternativ til omstridt motorvej: Den løser de trafikale problemer bedst”, bragt af Altinget Transport den 4. april 2024, siger den socialdemokratiske ordfører for L 112, Rasmus Prehn, at ”Det er Vejdirektoratet, der er professionelle her. De har, som jeg forstår det, taget stilling til alternativerne”. Vil ministeren i den forbindelse fremsende Vejdirektoratets beregninger om tidsgevinst og samfundsøkonomisk forrentning ved et østligt tunnelrør under Limfjorden med reversibel kørselsretning, og medsende Vejdirektoratets illustration af linjeføringen?

#### **Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Vejdirektoratet, der har svaret følgende:

”Indledningsvis skal det oplyses, at Vejdirektoratet ikke har et nærmere kendskab til de bagvedliggende trafikberegninger og skitseprojektet for det fremlagte forslag med udbygning af E45 gennem Aalborg og anlæg af en 3-sporet paralleltunnel ved Limfjorden, som er omtalt i Altingets artikel af 4. april 2024.

Hvad angår Vejdirektoratets vurdering af forslag om en 3-sporet paralleltunnel og reversibel udnyttelse af midterrøret, så blev et lignende forslag vurderet i forbindelse med den offentlige høring af VVM-undersøgelsen for 3. Limfjordsforbindelse i 2011.

Forslaget fra 2011 blev af afsenderen kaldt ’Den Bedste Vej’, og var tænkt som et billigt alternativ til Vejdirektoratets forslag til udbygning af E45, der i VVM-undersøgelsen blev kaldt Østforbindelsen.



Hovedelementet i 'Den Bedste Vej' - benævnt Elbtunnelløsningen - omfattede bl.a. etablering af en østligere tunnel end forudsat i VVM-redegørelsen, med 3 spor til nordkørende trafik og indretning af det eksisterende nordgående (østlige) tunnelrør med reversible (vendbare) vognbaner.

Vejdirektoratet foretog en skitse-mæssig bearbejdning af forslaget 'Den Bedste Vej' og vurderede de kapacitetsmæssige, vejtekniske og økonomiske konsekvenser heraf. Dette blev indarbejdet i Vejdirektoratets høringsnotat fra 2012: [vd.dk/projekt/3-limfjordsforbindelse/dokumenter](http://vd.dk/projekt/3-limfjordsforbindelse/dokumenter).

Vejdirektoratet vurderede, at de samlede anlægsudgifter til 'Den Bedste Vej' ville være i størrelsesordenen ca. 4,7 mia. kr. i 2011-priser. Til sammenligning blev de samlede anlægsudgifter til Østforbindelsen og den 3. Limfjordsforbindelse opgjort til henholdsvis 5,4 og 6,2 mia. kr. i daværende prisniveau.

Vejdirektoratets beregninger viste, at den kapacitetsmæssige restlevetid for en sådan tunnelløsning ville være ca. 6-9 år. Vejdirektoratet anså på den baggrund løsningen med reversibel tunneltrafik for at have en begrænset restkapacitet. Med andre ord vurderede Vejdirektoratet, at forslaget ikke var en tilstrækkelig fremtidssikret løsning.

Det var endvidere Vejdirektoratets vurdering, at udbygningen af motorvejen og tilslutningsanlæggene syd og nord for Limfjorden med den forudsatte funktionalitet med reversible kørespor i midterretter skulle have en væsentlig større udstrækning end forudsat i forslaget "Den Bedste Vej". Vejdirektoratet fastholdt på den baggrund vurderingen af, at der ville være behov for at udbygge E45 med ekstra spor både syd og nord for Limfjorden.

Vejdirektoratet konkluderede i høringsnotatet, at forslaget "Den Bedste Vej" ikke var en tilstrækkelig fremtidssikret løsning grundet den begrænsede restkapacitet, og at forslaget var meget dyrere end anslået af forslagsstillerne. Vejdirektoratet anbefalede på den baggrund, at forslaget 'Den Bedste Vej' ikke burde indgå i de videre overvejelser om en 3. Limfjordsforbindelse."

Med venlig hilsen

Thomas Danielsen