



Folketingets Ældreudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2023 - 9327

Doknr.
795808

Dato
21-12-2023

Folketingets Ældreudvalg har d. 8. december 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 30 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Abildgaard (KF).

Spørgsmål nr. 30:

"Vil ministeren – evt. med inddragelse af ældreministeren - redegøre for, om ministeren finder det rimeligt at borgere og patienter, fx kræftpatienter, som efter operation eller behandling har brug for kompressionsstrømper for ikke at få forværret deres sundhedstilstand, nægtes dette på grund af en afgørelse fra Ankestyrelsen (Ankestyrelsens principmeddelelse 20-22 A), som stiller tvivl om det er kommunen eller regionen, som skal betale?"

Svar:

Indledningsvis vil jeg bemærke, at Ankestyrelsen er en uafhængig myndighed, som ikke er bundet af instruktioner fra mig som social- og boligminister i deres afgørelser.

Både mit ministerium og jeg selv er bekendt med, at Ankestyrelsens principmeddelelse 20-22 har givet anledning til usikkerhed om, hvornår kompressionsstrømper kan bevilges som hjælpemiddel efter serviceloven.

Jeg henviser til Ankestyrelsens artikel 'Ny principmeddelelse fastslår, at kompressionsstrømper fortsat kan bevilges som et hjælpemiddel efter serviceloven', som kan findes på deres hjemmeside. Artiklen beskriver gældende praksis med eksempler på, hvornår kompressionsstrømper kan bevilges som et hjælpemiddel efter serviceloven.

Derudover fremgår det af Ankestyrelsens artikel, at afgrænsningscirkulæret fastslår: *"at hvis der er tvivl om, hvilken myndighed, der er ansvarlig for et nødvendigt behandlingsredskab eller hjælpemiddel, er det vigtigt, at tvivlen ikke kommer borgeren til skade.*

Den myndighed, der har tættest kontakt med borgeren, skal i givet fald umiddelbart levere det nødvendige behandlingsredskab eller hjælpemiddel til borgeren, hvorefter betalingsspørgsmålet må afklares mellem de involverede myndigheder bagefter.

Opstår der afgrænsningsproblemer, som de involverede parter ikke selv kan løse gennem forhandling, kan sagen forelægges for Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Social-, Bolig- og Ældreministeriet.



Det er Indenrigs- og Sundhedsministeriet, der er ansvarlig for fortolkningen af cirkulæret, mens udtalelser fra Indenrigs- og Sundhedsministeriet eller fra Social-, Bolig- og Ældreministeriet har vejledende karakter.

Konkrete klagesager over den sundhedsfaglige vurdering kan indbringes for Styrelsen for Patientsikkerhed og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Konkrete klagesager over den socialretlige vurdering kan indbringes for Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen har alene kompetence til at behandle klagesager efter servicelovens § 112. Det er heller ikke op til Ankestyrelsen at vurdere, hvilken myndighed, der har tættest kontakt med borgeren. Den vurdering må løses af de involverede parter, der har pligt til at forsyne borgeren/patienten med det nødvendige hjælpemiddel/behandlingsredskab.”

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at hjælpemiddelområdet er et prioriteret indsatsområde for regeringen, og at regeringen er opmærksom på, at der er en række udfordringer på hjælpemiddelområdet, herunder den problemstilling, som spørgeren beskriver.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister