

Tilføjelse til

Udvidet hørings svar til

Udkast til Ældrelov, sagsnr. 2022-5024

Fra: Mettes Hjemmeservice, Haderslev
Flenco Rengøring Aps., Odense
Egebjerg Rengøring Aps., Nykøbing Sj.
Klassisk Rengøring Aps., Svendborg
Skibhus Rengøring og Vinduespolering Aps., Odense

Dato: 09. september 2024.

I forlængelse af tidligere tilsendt "Udvidet hørings svar til Udkast til Ældrelov, sagsnr. 2022-5024" af den 4. september 2024 ønsker vi hermed at uddybe et for os helt centralt punkt, nemlig problematikken omkring udkastets forslag til, at virksomheder fremover kan få status som underleverandør.

Baggrund:

Ældreminister Mette Kiergaard har på et møde med Mette Gramberg, Mettes Hjemmeservice, givet udtryk for, at hun har tiltro til, at underleverandør-modellen kan være en løsning for mange af de små og mellemstore virksomheder, der står til at komme i klemme, jf. "Udvidet hørings svar".

Vi er af den opfattelse, at underleverandør-modellen ikke løser problemerne, tværtimod, og vi vil nedenfor argumentere hvorfor.

Definitioner (som vi har forstået udkastet):

Hovedleverandør: Privat udbyder af helhedspleje, dvs. en virksomhed, der tilbyder såvel pleje som praktisk bistand (eks. rengøring).

Hovedleverandøren har overfor kommunen det samlede ansvar for, at borgeren modtager den visiterede ydelse på tilfredsstillende vis, ligesom hovedleverandøren har ansvaret for den økonomiske afregning med kommunen.

Underleverandør:

Privat udbyder af enten pleje eller praktisk bistand.

Underleverandøren aftaler med hovedleverandøren, hvilke borgere der skal betjenes med hvilke ydelser og på hvilke tidspunkter.

Underleverandøren afregner med hovedleverandøren efter aftale.

Generelt:

Hovedleverandør/underleverandør-samarbejde foregår overalt i erhvervslivet, og er som udgangspunkt en forudsætning for at mange markeder overhovedet kan fungere.

En hovedleverandør kan som udgangspunkt ikke på optimal vis varetage alle funktioner, og anvender derfor underleverandører til at dække områder, som hovedleverandøren ikke selv kan/vil varetage.

MEN...

Problemet opstår – som i dette tilfælde – når en hovedleverandør og en underleverandør begge ”producerer” samme ydelse, eks. praktisk bistand.

1. Al erfaring tilsiger, at et sådant samarbejde kun kan fungere i en meget kort periode, hvorefter underleverandøren alligevel presses ud, da hovedleverandøren naturligt nok optimerer egen virksomhed på bekostning af en underleverandør.
2. Hvorfor skal en hovedleverandør overhovedet indgå et samarbejde med en underleverandør? Det er jo ikke et krav! Hvorfor ikke bare læne sig tilbage og vente på, at underleverandøren må forlade markedet, når loven om helhedspleje træder i kraft, og så samle kunderne/borgerne op derefter?

Økonomi:

Hovedleverandøren har ansvaret ift. kommunen, og modtager afregning for alle ydelser, også ydelse udført af en underleverandør.

I det omfang hovedleverandøren sender hele ydelsen videre til underleverandøren, kan arbejdet måske hænge sammen, men hvis hovedleverandøren vælger at beholde bare en marginal andel af afregningen, f.eks. med et argument om hovedleverandørens ansvar, arbejde med koordinering, kreditgivning osv., så hænger underleverandørens økonomi ikke sammen.

Ydelserne er ganske enkelt ikke store nok til at dele mellem flere virksomheder.

Logistik:

Et af de største problemer ifm. at skabe økonomi i at yde pleje eller praktisk bistand er logistik, dvs. kørsel imellem borgerne. Optimal planlægning = minimal transporttid. Det er et kompliceret puslespil, som konstant skal tilpasses i takt med at nye borgere kommer til, mens andre forsvinder.

Fremover vil det være hovedleverandøren, der planlægger logistikken, også som udgangspunkt for underleverandøren.

Det er ikke svært at forestille sig, at hovedleverandøren først og fremmest planlægger med udgangspunkt i egen, optimal logistik, og kun i anden række tilgodeser en underleverandørs behov for at minimere kørsel.

Uden ”hånd-og-halsret” over planlægningen kan virksomheder i dette marked ikke hænge sammen.

Vi håber på, at ovenstående kan dokumentere, at en underleverandør-model ikke er en løsning for de mange små og mellemstore virksomheder, der står til at blive presset ud af markedet, og efterlade borgere og medarbejdere i en svær situation.

Skulle der opstår spørgsmål, er man velkommen til at kontakte Ole Bang Nielsen, Flenco Rengøring på mobil: 24 47 77 93 eller mail: olebangnielsen@live.dk, som herefter koordinerer en hurtig respons.

Bag høringssvaret står:

Mettes Hjemmeservice, Haderslev er en enkeltmandsvirksomhed opstartet i 2006.

Vi servicerer i dag ca. 1500 borgere, svarende til godt 85% af alle visiterede borgere, tilkendt praktisk hjælp i Haderslev kommune. Vi har ikke den personlige pleje. Vi er pt. 32 ansatte.

Flenco Rengøring Aps., Odense er en ejerledet familievirksomhed, som i mere end 25 år har tilbudt praktisk bistand ifm. visiterede ydelser til borgere i bl.a. Odense, Svendborg, Nyborg og Nordfyns kommuner, p.t. til mere end 1.500 (?) borgere i de 4 nævnte kommuner. Virksomheden beskæftiger mere end 70 servicemedarbejdere. Virksomheden beskæftiger sig ikke med pleje.

Egebjerg Rengøring, Nykøbing Sjælland har siden 1998 udført praktisk hjælp til visiterede borgere i en række kommuner – for nuværende i Odsherred, Kalundborg, Næstved og Slagelse kommuner, vi betjener 1100 borger.

Egebjerg Rengøring er medejer af Egebjerg købmandsgård, et firma der udbringer dagligvarer til visiterede borger i 44 kommuner og med 4000 ugentlige bruger.

Klassisk Rengøring ApS, Svendborg er en ejerledet familievirksomhed og har i mere end 10 år tilbudt praktisk bistand ifm. visiterede ydelser til borgere i Svendborg, p.t. til mere end 300 borgere i Svendborg kommune. Virksomheden beskæftiger mere end 25 servicemedarbejdere. Virksomheden beskæftiger sig ikke med pleje.

Skibhus Rengøring & Vinduespolering, Odense har tilbudt praktisk bistand i Odense Kommune de sidste 15 år. Vi har ca. 175 borgere vi kommer og gør rent hos. Konsekvens af forslag vil for os betyde tab af 3-4 fuldtidsstillinger.