



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. maj 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Jakob Laudrup
Sagsnr.: 2024-05116
Dok.: 3243751

Besvarelse af spørgsmål nr. 362 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 362 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Justitsministeriet skal anmode om, at det vedlagte bilag behandles **fortroligt**, da bilaget indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold.

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 362 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren i relation til afgørelsen i sagen Sarac mod Danmark (sagsnummer 19866/21) ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) den 9. april 2024 redegøre for, hvorfor den pågældende bosniske statsborger ikke fik en advarsel om udvisning første gang han blev idømt fængsel den 31. juli 2012? Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at alle udlændinge, der fremover idømmes fængsel i Danmark, skal have en advarsel om udvisning ved første fængselsdom? Vil ministeren endvidere redegøre for, om Danmark på nogen måde kan appellere afgørelsen til højere instans?”

Svar:

For så vidt angår en redegørelse for den konkrete sag fra 2012 kan jeg henvise til det vedlagte fortrolige bilag.

For så vidt angår udlændingelovens regler og spørgsmålet om udvisning har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at muligheden for betinget udvisning af udlændinge blev indført ved lov nr. 429 af 10. maj 2006. Ved lov nr. 469 af 14. maj 2018 blev muligheden for betinget udvisning erstattet af den nuværende advarselsordning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Det fremgår af udlændingelovens §§ 22-24, at en udlænding, der har haft lovligt ophold i Danmark i mindre end de sidste 5 år, kan udvises ved idømmelse af betinget og ubetinget frihedsstraf. Dette var også gældende på domstidspunktet i juli 2012. Det fremgik endvidere af den dagældende udlændingelovs § 26, stk. 2, at en udlænding skulle udvises efter bl.a. udlændingelovens §§ 22-24, medmindre dette ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Endeligt fremgik det af den dagældende udlændingelovs § 24 b, at en udlænding skulle udvises betinget med en prøvetid på to år, hvis der ikke var grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Dette var dog ikke gældende for udlændinge, der var omfattet af EU-reglerne.

Det var således en forudsætning for at udvise en udlænding betinget, at der var hjemmel i udlændingelovens §§ 22-24 til at udvise den pågældende. I de tilfælde, hvor en udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skulle udlændingen i stedet udvises betinget med en prøvetid i to år.

På domstidspunktet i juli 2012 havde Sarac opholdt sig i Danmark i mere end 5 år, og idet han blev idømt en betinget fængselsstraf, var der således ikke hjemmel til at udvise ham efter udlændingelovens §§ 22-24. Som følge heraf var der ikke mulighed for at meddele ham en betinget udvisning med en prøvetid i to år.

2. Udlændinge, der misbruger deres ophold til at begå kriminalitet, er ikke velkomne i Danmark. Derfor fremgår det også af regeringsgrundlaget ”Ansvar for Danmark”, at regeringen vil udvise flest muligt kriminelle udlændinge inden for konventionerne.

Regeringen har endnu ikke taget stilling til, hvordan der skal arbejdes videre med den del af regeringsgrundlaget, der vedrører udvisning af kriminelle udlændinge.”

For så vidt angår spørgsmålet om at appellere dommen kan Justitsministeriet oplyse, at det følger af artikel 43 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), at sagens parter inden for en periode på tre måneder fra dommens afsigelse undtagelsesvis kan anmode om, at en afgørelse indbringes for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols Storkammer. En sådan anmodning behandles efterfølgende af et udvalg bestående af fem dommere fra Storkammeret, som kan godkende anmodningen, hvis sagen rejser et væsentligt spørgsmål, der berører fortolkningen eller anvendelsen af EMRK eller de dertil knyttede protokoller, eller et væsentligt emne af generel vigtighed. Hvis anmodningen godkendes, skal Storkammeret afgøre sagen ved dom.

I den konkrete sag udløber fristen for, at sagens parter kan anmode om, at sagen indbringes for Storkammeret, den 9. juli 2024.