



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udenrigsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. november 2024
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Karl Krohn Schaldemose
Sagsnr.: 2024-12200
Dok.: 3446713

Besvarelse af spørgsmål nr. 271 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 271 (Alm. del), som Folketingets Udenrigsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. september 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Camilla Hellesø Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 271 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg:

”Vil ministeren tilkendegive, om længden af straffene, og måden de har afsonet, for alle dem der er kommet til Danmark, efter de har kæmpet imod danske interesser og soldater i krigen i og omkring Syrien, efter ministerens opfattelse er rimelige? Hvis ministeren ikke er enig i straffelængden, agter ministeren så at tage initiativ til at få dem ændret?”

Svar:

1. Fremmedkrigere er uønskede i Danmark, og de bør som udgangspunkt retsforfølges dér, hvor deres modbydelige handlinger er begået.

Fremmedkrigere, der måtte komme til Danmark, skal straffes hårdt. Hvis de allerede er dømt i udlandet, må myndighederne se på, om de kan straffes yderligere her i landet.

Danskernes sikkerhed er regeringens allerhøjeste prioritet, og regeringen tager den trussel, som terrordømte udgør, ekstremt alvorligt. Det gælder naturligvis også for tilbagevendte fremmedkrigere fra Syrien.

2. Justitsministeriet kan oplyse, at straffen blev skærpet for overtrædelse af straffelovens § 101 a, §§ 114-114 j og § 136, stk. 2, ved lov nr. 883 af 16. juni 2020 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser).

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at straffen blev skærpet gennem dels en generel forhøjelse af strafferammerne, dels en gennemgående forhøjelse af det gældende straffniveau med omkring det halve i forhold til den straf, der hidtil havde været fastsat – eller ville være fastsat – af domstolene, jf. Folketingstidende 2019-20, tillæg A, L 130 som fremsat, side 4. Særligt for så vidt angår overtrædelse af straffelovens § 114 j, stk. 1, om indrejse- og opholdsforbud i visse konfliktområder, blev straffniveauet dog skærpet yderligere, således at straffen blev fire gange så høj i forhold til den straf, der hidtil havde været fastsat af domstolene, jf. Folketingstidende 2019-20, tillæg A, L 130 som fremsat, side 43. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at strafudmålingen forsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10. Det angivne straffniveau vil derfor

kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder.

Strafskærpelsen finder anvendelse på strafbare forhold, der begås efter lovens ikrafttræden den 18. juni 2020. Rigsadvokaten har i sine bidrag til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 268 og 269 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg redegjort for i alt 17 sager. Rigsadvokaten har endvidere oplyst, at der i de anførte sager alene er identificeret én sag, hvor den domfældte delvis havde begået forholdet efter strafskærpelsen i 2020. De øvrige sager vedrørte således forhold, som var begået før lovens ikrafttræden, jf. straffelovens § 3, stk. 1, 1. pkt.

Jeg mener derfor ikke, at dommene på nuværende tidspunkt giver anledning til at overveje, om straffniveauet for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser er rimelige eller bør ændres.

Jeg kan i øvrigt for så vidt angår bl.a. afsoningsforhold henvise til min besvarelse af 13. september 2024 af spørgsmål nr. S 1227.