



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

3. oktober 2024

2024-3735

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 2. september 2024 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Preben Bang Henriksen (V).

Spørgsmål nr. 437:

Når henses til dels antallet af klagesager for Trafikstyrelsen, dels det forhold at der verserer og har verseret tusindvis af såvel tidligere som aktuelle klagesager ved domstolene, og dels til det forhold at der i 2023 alene i Københavns Byret er modtaget 11.003 flyklagesager, mener ministeren da, at Danmark opfylder Passagerforordningens (261/2004) bestemmelser i artikel 16.1 om at oprette et organ (her Trafikstyrelsen), der træffer nødvendige foranstaltninger til at sikre, at passagerernes rettigheder overholdes?

Svar:

Jeg forstår spørgsmålet således, at antallet af de indbragte klagesager på flypassagerrettighedsområdet for såvel domstolene som hos Trafikstyrelsen, rejser spørgsmål om der fra dansk side leves op til de krav forordningen fastsætter, om at det kompetente organ skal træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre at passagerens rettigheder overholdes.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Trafikstyrelsen, som oplyser følgende:

”Trafikstyrelsen er det kompetente organ til at behandle klagesager efter forordning 261/2004. Det er på nuværende tidspunkt ikke et krav, at klagesager alene skal behandles ved styrelsen, før anden behandling, hvorfor det også er muligt at anlægge civile retssager herom ved domstolene. ’Udvalget for forberedelse af ny flerårsaf-tale for domstolene’/’Rørdam-udvalget’, nedsat af Justitsministeren, har senest berørt denne mulighed i forbindelse med udarbejdelse af deres endelige rapport.



Domstolsprøvelse er en mulighed, som mange benytter sig af, men især retshjælpsvirksomhederne, der blandt andet kan opnå en højere gevinst ved at føre en klagesag ved domstolene end ved at lade Trafikstyrelsen behandle klagen, da salærets størrelse afhænger af ressourceforbruget med den konkrete sag. Hvordan retshjælpsvirksomheder vælger at organisere sig på, er uden for styrelsens kompetence.

Trafikstyrelsen kan desuden henvise til besvarelse af TRU spørgsmål nr. 435, hvori styrelsens håndhævelseskompetence samt anklagemyndighedens mulighed for at strafforfølge luftfartsselskaber er nærmere beskrevet. Der kan ligeledes henvises til den tidligere besvarelse af TRU spørgsmål nr. 243, hvoraf det fremgår hvor mange sager Trafikstyrelsen har oversendt til anklagemyndigheden fra 2020- februar 2024.

For nærmere spørgsmål om domstolenes behandling af 'flysager', kan der henvises til justitsministeren.

Trafikstyrelsen kan slutteligt oplyse, at styrelsen gennem de seneste år har været særligt optaget af at informere passagerer om deres rettigheder, hvilket konkret har vist sig ved egne online-kampanjer på Facebook samt deltagelse i podcasts sammen med Forbruger Europa. Fokus har her bl.a. været på at informere om, at passagerer kan indgive en klage gratis til styrelsen, og at anvendelsen af retshjælpsvirksomheder er unødvendig.”

Jeg kan henholde mig til det af Trafikstyrelsen oplyste. Ydermere kan jeg oplyse, at det er min vurdering, at der fra dansk sides leves op til de krav der er fastsat i medfør af flypassagerrettighedsforordningen.

Jeg vil dog gerne medgive, at der ikke er nogen tvivl om, at forordningen ikke kan håndtere de udfordringer, som vi ser i dag. Både Trafikstyrelsen og Transportministeriets departement følger aktivt udviklingen på passagerrettighedsområdet, og jeg håber, at en forhandling om ændring af flypassagerrettighedsforordningen kan genoptages snarest.

Med venlig hilsen

Thomas Danielsen