



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 4154

Doknr.
875140

Dato
14-06-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 29. maj 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 512-517 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DD).

Spørgsmål nr. 513:

"Vil ministeren redegøre for, hvordan retssikkerheden sikres for den modsatte part i en krisecentererklæring, jf. SOU alm. del - bilag 222?"

Svar:

Som det også fremgår af min samtidige besvarelse af SOU alm. del spørgsmål 512, så vedrører henvendelsen, som spørgeren beder mig kommentere, brugen af krisecentererklæringer i forbindelse med afgørelser om samvær, herunder afgørelser efter forældreansvarslovens § 29 b. Det fremgår også af svaret på spørgsmål 512, at jeg ikke kan gå ind i konkrete sager.

Men jeg kan generelt oplyse, at den vold, som skal være årsagen til ophold på eksempelvis et krisecenter, efter en konkret vurdering kan godtgøres ved en krisecentererklæring.

Når en forælder fremlægger en krisecentererklæring i forbindelse med en sag i Familieretshuset, sendes erklæringen i partshøring hos den anden forælder. Dette følger af de almindelige regler om partshøring i forvaltningsloven, og dette skal sikre, at den anden forælder får mulighed for at kommentere på oplysningerne heri.

Familieretshuset eller familieretten skal nøje påse, at krisecentererklæringen indeholder den fornødne godtgørelse af, at opholdet på krisecenter skyldes vold fra den anden forælder og dermed en belysning af barnets bedste. Kan det ikke på baggrund af krisecentererklæringen lægges til grund, at opholdet skyldes vold fra den anden forælder, skal volden godtgøres på anden måde for at § 29 b kan bruges. Det kan f.eks. ske ved politianmeldelse, skadestuerapport, andre sagkyndige udtalelser m.v.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister



Bilag:
Bilag 1: SOU alm. del – svar på spm. 512