



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
post@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2024 - 3927

**Doknr.**  
870292

**Dato**  
19-06-2024

Folketingets Socialudvalg har den 22. maj 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 491 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Katrine Daugaard (LA).

**Spørgsmål nr. 491:**

"Vil ministeren – i forlængelse af besvarelserne på SOU alm. del – spørgsmål 398, 293 og 271 – redegøre for, hvordan det kan være, at man fra dansk side ikke har reageret på de oplysninger, der er fremkommet gennem mere end et årti, der har peget i retning af, at der var uregelmæssigheder og adoptioner uden samtykke?"

**Svar:**

Spørgsmålet henviser til mine besvarelser af SOU (alm. del) spørgsmål nr. 398, 293 og 271. Svarene er vedlagt.

Indledningsvist vil jeg gerne understrege, at tilsynet med international adoption til Danmark har udviklet sig meget over tid. Det nuværende adoptionssystem, som blev indført i 2016, er reguleret på en helt anden måde end tidligere, herunder med et stærkt tilsyn fra Ankestyrelsens side.

Som jeg redegjorde for på samrådet den 30. maj 2024, hvor jeg svarede på Folketingets Socialudvalgs samrådsspørgsmål nr. Æ-AB, så var der i tilsynet tilbage i tid fokus på kontrol af dokumenters ægthed og barnets helbredsmæssige forhold, mens myndighederne i dag også foretager en vurdering af, om procedurerne i afgiverlandet er overholdt.

I den kontrol, som finder sted i dag, er den såkaldte 17c-erklæring central, og erklæringen er et udtryk for, at de danske myndigheder vurderer, at oplysningerne i adoptionssagen viser, at adoptionen på det foreliggende grundlag vil være til barnets bedste og ikke strider mod afgiverlandets lovgivning, dansk lovgivning og internationale konventioner frem til matchningstidspunktet.

Processen med 17c-erklæringer er beskrevet i mit svar på spørgsmål nr. 271. Heraf fremgår også, at hvis Ankestyrelsen vurderer, at oplysningerne om barnets baggrundshistorie og det juridiske grundlag for frigivelsen af barnet til international adoption er mangelfulde, vil Ankestyrelsen bede DIA om at indhente yderligere oplysninger fra de udenlandske samarbejdspartner.



Jeg kan i den forbindelse også henvise til mit svar af 21. februar 2024 på SOU (alm. del) spørgsmål nr. 170, der vedlægges.

Af svaret på spørgsmål nr. 398 fremgår det blandt andet, at det er afgiverlandets regler for frigivelse, der skal følges i international adoption og ikke de danske regler for frigivelse af danske børn i nationale adoptioner. Det betyder, at de danske regler om, hvornår der skal afgives samtykke fra biologiske forældre, ikke er relevante i den sammenhæng.

Som det også fremgår af svaret på dette spørgsmål, kan de danske myndigheder ikke bestemme, hvilke betingelser afgiverlandet skal opstille for frigivelse af et barn til adoption. Men ud fra den dokumentation, der foreligger fra afgiverlandet, påser modtagerlandet, at afgiverlandets frigivelse af barnet til adoption er sket i overensstemmelse med afgiverlandets lovgivning.

I svaret på spørgsmål nr. 293 beskrives Ankestyrelsens sagsbehandling i sager om adoption fra Sydkorea til Danmark efter 2016 med det særlige forhold, at Sydkorea først tiltrådte Haagerkonventionen i sommeren 2023. I disse sager udstedte Ankestyrelsen en 17c-lignende erklæring. Det fremgår også, at den sydkoreanske adoptionslovgivning i 2012 blev ændret således, at international adoption kun var mulig, hvis den biologiske mor eller de biologiske forældre havde samtykket til adoption.

I forhold til oplysninger fra det sydkoreanske "Anti-Corruption & Civil Right Commission" (ACRC), der spørges til i spørgsmål 293, kan jeg henvise til mit svar af 27. marts 2024 på SOU (alm. del) spørgsmål nr. 292. Svaret er vedlagt. Det fremgår heraf blandt andet, at de danske myndigheders tilsyn i 2010 overvejende var rettet mod de danske formidlende organisationers aktive formidlingsarbejde, mens der i de seneste år er sket en udvikling, hvorefter forpligtelsen til også at reagere på og behandle historiske adoptionsager er blevet mere defineret og italesat.

Med venlig hilsen  
**Pernille Rosenkrantz-Theil**  
Social- og boligminister

**Bilag:**

- Bilag 1: SOU alm. del – svar på spm. 398
- Bilag 2: SOU alm. del – svar på spm. 293
- Bilag 3: SOU alm. del – svar på spm. 271
- Bilag 4: SOU alm. del – svar på spm. 292
- Bilag 5: SOU alm. del – svar på spm. 170