



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 1846

Doknr.
833940

Dato
12-03-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 27. februar 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 271 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DD).

Spørgsmål nr. 271:

”Vil ministeren redegøre for, om det er korrekt, at adoptionssagerne siden 2015 har været kontrolleret i forhold til udstedelsen af 17c-erklæringerne, hvor der skal foreligge grundig dokumentation for, at de lokale myndigheder har afsøgt alle muligheder for at få barnet placeret hos biologiske familiemedlemmer eller til adoption i hjemlandet, inden det bliver opgivet til bortadoption? Såfremt det ikke er tilfældet, vil ministeren da redegøre for, hvor mange af adoptionssagerne, der er blevet afvist med den begrundelse, at man ikke har kunnet afgive en 17c-erklæring?”

Svar:

Til brug for besvarelse af spørgsmålet har jeg indhentet bidrag fra Ankestyrelsen, der oplyser følgende:

”Det følger af Haagerkonventionens artikel 17, litra c, at de kompetente myndigheder i afgiver- og modtagerlandet skal godkende, at adoptionsproceduren kan fortsætte, før ansøgerne kan få overdraget barnet i sin varetægt. Denne bestemmelse anses for at være en af de helt centrale sikkerhedsforanstaltninger i konventionen, da begge stater har mulighed for at standse adoptionsprocessen, hvis en adoption rummer betydelige juridiske udfordringer, eller fordi andre årsager, såsom betydelige helbredsproblemer hos barnet, indikerer, at en adoption ikke vil være til barnets bedste.

Når et barn matches med de kommende adoptanter, skal myndighederne i både afgiver- og modtagerlandet udstede en erklæring om, at adoptionen kan fortsætte i overensstemmelse med Haagerkonventionens artikel 17c. Dette kaldes for en 17c-erklæring.

Siden 1. januar 2016 har kompetencen til at foretage denne vurdering og udstede en erklæring herom ligget hos Ankestyrelsen eller Adoptionssamrådet. Der henvises til adoptionslovens § 31 a. Før 1. januar 2016 lå denne kompetence hos de danske formidlende organisationer og Adoptionssamrådet.

17c-erklæringen er et udtryk for, at de danske myndigheder vurderer, at oplysningerne i adoptionssagen viser, at adoptionen på det foreliggende grundlag vil være til barnets bedste og ikke strider mod afgiverlandets



lovgivning, dansk lovgivning og internationale konventioner frem til matchningstidspunktet.

Godkendelsen af et matchningsforslag kræver et indgående kendskab til lovgivningen og procedurerne i de lande, som DIA samarbejder med. Ankestyrelsen har en fastlagt procedure for at godkende matchningsforslag. Ved behandlingen af et matchningsforslag gennemgår Ankestyrelsen sagens dokumenter om barnet, herunder dokumenterne om barnets baggrundshistorie og om frigivelsen af barnet, herunder subsidiaritetsprincippet (at mulighederne for, at barnet kan vokse op i udvidet familie, eller der kan gennemføres en national adoption, er afsøgt). På baggrund af oplysningerne om barnets helbredsmæssige og psykosociale forhold vurderes det også, om barnet er omfattet af ansøgerens godkendelse, eller om Adoptionsrådet skal tage stilling til, om ansøgerne har de fornødne ressourcer til at tage sig af det konkrete barn. Det bemærkes, at de danske myndigheders godkendelse foretages på et skriftligt grundlag. Ifølge Haagerkonventionen påhviler den juridiske afgørelse om barnets frigivelse til bortadoption afdødslandet, hvorimod modtagerlandet (Danmark) har det overordnede ansvar for at sikre, at de kommende adoptivforældre er kvalificerede og egnede til at adoptere, jf. konventionens artikel 4 og 5.

Ankestyrelsen har indtil videre ikke afvist at udstede en 17c-erklæring på baggrund af oplysningerne om den legale frigivelse af barnet.

Hvis styrelsen vurderer, at de fremsendte oplysninger om barnets baggrundshistorie og det juridiske grundlag for frigivelsen af barnet til international adoption er mangelfulde, beder Ankestyrelsen DIA om at indhente yderligere oplysninger fra deres udenlandske samarbejdspartner. Der har i den forbindelse været eksempler på adoptionsforløb, hvor Ankestyrelsen i forbindelse med stillingtagen efter artikel 17 C har bedt om yderligere oplysninger om barnets baggrundshistorie og det juridiske grundlag for frigivelsen af barnet, hvilket har ført til, at det forelagte matchningsforslag er trukket tilbage.”

Jeg kan henholde mig til det af Ankestyrelsen anførte.

Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister