



**Skatteministeriet**

18. september 2024  
J.nr. 2024 - 5132

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 590 af 26. juni 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DD).

Rasmus Stoklund

/ Lene Skov Henningsen

## Spørgsmål

Vil ministeren kommentere artiklen ”Boligejeren Mogens er fritaget for monster-regning: Nu ”trues” han med tvang, hvis han ikke betaler skattevæsenet 237.000 kroner”, DR.DK, den 26. juni 2024, og herunder besvare følgende spørgsmål:

- Hvor mange sager var der i alt på den liste, som Skattestyrelsen anvendte, og hvor det lykkedes at opnå kontakt til 50 borgere og virksomheder med større ubetalte regninger for erhvervsejendomsskat?
- Kan der redegøres for indholdet af de 50 sager samt oplyses, om indholdet af de sager, hvor det ikke er lykkedes at opnå kontakt til borgeren eller virksomheden? Herunder bedes det oplyses, om disse sager er blevet sat i bero?
- Hvorfor kan Skattestyrelsen ikke ”håndholde” alle de sager, som man har identificeret, og hvor man har opnået telefonisk kontakt til 50 borgere og virksomheder?
- Hvor mange borgere har anvendt klageformularen? Og hvor mange klager er færdigbehandlet efter 90 dage?
- Hvorfor får Vurderingsstyrelsen ikke automatisk oplyst de kommunale data om ejendomme, der er fritaget for stigning i grundskylden som følge af, at en ejendom er overflyttet fra landzone til byzone, når kommunen har meddelt fritagelse herfor?
- Hvad sker der, hvis en sådan sag som beskrevet af DR.DK ender med en tvangsauktion, som faktisk ikke skulle have været en tvangsauktion?
- Kan der redegøres for antallet af betalinger for erhvervsejendomsskat via ejerens skattekonto for 1. halvår 2024, der ikke er blevet betalt ved fristens udløb den 3. april 2024?
- Mener ministeren, at det er god praksis, at alle restancer for ejendomsskat uanset størrelse havner i systemgenererede rykkerskrivelser, eller vil ministeren overveje at sætte et loft over de automatiserede rykkerskrivelser, så restancer over en vis størrelse behandles manuelt, før de sendes til borgerne?
- Mener ministeren, at det er grundlovsstridigt og reelt et overgreb på den enkelte hus- og grundejer, at skattevæsenet truer med gældsinddrivelse, når det er skattevæsenet, der har lavet en fejl?

## Svar

Jeg vil gerne slå fast, at jeg sagtens kan forstå, at den situation, som borgeren i artiklen er havnet i, er utilfredsstillende.

Vi er i disse år i gang med en stor og kompliceret omlægning af ejendomsvurderingssystemet. Det er ikke til at undgå bump på vejen, men der bruges mange kræfter på at løse problemerne så hurtigt, som det er muligt.

Jeg har som skatteminister ikke mulighed for at gå ind i konkrete sager, men jeg kan videregive, at Vurderingsstyrelsen i svar til pressen har oplyst, at der i den sag, som omtales i artiklen, var tale om en beklagelig fejl. Den er nu rettet, så borgeren bliver opkrævet den korrekte ejendomsskat.

En række af de stillede spørgsmål vedrører flere forskellige områder af Skatteforvaltningen, og jeg har derfor indhentet bidrag fra Skattestyrelsen, Vurderingsstyrelsen og Gældsstyrelsen.

I forhold til spørgsmålene om listen, som omtales i artiklen, samt spørgsmålet vedr. antallet af betalinger af ejendomsskatter via Skattekontoen kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Skattestyrelsen:

”Skattestyrelsen kan oplyse, at der på den pågældende liste var 1.836 privatpersoner med høje, ubetalte rater ejendomsskat, og hvor der var udsendt flere breve op til fristen med et målrettet budskab om at huske betalingsfristen og muligheden for tilmelding til Betalings-service. På samme liste var der 694 virksomheder.

Skattestyrelsen udvalgte en stikprøve på 50 borgere og virksomheder med henblik på en kvalitativ afdækning af årsager til manglende betaling. Det var således af ressourcemæssige årsager ikke intentionen, at alle 1.836 privatpersoner og 694 virksomheder skulle kontaktes telefonisk.

Skattestyrelsen har som led i undersøgelsen ikke afdækket indholdet i de enkelte sager, idet undersøgelsens formål var at afdække årsagen til manglende betaling. Den gennemgående forklaring på manglende betaling i de undersøgte sager var, at de pågældende personer ikke var opmærksomme på, at de havde modtaget en opkrævning via digital post.

Skattestyrelsen kan desuden oplyse, at der i forbindelse med de sager, hvor der har været telefonisk kontakt med en borger, ikke er konstateret belæg for at udskyde eller stille opkrævningsprocessen i bero. Skatteydere, der ikke har været telefonisk kontakt til, har modtaget et brev om forrentningen af det ubetalte krav og har på basis af dette haft mulighed for at rette henvendelse.

Det kan oplyses, at der i forhold til de 50 undersøgte sager ikke er konstateret fejl, hvorfor der heller ikke har været grundlag for en håndholdt proces. Det kan generelt oplyses, at hvis der konstateres fejl, vil de konkrete sager bliver håndholdt, indtil fejlen er løst i systemerne. Hvis Skattestyrelsen bliver opmærksom på uhensigtsmæssigheder, fx i kontakt med en borger, sendes sagen videre til Vurderingsstyrelsen, hvor sagen i tilfælde af fejl skal rettes, før Skattestyrelsen kan håndtere opkrævningen.

Tabel 1 og 2 viser betalingsstatistik på ejendomsskatter for første halvår 2024, herunder dækningsafgift og grundskyld, der havde betalingsfrist den 2. april 2024.

Tabel 1 viser, at omkring 77 pct. af værdien af ejendomsskatter blev betalt til tiden. Den samlede betalingsprocent er for nuværende 98,6 pct., hvilket indikerer, at størstedelen af de opkrævede ejendomsskatter med betalingsfrist 2. april er betalt.

Tabel 1. Betalingsstatistik på opkrævede og betalte ejendomsskatter første halvår 2024 (mio. kr.)

Mio. kr.	Opkrævet beløb (mio. kr.)	Betalt beløb (mio. kr.)	Betalt rettidigt (mio. kr.)	Betalt efter SRB (mio. kr.)	Ubetalt (mio. kr.)	Rettidighedsprocent	Betalingsprocent
Dækningsafgift	1.793	1.776	1.314	461	17	73,3 pct.	99,0 pct.
Grundskyld	4.654	4.580	3.648	932	73	78,4 pct.	98,4 pct.
<b>Total</b>	<b>6.447</b>	<b>6.356</b>	<b>4.963</b>	<b>1.393</b>	<b>91</b>	<b>77,0 pct.</b>	<b>98,6 pct.</b>

Anm.: Sidste Rettidig Betalingsfrist (SRB). Opgjort 15. juli 2024.  
Kilde: Skattekontoen.

I tabel 2 er opgørelsen foretaget i antal, hvormed tallene er lavere, da alle krav vægter lige meget upåagtet værdimæssig størrelse. Opgørelsen viser, at 64 pct. af kravene blev betalt til tiden, men at mere end 95 pct. af de opkrævede krav er betalt i dag.

Tabel 2. Betalingsstatistik på antallet af krav af ejendomsskatter første halvår 2024

Antal	Antal krav	Antal krav betalt	Antal krav betalt rettidigt	Antal krav betalt efter SRB	Antal krav ubetalt	Rettidighedsprocent	Betalingsprocent
Dækningsafgift	28.397	26.783	17.945	8.838	1.614	63,2 pct.	94,3 pct.
Grundskyld	495.318	471.343	317.394	153.949	23.975	64,1 pct.	95,2 pct.
<b>Total</b>	<b>523.715</b>	<b>498.126</b>	<b>335.339</b>	<b>162.787</b>	<b>25.589</b>	<b>64,0 pct.</b>	<b>95,1 pct.</b>

Anm.: Sidste Rettidig Betalingsfrist (SRB). Opgjort 15. juli 2024.  
Kilde: Skattekontoen."

I forhold til spørgsmålet om, hvor mange borgere der har anvendt klageformularen, forstår jeg spørgsmålet således, at der spørges ind til hvor mange, der har anmodet om fritagelse for grundskyld eller undtagelse for vurdering på deres foreløbige 2022-vurdering gennem formularen på Vurderingsportalen. Jeg har modtaget følgende bidrag fra Vurderingsstyrelsen, som jeg kan henholde mig til:

”Borgere har i helt særlige tilfælde mulighed for at søge om at ændre beskatningen eller genoptagelse af den foreløbige 2022-vurdering, hvis ejendommen opfylder nogle specifikke kriterier. Det har været muligt at ansøge om at få ændret sin foreløbige 2022-vurdering siden den 12. september 2023, og der har pr. 9. august 2024 været 300 ansøgninger om fritagelse for grundskyld og 96 ansøgninger om undtagelse for vurdering. På tværs af begge puljer har fire borgere oplevet ikke at have modtaget svar indenfor 90 dage.”

I forhold til spørgsmålet om kommunale data om fritagelse for grundskyld har Vurderingsstyrelsen oplyst følgende:

”Før 2024 har kommunerne selv manuelt håndteret fritagelser og undtagelser for grundskyld i deres egne systemer. Der var således tidligere ikke et behov for at indmelde disse fritagelser til Vurderingsstyrelsen. Oplysningerne vedrørende de historiske fritagelsesager

skulle derfor ikke automatisk tilgå Vurderingsstyrelsen før 2024. Data fra de kommunale beskatningssystemer tillader heller ikke en systematisk udsøgning af ejendommene.

Efter statens overtagelse af grundskyldopkrævningen den 1. januar 2024 skal de kommunale fritagelser og undtagelser for grundskyld håndteres af Skatteforvaltningen for skatteåret 2024 og fremadrettet. Det kræver, at kommunerne indberetter både nye og historiske fritagelser til Vurderingsstyrelsen, der foretager sagsbehandling af varslingen og opdaterer beskatningsgrundlaget, hvis betingelserne for fritagelsen fortsat er opfyldt.

Siden årsskiftet har Vurderingsstyrelsen behandlet ca. 200 varslinger om fritagelser. Grundskyldopkrævningen for 2024 er nedsat i ca. halvdelen af disse sager. Der kan dog forsat være fritagelser hos nogle kommuner, som endnu ikke er indmeldt af kommunerne. Vurderingsstyrelsen håndterer løbende nye varslinger i takt med, at de bliver indmeldt.”

I forhold til spørgsmålet om tvangsauktioner og indgreb mod den private ejendomsret, kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Gældsstyrelsen:

”Gældsstyrelsen kan inddrive gæld til det offentlige ved anvendelse af forskellige inddrivelseskridt, fx udsendelse af rykkerskrivelser, modregning i fx overskydende skat, lønindeholdelse og foretagelse af udlæg i fx bankindeståender eller andre aktiver, herunder fx fast ejendom.

Gældsstyrelsen vælger det mest egnede inddrivelseskridt i den enkelte sag, og tvangsauktion over fast ejendom vil derfor som udgangspunkt først blive anvendt, hvis det ikke har været muligt at inddrive gælden ved mindre indgribende inddrivelseskridt. Før der kan foretages tvangsauktion, skal Gældsstyrelsen have foretaget udlæg i ejendommen. Inden en ejendom eventuelt begæres solgt på tvangsauktion, foretager Gældsstyrelsen en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag, herunder om tvangsauktion konkret er et egnet inddrivelseskridt.

Skyldner kan ved enhver af Gældsstyrelsens forskellige inddrivelseskridt gøre indsigelse over fordringshavers opgørelse af kravet. Kommer en skyldner med indsigelse over, at et krav ikke er opgjort korrekt, videresender Gældsstyrelsen indsigelsen til fordringshaveren.

Gældsstyrelsen kan tillægge indsigelsen opsættende virkning, hvis der er en begrundet formodning for, at kravet ikke er opgjort korrekt eller ikke eksisterer, indtil fordringshaveren har afklaret indsigelsen.

Gældsstyrelsen kan tilbagesende kravet til fordringshaveren, hvis fordringshaveren ikke afklarer skyldners indsigelser inden for rimelig tid. Såfremt der måtte blive gennemført en tvangsauktion, hvor det efterfølgende viser sig, at betingelserne for at gennemføre tvangsauktionen ikke var til stede, vil et spørgsmål om erstatning skulle afgøres efter dansk rets almindelige regler.”