



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. juni 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Anne Plass Zachhau
Sagsnr.: 2024-06668
Dok.: 3302361

Besvarelse af spørgsmål nr. 987 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 987 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 987 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvad udgifterne har været til aflønning af anklagere, domsmænd og nævninge i aflyste retsmøder i perioden 2018-23 opdelt for hver retskreds?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan indledningsvis oplyse, at der i anklagemyndigheden er en stor bevidsthed om, at aflysninger af planlagte retsmøder har negative konsekvenser for berørte borgere og andre parter i retssystemet. Det er derfor vigtigt, at aflysning af planlagte retsmøder minimeres.

Anklagemyndigheden har fokus på at fremme enhver sag med den hurtighed, som sagens beskaffenhed tillader. Dette gælder også, når sagen skal afgøres i retten. Anklagemyndigheden søger i videst muligt omfang at understøtte de seneste års initiativer til ændringer i retsplejeloven for bl.a. at nedbringe antallet af aflyste retsmøder og dermed også forbedre sagsbehandlingstiderne. Samtidig deltager Rigsadvokaten i samarbejder i Justitsministeriets koncern i forhold til myndighedsspecifikke initiativer for at nedbringe sagsbehandlingstiderne, som kan iværksættes uden ny lovgivning.

Rigsadvokaten kan oplyse, at der ikke i anklagemyndigheden findes et centralt og struktureret overblik over aflyste retsmøder, årsagerne hertil, hvornår aflysningerne finder sted, f.eks. om aflysningen sker på selve dagen eller flere dage forud, eller om aflyste retsmøder er berammet til afvikling af store og komplekse sager, som strækker sig over flere dage, eller er mindre og simple sager. Der kan være mange årsager til, at et retsmøde må omberammes eller udsættes, herunder udeblivelse af tiltalte eller vidner, forsvarsskifte, lovligt forfald, manglende forkyndelse mv.

Når et retsmøde bliver aflyst, vil anklageren anvende sin tid på andre opgaver. I de tilfælde, hvor aflysningen af et retsmøde kendes i god tid og den mødende anklager endnu ikke har forberedt sig på sagen, vil der i udgangspunktet ikke være merudgifter forbundet med den aflyste sag. I de tilfælde, hvor et retsmøde må udsættes eller omberammes med kort varsel, vil den mødende anklager have anvendt tid på forberedelse af sagen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at hensynet til

fleksibilitet i forhold til retsmødernes afvikling tilsiger, at det ikke nødvendigvis er muligt, at det er den samme anklager, som møder i den genberammede sag, og derfor vil en ny anklager skulle bruge tid på forberedelse. I de tilfælde et retsmøde aflyses på stedet, f.eks. hvis den tiltalte ikke møder op, vil der ligeledes være et ressourcospild i forbindelse med f.eks. ventetid og tid anvendt på transport til og fra retten.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen er ikke i besiddelse af data for udgifter til aflønning af henholdsvis domsmænd og nævninger ved aflyste retsmøder. Domstolsstyrelsen kan dog generelt oplyse, at nævninger og domsmænd honoreres med 1.100 kr. for hver dag og 120 kr. for hver nat, de i anledning af deres hverv må være borte fra hjemmet, jf. § 1 i bekendtgørelse nr. 1503 af 14. december 2006 om ændring af bekendtgørelse om ydelser til lægdommere og vidner m.v.”