



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 12. juni 2024  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Emilie Green van de Ven  
Sagsnr.: 2024-06530  
Dok.: 3298504

### Besvarelse af spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 980 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det vil være i overensstemmelse med lovforslag nr. L 86 (2022-23, 2. samling) (Lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder), såfremt en politikreds vælger at udstede påbud om tilbageholdelse af et udebaneafsnit, fordi der er konkrete efterretninger om, at de pågældende fans risikerer at komme i uroligheder med en anden gruppe fans, der ikke deltager i den pågældende begivenhed, idet der henvises til artiklen ”Derfor tilbageholdes BIF-fans i Herning” bragt på tipsbladet.dk den 2. maj 2024?”

#### Svar:

1. Ved lov nr. 742 af 13. juni 2023 om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, der trådte i kraft den 1. juli 2023, blev § 8 e, stk. 1, om påbud om tilbageholdelse af tilskuere indført.

Det følger af lovens § 8 e, stk. 1, 1. pkt., at politiet forud for afviklingen af en bestemt idrætsbegivenhed kan meddele påbud om at sikre tilbageholdelse af tilskuere på bestemte tilskuersektioner på det sted, hvor idrætsbegivenheden afholdes, efter idrætsbegivenhedens afvikling, hvis der foreligger en særlig risiko for uroligheder forårsaget af tilskuere eller andre. Påbuddet kan kun meddeles, når der er tale om en højrisikokamp, jf. 2. pkt.

Som det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, er det en betingelse for at meddele et påbud efter bestemmelsen, at der foreligger en særlig risiko for uroligheder forårsaget af tilskuere eller andre. Hvorvidt der foreligger en særlig risiko for uroligheder forårsaget af tilskuere eller andre, vil bero på en konkret vurdering.

Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på politiets generelle viden om de implicerede klubber og deres fanggrupperinger samt hidtidige erfaringer fra kampe mellem de implicerede klubber, herunder om der foreligger en rivalitet mellem fanggrupperingerne til de pågældende klubber, der tidligere har givet anledning til uroligheder. Der vil også kunne lægges vægt på eventuelle konkrete efterretninger, som politiet er i besiddelse af, der vedrører den konkrete kamp. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor politiet op til en bestemt idrætsbegivenhed modtager konkrete efterretninger om, at fanggrupperinger har planlagt en voldelig konfrontation efter kampen, jf. Folketingstidende 2022-23 (2. samling), tillæg A, L 86 som fremsat, side 18-19.

2. Justitsministeriet har desuden til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi, som har oplyst følgende:

”Midt- og Vestjyllands Politi har kategoriseret kampen nævnt i spørgsmålet som en højrisikokamp, og politikredsen har i den anledning afholdt møder med arrangøren, FC Midtjylland og modparten, Brøndby IF, forud for kampen. På disse møder blev der drøftet rammebetingelser for kampens afvikling, herunder kampens kategorisering som en højrisikokamp. Under disse møder blev det konkrete påbud endvidere drøftet inden udstedelsen heraf.

I kategoriseringen af kampen lagde Midt- og Vestjyllands Politi vægt på det konkrete efterretningsbillede, herunder en høj tilstedeværelse af RISK-fans, som udgjorde en høj og særlig risiko for uroligheder. Der blev endvidere lagt vægt på historikken for kampe mellem FC Midtjylland og Brøndby IF. Midt- og Vestjyllands Politi vurderede, at den indbyrdes rivalisering og kampens betydning medførte en betydelig stigning i spændingsniveauet ved kampens afvikling.

I vurderingen lagde Midt- og Vestjyllands Politi desuden vægt på, at der blev afviklet en superligakamp mellem Silkeborg IF og FC København på Jysk Park, Ansvej i Silkeborg, med planlagt kampstart klokken 16.00. Her bemærkedes det, at der vurderes at være et historisk modsætningsforhold imellem FC København og Brøndby IF, som bærer præg af en intens rivalisering og fjendskab mellem dele af de to holds fangrupperinger. Kampene blev afviklet med kort tids mellemrum og en distance på 48 km.

Midt- og Vestjyllands Politi vurderede på baggrund af ovenstående, at der var en særlig risiko for betydelige forstyrrelser af den offentlige orden i forbindelse med kampen i form af bl.a. hærværk, voldshandlinger og konfrontationer mellem RISK-fans fra de to fangrupperinger samt voldshandlinger begået af RISK-fans imod almindelige tilskuere og politiet. Kampen blev på baggrund af ovenstående kategoriseret som en højrisikokamp.”

Midt- og Vestjyllands Politi har herudover henvist til, at forarbejderne til § 8 e, stk. 1, i lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder ikke begrænser vurderingen om udstedelse af et påbud til udelukkende at vedrøre tilhængere af de to implicerede fodboldklubber, og at det på den baggrund er politikredsens vurdering, at det tillige kan indgå i vurderingen af behovet for et påbud, at der er konkrete efterretninger om, at de pågældende tilskuere risikerer at komme i uroligheder med tilskuere eller andre, der ikke deltager i den pågældende fodboldkamp.

Afslutningsvis har politikredsen bemærket, at der på dagen for kampen ikke blev fundet anledning til at anvende muligheden for at tilbageholde udebaneholdets fans, og at påbuddet således ikke blev effektueret.”