



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. februar 2024  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen  
Sagsnr.: 2024-01809  
Dok.: 3151111

### Besvarelse af spørgsmål nr. 655 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 655 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. februar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 655 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange gange Statsadvokatens afgørelse om at nægte erstatning for uberettiget varetægtsfængsling er blevet omgjort i 2022 og 2023?”

#### **Svar:**

Reglerne om erstatning for uberettiget varetægtsfængsling er beskrevet i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 654 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvortil der henvises.

Som det bl.a. fremgår heraf, er det statsadvokaterne, der træffer afgørelse om erstatning for bl.a. uberettiget varetægtsfængsling. Statsadvokaternes afgørelser kan påklages til Rigsadvokaten, hvis afgørelser kan indbringes for domstolene.

Justitsministeriet har på den baggrund forstået spørgsmålet således, at der spørges til, hvor mange gange statsadvokaternes afgørelser om at nægte erstatning for uberettiget varetægtsfængsling er blevet omgjort af Rigsadvokaten i 2022 og 2023, og hvor mange gange Rigsadvokatens afgørelser herom er blevet omgjort af domstolene i samme periode.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at det fremgår af data uddraget fra Platina, som er journaliserings- og sagsstyringssystemet i den centrale anklagemyndighed, at Statsadvokaten i København, Statsadvokaten i Viborg og Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet i 2022 og 2023 har behandlet mere end 3.000 erstatningssager vedrørende uberettiget frihedsberøvelse. I denne kategori indgår ud over varetægtsfængsling endvidere tilbageholdelse og anholdelse.

Det er ikke muligt at uddrage oplysninger fra Platina om, hvorledes de afgjorte sager fordeler sig på de forskellige typer af frihedsberøvelse. Dette vil således kræve en manuel gennemgang.

Det fremgår endvidere af data uddraget fra Platina, at Rigsadvokaten som klageinstans i 2022 og 2023 har truffet afgørelse i mere end 500 erstatningssager vedrørende uberettiget frihedsberøvelse. Det er heller ikke her muligt at

uddrage antallet af sager, der alene vedrører varetægtsfængsling.

Det er herudover ikke muligt at uddrage oplysninger fra Platina om antallet af sager i 2022 og 2023, hvor statsadvokaternes afgørelser om at nægte erstatning for uberettiget varetægtsfængsling er blevet omgjort helt eller delvist af Rigsadvokaten. Dette vil ligeledes kræve en manuel gennemgang af mere end 500 afgørelser.

Rigsadvokaten kan tillige oplyse, at det ikke er muligt fra Platina at uddrage data fra domme afsagt i 2022 og 2023, hvori Rigsadvokatens afgørelser er blevet omgjort helt eller delvist af domstolene. Dette vil kræve en manuel gennemgang af alle domme vedrørende erstatning, som statsadvokaterne har sendt til Rigsadvokaten i 2022 og 2023.

Det skal hertil bemærkes, at domme afsagt i 2022 og 2023 i et vist omfang vil vedrøre Rigsadvokatens afgørelser fra foregående år. Dette skyldes bl.a. sagsbehandlingstiden og berammelsestiden i forbindelse med sagernes indbringelse og behandling ved domstolene.

Informationerne i Platina indtastes manuelt, hvorfor det tillige vil være nødvendigt at tage forbehold for eventuelle registreringsfejl.

Rigsadvokaten kan på denne baggrund ikke bidrage med de efterspurgte oplysninger, uden at det vil kræve en manuel gennemgang af et særdeles omfattende antal afgørelser og domme.

Rigsadvokaten skal dog bemærke, at der i erstatningssagerne altid vil blive foretaget en konkret vurdering af, om den erstatningssøgende har udvist egen skyld, og i givet fald om erstatningen bør nedsættes eller bortfalde som følge heraf.

Domstolene vil kunne have en anden vurdering end Rigsadvokaten, idet der altid er tale om en skønsmæssig vurdering af sagens konkrete omstændigheder. Rigsadvokaten og statsadvokaterne er naturligvis særdeles opmærksomme på at inddrage domme i fremtidige sager, således at behandlingen af erstatningskrav vedrørende bl.a. uberettiget varetægtsfængsling sker inden for de rammer, der følger af retspraksis.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 656 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. I besvarelsen oversendes de 10 domme, som statsadvokaterne senest har indberettet til Rigsadvokaten, og i hvilke Rigsadvokatens afgørelser er blevet helt eller delvist omgjort, i

anonymiseret form. I besvarelsen har Rigsadvokaten efter en manuel gennemgang kort omtalt udfaldet af dommene, herunder i hvilket omfang erstatningsøgende er tilkendt hel eller delvis erstatning.