



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 27. februar 2024  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup  
Sagsnr.: 2024-01657  
Dok.: 3147380

### Besvarelse af spørgsmål nr. 637 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 637 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. januar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 637 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er ministeren enig i, at præmisserne i dommen af 15. december 2023 afsagt af Retten i Aarhus i straffesagen SS 4-10613/2022 om samfundsundergravende tillidsudnyttelse af ældre borgere giver anledning til et øget fokus hos anklagemyndigheden på, at det i grove sager om databedrageri mod ældre borgere og udnyttelse af deres tillid til pengeinstitutter skal afdækkes, om gerningsmændene kan have udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, og om der dermed skal ransages efter fornøden dokumentation og tages forbehold for påstand om frakendelse af dansk indfødsret?”

### **Svar:**

Regeringen arbejder for et trygt land, hvor vores grundlæggende værdier respekteres. Vi vil modvirke kløfter mellem samfundsgrupper og stille krav om, at flere bidrager til fællesskabet. Vi skal ikke acceptere, når udlændinge begår kriminalitet i Danmark.

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 636 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har Rigsadvokaten fastsat retningslinjer for behandlingen af straffesager, hvor spørgsmålet om frakendelse af indfødsret ved dom kan være relevant. Det følger af retningslinjerne, at det så tidligt som muligt under efterforskningen skal afklares, om den sigtede har dobbelt statsborgerskab, hvis den sigtede har begået en handling, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser.

Som det endvidere fremgår af den nævnte samtidige besvarelse, fremgår det af forarbejderne til indfødsretsloven bl.a., at handlinger til alvorlig skade for statens vitale interesser må forstås som handlinger, der er til alvorlig skade for interesser, som er af helt afgørende betydning for staten, herunder statens magtmonopol og den grundlæggende samfundsstruktur og orden. Eksempelvis vil et hackerangreb, som forårsager omfattende og længerevarende nedbrud på betalingssystemer i store dele af landet, og som derved er egnet til at undergrave omsætningens sikkerhed, kunne udgøre en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser. Det fremgår endvidere, at spørgsmålet altid vil skulle afgøres ved en konkret vurdering af handlemådens art, karakter og følgevirkninger.

På denne baggrund mener jeg ikke, at der for nuværende er behov for et øget fokus på spørgsmålet om nedlæggelse af påstand om frakendelse af dansk indfødsret i grove sager om databedrageri.