

Rigspolitiet
Polititorvet 14
1780 København V
Att.: HR direktør Ina Ellesen

Sendt via e-mail: koncernhr@politid.dk

Ref. AST/
ast@djoef.dk

23.01.2020

Afvisning af krav på tilbagebetaling – Bettina Jensen

På vegne af Bettina Jensen skal jeg med henvisning til Rigspolitiets skrivelse af 9. januar 2020 afvise, at der er grundlag for at kræve løn og fratrædelsesbeløb tilbagebetalt.

Der er den 3. februar 2017 indgået en fratrædelsesaftale mellem Rigspolitiet og Bettina Jensen til fuld og endelig afgørelse af ethvert udestående mellem Bettina Jensen og Rigspolitiet, og det er specifikt i aftalen anført, at *"der herefter ikke kan rejses yderligere krav i forbindelse med fratrædelsen og ansættelsesforholdet i øvrigt"*.

Denne endeligheidsklausul er gensidig og dermed gældende for begge parter.

På tidspunktet for aftalens indgåelse var Rigspolitiet i pressens søgelys på grund af Rigspolitiets manglende overholdelse af udbudsreglerne. Pressen interesserede sig særligt for de konsulentaftaler, Bettina Jensen havde indgået, og bl.a. benævnte pressen disse forhold som "vennetjenester".

Der kan ikke herske nogen tvivl om, at Rigspolitiet indgik fratrædelsesaftalen vel vidende, at de ikke havde undersøgt forholdene vedrørende tildeling af konsulentaftalerne til bunds, herunder hvorvidt der bestod en privat relation til Mariann Færø. Dette bekræftes af, at der umiddelbart efter indgåelse af fratrædelsesaftalen blev iværksat en revisionsundersøgelse, som bl.a. havde til formål at undersøge mulige vernetjenester og andre uregelmæssigheder i forbindelse med tildeling af konsulentaftaler.

Det skal her indskydes, at det umiddelbart forekommer at være meningsløst at tale om en privat *samarbejdsrelation* – et samarbejde er vel per definition altid af professionel karakter. Uagtet dette skal det afvises, at der på noget tidspunkt har været et forhold mellem Bettina Jensen og Mariann Færø af privat ynskelig karakter. Efter min opfattelse har dette dog ingen betydning i forhold til at vurdere tilbagebetalingskravet.

Djøf
Gothersgade 133
1123 København K
Telefon 33 95 97 00
Telefax 33 95 99 99
djoef@djoef.dk
www.djoef.dk

Ifølge retspraksis er der en meget snæver adgang til at ophæve en aftale begrundet i urigtige forudsætninger. Der lægges i afgørelserne særligt vægt på, om parterne havde en anledning til at undersøge forhold af betydning for aftalens tilbundsgående.

Det må i Bettina Jensens sag lægges til grund, at Rigspolitiet havde en sådan anledning til at undersøge Bettina Jensens tildeling af konsulentaftaler nærmere, og at dette faktisk blev iværksat i form af revisionsundersøgelsen. Uagtet dette besluttede Rigspolitiet at indgå en fratrædelsesaftale med Bettina Jensen med en endelighedsklausul og uden forbehold af nogen art.

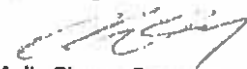
På denne baggrund afvises det, at fratrædelsesaftalen kan ophæves på grund af urigtige forudsætninger, og der er dermed ikke noget retligt grundlag for tilbagebetalingskravet.

Dertil kommer, at der er gået 3 år, siden fratrædelsesaftalen blev indgået, og Rigspolitiet er således også ud fra et indrettelsessynspunkt afskåret fra at kræve betøbet tilbagebetalt, idet Bettina Jensen har indrettet sig i tilfald til, at der med fratrædelsesaftalen er gjort endeligt op med sagen.

Endelig skal det for god ordens skyld bestrides, at forholdene har en sådan karakter, at de kan begrunde en ophævelse af aftalen. Og under alle omstændigheder vil en bortvisning ikke kunne ske med tilbagevirkende kraft, hvorfor den løn, der er udbetalt i perioden fra indgåelse af fratrædelsesaftalen og indtil fratrædelses tidspunktet ikke kan kræves tilbagebetalt.

På baggrund af ovennævnte kan Bettina Jensen ikke imødekomme tilbagebetalingskravet.

Med venlig hilsen


Anita Strauss Sørensen
Advokat (H)