

---

## Norrbom Vinding

### STÆVNING

31. januar 2020  
J.nr. 24793  
JV/RLI

Som advokat for

Rigspolitiet  
Polititorvet 14  
1780 København V  
(advokat Jørgen Vinding)

indstævner jeg herved

Bettina Jensen  
Ben Websters Vej 138, 2. -5  
2450 København SV

til som sagsøgt at give møde eller svare skriftligt i sagen på den måde, Retten på Frederiksberg måtte bestemme, idet jeg på vegne af sagsøger nedlægger følgende:

#### 1. Påstande

- 1.1 **Principalt:** Bettina Jensen tilpligtes at tilbagebetale løn i opsigelsesperioden og fratrædelsesbeløb, i alt 1.407.062,19 kr. med tillæg af procesrente af 89.885,03 kr. fra den 28. februar 2017, af 100.671,24 kr. fra den 31. marts 2017, af 101.899,41 kr. fra den 28. april 2017, af 101.899,41 kr. fra den 31. maj 2017, af 101.899,41 kr. fra den 30. juni 2017, af 101.899,41 kr. fra den 31. juli 2017, af 713.295,66 kr. fra den 31. august 2017 og af 95.612,61 kr. fra den 29. september 2017 til betaling sker.
- 1.2 **Subsidiært:** Bettina Jensen tilpligtes at betale et af retten skønsmæssigt fastsat lavere beløb til Rigspolitiet.

Advokatfirma | Law firm

Amerikakej  
Dampfærgevej 26  
Postbox 2562  
DK-2100 København Ø

+45 35 25 39 40  
CVR 20 49 14 77  
www.norrbomvinding.com

Global HR Lawyers  
Ius Laboris

---

## 2. Sagens tema og disposition

- 2.1 Denne sag angår, om Bettina Jensen er forpligtet til at tilbagebetale løn i opsigelsesperioden samt fratrædelsesbeløb, i alt 1.407.062,19 som hun modtog i forbindelse med indgåelsen af en fratrædelsesaftale den 3. februar 2017.
- 2.2 Rigspolitiet gør **overordnet** gældende, at fratrædelsesaftalen er indgået under urigtige og dermed bristede forudsætninger, idet Bettina Jensen ikke i overensstemmelse med reglerne har indberettet om sin private samarbejdsrelation med konsulent [REDACTED], men at hun tværtimod har holdt oplysninger herom skjult over for Rigspolitiet. Med viden om Bettina Jensens og [REDACTED] private samarbejdsrelation ville Rigspolitiet i stedet have ophævet Bettina Jensens ansættelsesforhold og dermed bortvist hende med virkning fra den 4. februar 2017.
- 2.3 Stævningen er det i følgende disponeret således, at afsnit 3 indeholder Rigspolitiets sagsfremstilling, og i afsnit 4 følger kravopgørelsen. Rigspolitiets anbringender følger herefter i afsnit 5, og i afsnit 6 og 7 følger Rigspolitiets bevisførelse og processuelle meddelelser. Afslutningsvis er sagens bilag op-listet i afsnit 8.

## 3. Sagsfremstilling

- 3.1 Rigspolitiet er politiets øverste myndighed, der understøtter politikredsens arbejde og koordinerer politiets indsats på landsplan.
- 3.2 Organisatorisk er Rigspolitiet opdelt i fire hovedområder – Koncernstyring, Politiområdet, Koncern IT samt Koncern HR.
- 3.3 Koncernstyring er inddelt i følgende seks afdelinger: Direktionssekretariatet, Koncernøkonomi, Koncernjura, Strategi og Analyse, Koncernudvikling samt Koncernservice.
- 3.4 I 2010 udarbejde McKinsey & Company en "Budgetanalyse af politiet 2009-2010", der indeholdt 12 konkrete forslag til effektiviseringspotentiale inden for tre områder.
- 3.5 Rigspolitiet, der på daværende tidspunkt var organiseret i to hovedområder, henholdsvis Politiområdet og Administrationsområdet, fik ansvaret for at implementere tre større delprojekter i budgetanalysen med et samlet effektiviseringspotentiale på 200 mio. kr. Implementeringsopgaven blev forankret i Koncernservice, der organisatorisk var underlagt Koncernstyring, der var én af i alt fire afdelinger under Administrationsområdet.

---

3.6 Pr. 1. januar 2011 blev Bettina Jensen ansat som afdelingschef i Koncernservice på en 4-årig åremålskontrakt, der fremlægges som **bilag 1**. Kontrakten blev fornyet pr. 1. juni 2011 og løb frem til den 31. maj 2015. Åremålsaftalen af 1. juni 2011 fremlægges som **bilag 2**.

Pr. 1. juni 2015 blev Bettina Jensen ansat i en ny 6-årig åremålskontrakt – fortsat som afdelingschef i Koncernservice – og med udløb den 31. maj 2021. Åremålsaftalen af 3. juni 2015 fremlægges som **bilag 3**.

Det fremgår af aftalen, at ansættelsesforholdet var omfattet af den til enhver tid gældende rammeaftale om kontraktansættelse af chefer i staten, aftale om åremålsansættelse af 31. oktober 2001, samt aftale om forlængelse af åremål og genansættelse på åremål af 19. december 2003.

3.7 Som afdelingschef i Koncernservice blev Bettina Jensen bl.a. ansvarlig for at implementere effektiviseringsplanen på de tre delprojekter. Med henblik på at udmønte denne del af effektiviseringsplanen inden for den fastsatte tidsplan anmodede Koncernservice såvel den eksterne som interne styregruppe, der var nedsat til at følge det samlede effektiviseringsprogram, om at antage ekstern konsulentbistand, hvilket blev godkendt.

3.8 På Bettina Jensens initiativ indgik Rigspolitiet herefter aftaler med konsulentvirksomhederne just training v/Mariann Færø, Dynamic Approach v/Christine Thorsen og Konsulentgruppen Strandgade v/Christian Behrens vedrørende bistand til effektiviseringsprojekter, organisationsudvikling og rekruttering mv.

3.9 I de følgende år fortsatte samarbejdet mellem Rigspolitiet og de tre konsulentvirksomheder, og i perioden fra 2011 til 2015 blev Rigspolitiet alene af just training faktureret for i alt 10.862.905 kr.

3.10 I juni og juli måned 2016 bragte BT en række artikler, hvor Rigspolitiets brug af navnlig konsulenterne just training og Dynamic Approach blev kritiseret. Bl.a. anførte BT, at Rigspolitiet ikke havde overholdt udbudsreglerne, og at opgaverne var tilgået Bettina Jensens tidligere samarbejdspartnere og kollegaer fra DR – Mariann Færø og Christine Thorsen. Med andre ord beskyldte BT dermed bl.a. Rigspolitiet for at have tildelt de pågældende konsulentopgaver som følge af "vennetjenester."

3.11 Til illustration heraf fremlægges som **bilag 4** en række af de artikler, som BT på daværende tidspunkt skrev om sagen.

3.12 Samtidig med, at BT rettede fokus på Rigspolitiets samarbejde med de to konsulentvirksomheder, opstod der politisk interesse for sagen.

---

Med henblik på at kunne håndtere sagen såvel pressemæssigt som politisk anmodede daværende økonomidirektør Nikolaj Veje den 28. juni 2016 Koncernservice om at udarbejde en redegørelse for samarbejdet med Mariann Færø og Christine Thorsen. Nicolaj Veyes anmodning herom samt rammerne for redegørelsen fremlægges som **bilag 5**.

Af redegørelsen, der fremlægges som **bilag 6**, fremgår bl.a. om samarbejdsrelationen:

*"Konsulentvirksomhederne just training og Dynamic Approach blev oprindelig antaget til at yde konsulentbistand i det forløb, der er beskrevet i afsnit 2-4 ovenfor, idet afdelingschefen for Koncernservice tidligere havde samarbejdet med virksomhederne, og derigennem havde erfaring for, at virksomhedernes konsulenter ville kunne bidrage kompetent til den opgaveløsning, der var brug for.*

*De to konsulentvirksomheder blev således indledningsvis valgt pga. den professionelle samarbejdsrelation, der tidligere har været mellem afdelingschefen for Koncernservice og de to konsulentvirksomheder. En professionel samarbejdsrelation, som afdelingschefen fra starten af havde gjort opmærksom på i Rigspolitiet."*

- 3.13 Bettina Jensen, der havde været med til at udarbejde redegørelsen, oplyste således, at hun tidligere havde samarbejdet med Mariann Færø og Christine Thorsen, hvilket hun også tidligere havde gjort Rigspolitiet bekendt med, og at der **alene** var tale om en professionel samarbejdsrelation. Bettina Jensen undlod imidlertid at oplyse noget om, at hun [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] jf. nærmere herom nedenfor.

- 3.14 På baggrund af den interne redegørelse blev Kammeradvokaten anmodet om at foretage en vurdering af, om redegørelsen var baseret på faktisk dokumenterede oplysninger, og om Rigspolitiet havde handlet i overensstemmelse med udbudsreglerne eller andre relevante regler for offentlige indkøb i forbindelse med køb af konsulentydelse fra just training og Dynamic Approach.

- 3.15 Det fremgår bl.a. af Kammeradvokatens vurderingen af 25. august 2016, der fremlægges som **bilag 7**:

---

*"... at Rigspolitiet i strid med udbudsreglerne og de generelle forvaltningsretlige forpligtelser i perioden frem til indførelsen af Rigspolitiets retningslinjer for indkøb af konsulentydelse i maj 2014 har indgået en række kontrakter med de to konsulentvirksomheder, uden at kontrakterne har været udbudt eller på anden måde konkurrenceudsat."*

3.16 Det var således Kammeradvokatens vurdering, at Rigspolitiets indkøb af konsulentydelse fra just training og Dynamic Approach frem til indførelsen af nye retningslinjer herfor i maj 2014 ikke var sket i overensstemmelse med de gældende regler. Kammeradvokaten anførte endvidere, at når Rigspolitiet ikke kunne dokumentere at have afsøgt markedet, og når kontrakterne med Mariann Færø og Christine Thorsen ikke havde været konkurrenceudsat, kunne en efterfølgende sammenligning heller ikke godtgøre, at Rigspolitiet dermed havde opnået den bedste kvalitet til den bedste pris med indgåelsen af de pågældende kontrakter.

3.17 I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der ved antagelsen af Mariann Færø og Christine Thorsen var tale om vernetjenester eller lignende, anførte Kammeradvokaten:

*"I redegørelsen fremgår det på side 4, at det primo 2011 stod klart, at der grundet tidspress var behov for at anvende ekstern konsulentbistand, og at konsulentvirksomhederne blev kontaktet, idet afdelingschefen for Koncernservice havde erfaring med konsulenternes kompetencer på baggrund af tidligere samarbejder. Ved vores gennemgang af materialet har vi ikke kunnet konstatere, at redegørelsen skulle være urigtig på dette punkt."*

3.18 Kammeradvokaten anførte således, at der baseret på de foreliggende oplysninger ikke var noget, der tydede på, at samarbejdet mellem Rigspolitiet og Mariann Færø samt Christine Thorsen baserede sig på andet end en tidligere professionel samarbejdsrelation.

3.19 Efter modtagelsen af Kammeradvokatens redegørelse udarbejdede Rigspolitiet et opfølgende notat af 29. september 2016, hvoraf bl.a. fremgår om det af BT anførte om "vennetjenester":

*"I forhold til de andre problemstillinger, som er blevet fremført i artiklerne i dagbladet BT, har Rigspolitiet ikke fundet dokumentation, der understøtter de fremførte påstande."*

---

*Mest væsentligt er der ikke fundet nogen former for dokumentation for, at aftalerne skulle være tildelt de konsulentfirmaer som vennetjenester eller ud fra kompetencemæssigt usaglige hensyn. Afdelingschefen for Koncernservice har oplyst, at der udelukkende har været en ret faglig relation til de involverede konsulentfirmaer. Rigspolitiet har fuld tillid til afdelingschefens forklaring.”*

- 3.20 Dette notat blev efterfølgende – sammen med Rigspolitiets redegørelse af 25. juli 2016 samt Kammeradvokatens vurdering af 25. august 2016 – sendt til Folketingets Retsudvalg med besvarelsen af spørgsmål nr. 861 (Alm. del) den 29. september 2016, der fremlægges som **bilag 8**.
- 3.21 **Opsummerende** var situationen dermed, at Bettina Jensen hverken i forbindelse med de løbende drøftelser under BT's pressedækning af sagen eller i forbindelse med Rigspolitiets håndtering og besvarelse af spørgsmål fra journalister valgte at orientere om, at [REDACTED] [REDACTED] Heller ikke i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen i juli 2016 om samarbejdet med Mariann Færø og Christine Thorsen eller i forbindelse med offentliggørelsen af Rigspolitiets notat i september 2016, hvoraf fremgår, at Rigspolitiet havde fuld tillid til Bettina Jensens forklaring om, at der alene var tale om en professionel samarbejdsrelation, valgte hun at oplyse noget herom. På tilsvarende vis orienterede Bettina Jensen heller ikke på noget tidspunkt Rigspolitiet om hendes øvrige relation til [REDACTED] [REDACTED].
- På daværende tidspunkt havde Rigspolitiet dermed heller ikke viden om – eller grund til at tro – at sagens rette sammenhæng ikke var som oplyst af Bettina Jensen.
- 3.22 BT's pressedækning af sagen fortsatte i løbet af efteråret 2016, og primo 2017 var sagen blevet en sådan belastning for Rigspolitiet – ikke alene ressourcemæssigt, men også i forhold til politiets omdømme – at det ikke længere var en mulighed, at Bettina Jensen fortsatte i stillingen som afdelingschef.
- 3.23 Kombinationen af – at Bettina Jensen, som ansvarlig for Rigspolitiets indkøbsfunktion, burde have sikret sig, at Koncernservices indkøb af konsulentydelse var sket i overensstemmelse med gældende regler sammenholdt med, at den langvarige og kritiske pressedækning af sagen belastede og påvirkede Bettina Jensens muligheder for at varetage stillingen – indebar, at der var behov for en hurtig afslutning af ansættelsesforholdet.
- 3.24 Rigspolitiet og Bettina Jensen blev derfor den 3. februar 2016 enige om at indgå en fratrædelsesaftale, hvorefter Bettina Jensen, der blev fritstillet, mod-

tog sin sædvanlige løn i opsigelsesperioden samt et fratrædelsesbeløb svarende til 6 måneders løn på fratrædelsestidspunktet. Fratrædelsesaftalen fremlægges som **bilag 9**.

3.25 Efter indgåelsen af fratrædelsesaftalen blev Rigspolitiet bekendt med, at der i organisationen gik rygter om, at Bettina Jensen skulle [redacted] Rigspolitiet fandt det mest rigtigt, at politiet undersøgte disse rygter nærmere, og valgte derfor den 13. marts 2017 at indgive anmeldelse til Københavns Politi.

3.26 Efter at have foretaget en intern gennemgang af Rigspolitiets indkøb af konsulentydelser for perioden januar 2015 til september 2016, der forelå den 7. marts 2017, valgte Rigspolitiet i juni 2017 at anmode PwC om at foretage en ekstern undersøgelse af politiets indkøbsområde for perioden fra 2011 til 2016.

I den efterfølgende periode – og i takt med, at der som led i PwC's revisorundersøgelse fremkom nye oplysninger om andre mulige mistænkelige forhold – valgte Rigspolitiet løbende at orientere Københavns Politi herom, hvorved der – som det efterfølgende er blevet Rigspolitiet bekendt – samtidig skete en udvidelse af efterforskningen rettet mod Bettina Jensen.

3.27 Den 28. februar 2018 fremlagde PwC resultatet af sin undersøgelse. Det fremgik bl.a. heraf, at Rigspolitiet i undersøgelsesperioden havde haft udfordringer med at overholde udbudsreglerne, hvilket Rigspolitiet også selv havde konstateret i forbindelse med den interne undersøgelse, og at der var indikationer på, at kontrakterne med bl.a. just training og Dynamic Approach var indgået som følge af tætte relationer til Bettina Jensen. Det kunne imidlertid ikke lægges til grund, at der forelå tætte venskabelige forhold af privatlignende karakter, hvorfor PwC ikke kunne afvise, at konsulenternes relation til Bettina Jensen primært var erhvervsmæssig.

Sagt med andre ord havde PwC således i forbindelse med deres undersøgelser ikke afdækket, at Rigspolitiets indkøb af konsulentydelser fra just training og Dynamic Approach skulle basere sig på "vennetjenester", og som følge heraf havde Rigspolitiet på daværende tidspunkt heller ikke anledning til at reagere over for Bettina Jensen.

3.28 Den 21. december 2018 indgav Rigspolitiet på ny anmeldelse mod Bettina Jensen. [redacted]

3.29 Rigspolitiet hørte herefter ikke mere til sagen før den 5. november 2019, hvor Københavns Politi traf afgørelse om at standse efterforskningen, og hvor Københavns Politi samtidig meddelte påtaleopgivelse i sagen mod Bettina Jensen og [REDACTED]. Påtaleopgivelsen fremlægges som **bilag 10**.

Som det fremgår af påtaleopgivelsen, var det således Københavns Politis vurdering, at der ikke var grundlag for at rejse tiltale eller fortsætte efterforskningen i øvrigt. Københavns Politis afgørelse vedrørte samtlige de forhold, der havde været undergivet efterforskning, herunder Rigspolitiets anmeldelse af henholdsvis 13. marts 2017 og 21. december 2018.

3.30 I forbindelse med modtagelsen af påtaleopgivelsen kunne Rigspolitiet konstatere, at Københavns Politi i forbindelse med efterforskningen havde afdækket en række faktuelle forhold, der for Rigspolitiets ledelse hidtil havde været ukendte. Dette drejede sig bl.a. om, at [REDACTED]

3.31 Rigspolitiet anmodede derfor Københavns Politi om aktindsigt i straffesagen, og kunne efter at have gennemgået sagsakterne bl.a. konstatere følgende:

- [REDACTED]

[REDACTED] Rigspolitiets oversigt fremlægges som **bilag 11**.

- Den 15. november 2018 indhentede Københavns Politi en ny editionskendelse vedrørende Bettina Jensens kontooplysninger for perioden [REDACTED]



- På baggrund af de indhentede kontooplysninger blev [redacted] og Bettina Jensen sigtet for overtrædelse af [redacted].

- [redacted]

- [redacted]

- [redacted]

3.32

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

3.33 **Opsummerende** kan det herefter lægges til grund, [REDACTED]  
[REDACTED].

Dette var ikke oplysninger, som Rigspolitiet havde kendskab til på tidspunktet for indgåelsen af fratrædelsesaftalen med Bettina Jensen den 3. februar 2017. Tværtimod havde Bettina Jensen i forskellige sammenhænge oplyst om hendes relation til [REDACTED] og det forhold, at hun havde haft en privat samarbejdsrelation med [REDACTED] var ikke noget, hun havde valgt at informere om.

Samtidig kan det lægges til grund, at Bettina Jensen dermed heller ikke i overensstemmelse med Rigspolitiets kundgørelse 1, nr. 7, om bibeskæftigelse, der fremlægges som **bilag 14**, har indberettet, [REDACTED]  
[REDACTED] Af kundgørelsens punkt 5 følger det således, at en ansat snarest muligt og helt inden påbegyndelsen skal foretage indberetning om karakteren og omfanget af sin bibeskæftigelse. Videre følger det af kundgørelsens punkt 3, at bibeskæftigelse bl.a. er uforenelig med stillingen, når bibeskæftigelsen indebærer interessekonflikter eller inhabilitet eller risiko i forhold til den ansattes stilling i politiet.

3.34 Efter at Rigspolitiet havde modtaget Københavns Politis påtaleopgivelse af 5. november 2019 og dermed fået kendskab til den reelle relation mellem Bettina Jensen og [REDACTED] tog Rigspolitiet ved brev af 21. november 2019 forbehold over for Bettina Jensen for at rejse krav om tilbagebetaling af løn i opsigelsesperioden samt tilbagebetaling af fratrædelsesbeløb. Rigspolitiets brev af 21. november 2019 fremlægges som **bilag 15**.

3.35 Endvidere valgte Rigspolitiet ved brev af 17. december 2019, der fremlægges som **bilag 16**, at påklage Københavns Politis afgørelse til Rigsadvokaten. Dette skyldes bl.a., at der efter Rigspolitiets opfattelse er en række omstændigheder [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

3.36 Rigsadvokaten har efterfølgende ved brev af 19. december 2019 truffet afgørelse om, at Københavns Politi skal genoptage efterforskningen. Rigsadvokatens afgørelse fremlægges som **bilag 17**.

3.37 Rigspolitiet har herefter ved brev af 9. januar 2020, der fremlægges som **bilag 18**, rejst krav over for Bettina Jensen om tilbagebetaling af løn i opsigelsesperioden og fratrædelsesbeløb.

Som det fremgår af brevet, har Rigspolitiet lagt vægt på, at Bettina Jensen ikke har indberettet og orienteret om sin reelle relation til [REDACTED] og at fratrædelsesaftalen derfor er indgået under sådanne urigtige forudsætninger, at Rigspolitiet – med viden om disse forhold – ville have ophævet Bettina Jensens ansættelsesforhold og dermed bortvist hende med virkning fra den 4. februar 2017.

3.38 Ved brev af 23. januar 2020 har Djøf på vegne af Bettina Jensen afvist, at der skulle være grundlag for at kræve tilbagebetaling af løn i opsigelsesperioden og fratrædelsesbeløb. Djøf's afvisning af tilbagebetalingskravet fremlægges som **bilag 19**.

#### 4. Kravsopgørelsen

4.1 Kravet er opgjort som følger:

Løn og pension for 4.-28. februar 2017:	89.885,03 kr.
Løn og pension for marts 2017:	100.671,24 kr.
Løn og pension for april 2017:	101.899,41 kr.
Løn og pension for maj 2017:	101.899,41 kr.
Løn og pension for juni 2017:	101.899,41 kr.
Løn og pension for juli 2017:	101.899,41 kr.
Løn og pension for august 2017:	101.899,41 kr.
Fratrædelsesgodtgørelse:	611.396,25 kr.
Feriepenge optjent fra 4. februar - 31. august 2017:	95.612,61 kr.
<b>I alt</b>	<b>1.407.062,19 kr.</b>

4.2 Hertil kommer procesrenter fra forfaldsdagen for hvert enkelt beløb.

#### 5. Anbringender

5.1 Til støtte for den nedlagte **principale** påstand, gøres det gældende,

at Rigspolitiet i 2011 etablerede et samarbejde med [REDACTED] konsulentsvirksomhed [REDACTED] på Bettina Jensens foranledning,

at Bettina Jensen under sin ansættelse i Rigspolitiet [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

- 
- at [REDACTED]
- at Bettina Jensen ikke indberettede denne bibeskæftigelse til Rigspolitiet i overensstemmelse med punkt 5 i kundgørelse 1, nr. 7, om bibeskæftigelse, hvorefter medarbejdere snarest muligt og helst inden påbegyndelsen skal foretage indberetning om karakteren og omfanget af bibeskæftigelse, hvortil bemærkes,
- at Bettina Jensen, hvis hun havde foretaget indberetning i overensstemmelse med reglerne, ikke ville have fået tilladelse til at udøve [REDACTED] idet hun derved ville bringe sig selv i en interessekonflikter og/eller være inhabil i forhold til sin stilling som afdelingschef i Koncernservice med ansvar for bl.a. Rigspolitiets indkøb af konsulentydelse,
- at [REDACTED]
- at Bettina Jensen heller ikke orienterede Rigspolitiet om sit samarbejde og sin reelle relation til [REDACTED]
- i forbindelse med BT's kritiske pressedækning af sagen i løbet af sommeren og efteråret 2016, herunder i forbindelse med Rigspolitiets besvarelse af spørgsmål fra journalister,
  - i forbindelse med udarbejdelsen af Rigspolitiets redegørelse af 25. juli 2016 om Rigspolitiets brug af konsulenter,
  - i forbindelse med Rigspolitiets interne gennemgang af politiets indkøb af konsulentydelse,
  - i forbindelse med offentliggørelsen af Rigspolitiets notat af 13. september 2016 om forløbet, herunder i forbindelse med fremsendelsen af notatet mm. til Folketingets Retsudvalg, og
- at det må have stået Bettina Jensen klart, at der var tale om oplysninger af væsentlig betydning – ikke alene i forhold til overholdelsen af Rigspolitiets interne retningslinjer, men også i forhold til det pres, Rigspolitiet var underlagt i forbindelse med BT's pressedækning og den politiske interesse for sagen,
- at Bettina Jensen ved at undertrykke oplysningerne om hendes reelle relation til [REDACTED] derved har bragt Rigspolitiet i en situation, hvor der ikke er givet retvisende og fyldestgørende oplysninger om sagen bl.a. til pressen og Folketingets Retsudvalg,

- 
- at Bettina Jensens manglende indberetning og orientering om hendes private samarbejdsrelation med [REDACTED] udgør en væsentlig tilsidesættelse af hendes pligt til loyalt at orientere Rigspolitiet om væsentlige forhold,
  - at Rigspolitiet på tidspunktet for indgåelsen af fratrædelsesaftalen ikke var bekendt med, at Bettina Jensen havde holdt disse væsentlige oplysninger skjult,
  - at fratrædelsesaftalen, der blev indgået i konsekvens af, at Bettina Jensen ikke havde sikret sig, at Rigspolitiets indkøb af konsulentytelser skete i overensstemmelse med gældende regler, dermed blev indgået under urigtige og dermed bristede forudsætninger, og
  - at Rigspolitiet, såfremt samtlige oplysninger havde været tilgængelige, ikke ville have indgået fratrædelsesaftalen, men i stedet ophævet ansættelsesforholdet og dermed bortvist Bettina Jensen med virkning fra den 4. februar 2017, hvorved Bettina Jensen hverken ville have haft krav på løn i opsigelsesperioden eller fratrædelsesgodtgørelse.

5.2 For det tilfælde, at retten måtte finde, at der ikke var grundlag for at hæve ansættelsesforholdet som følge af væsentlig misligholdelse, gøres det til støtte for den nedlagte **subsidiære** påstand gældende,

- at Bettina Jensen, som anført til støtte for den principale påstand, har tilbageholdt oplysninger af væsentlig betydning for hendes ansættelsesforhold,
- at der, i fald Rigspolitiet havde været bekendt med de omhandlede forhold, ikke havde været grundlag for at indgå en aftale, hvorved Bettina Jensen havde modtaget løn i opsigelsesperioden og fratrædelsesgodtgørelse,
- at fratrædelsesaftalen derved er indgået under urigtige og bristede forudsætninger, og
- at Bettina Jensen som følge heraf alene skal modtage et lavere beløb skønsmæssigt fastsat til, hvad der måtte antages at ville være aftalt, i fald Rigspolitiet havde været bekendt med sagens rette sammenhæng.

5.3 Rigspolitiet tager forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender.

---

## 6. Bevisførelse

- 6.1 Under hovedforhandlingen påberåber Rigspolitiet sig de i sagen fremlagte bilag.
- 6.2 Rigspolitiet indkalder desuden følgende personer til at afgive forklaring under hovedforhandlingen:
- Thomas Østrup Møller, Koncernstyringsdirektør i Rigspolitiet
  - Nikolaj Veje, tidligere økonomidirektør i Rigspolitiet
  - Torben Jakobsen, HR administrationschef i Rigspolitiet
- 6.3 Rigspolitiet tager forbehold for at indkalde yderligere vidner.

## 7. Processuelle meddelelser

- 7.1 Det er Rigspolitiets opfattelse, at der i nærværende sag ikke er behov for sagkyndig behandling, jf. retsplejelovens § 20.
- 7.2 Det er videre Rigspolitiets opfattelse, at der ikke er behov for kollegial behandling i medfør af retsplejelovens § 12, stk. 3, idet sagen ikke vurderes at være af principiel karakter.
- 7.3 Rigspolitiet finder derfor heller ikke, at sagen bør henvises til landsretten i medfør af retsplejelovens § 226.
- 7.4 Som anført ovenfor har Københavns Politi genoptaget efterforskningen i straffesagen. Rigspolitiet skal på den baggrund foreslå, at den mulige betydning heraf i forhold til nærværende sag drøftes under det forberedende retsmøde.
- 7.5 Korrespondance i sagen kan stiles til advokat Jørgen Vinding, Norrbom Vinding, Dampfærgevej 26, 2100 København Ø, gerne under henvisning til j.nr. 24793.

## 8. Bilagsfortegnelse

- Bilag 1: Åremålsaftale af 1. januar 2011  
Bilag 2: Åremålsaftale af 1. juni 2011  
Bilag 3: Åremålsaftale af 3. juni 2015  
Bilag 4: Artikler fra BT i juni og juli 2016  
Bilag 5: Økonomidirektør Nikolaj Vejles anmodning af 28. juni 2016 om redegørelse for Koncernservice samarbejde med Dyna-

- 
- mic Approach og just training i perioden 2011 samt rammerne for redegørelsen
- Bilag 6: Rigspolitiets "Redegørelse for Koncernservices samarbejde med konsulentvirksomhederne Dynamic Approach og just training i perioden fra 2011 og frem" af 25. juli 2016
- Bilag 7: Kammeradvokatens notat af 25. august 2016 om vurdering af Koncernservices redegørelse af 25. juli 2016
- Bilag 8: Besvarelse af spørgsmål nr. 861, som Folketingets Retudvalg har stillet til justitsministeren den 31. august 2016 samt notat af 29. september 2016
- Bilag 9: Bettina Jensens fratrædelsesaftale af 3. februar 2017
- Bilag 10: Påtaleopgivelse af 5. november 2019
- Bilag 11: [REDACTED]
- Bilag 12: [REDACTED]
- Bilag 13: [REDACTED]
- Bilag 14: Rigspolitiets kundgørelse 1, nr. 7, om bibeskæftigelse
- Bilag 15: Rigspolitiets brev af 21. november 2019
- Bilag 16: Rigspolitiets klage til Københavns Politi af 17. december 2019
- Bilag 17: Rigsadvokatens afgørelse af 19. december 2019
- Bilag 18: Rigspolitiets brev af 9. januar 2020
- Bilag 19: Djøf's brev af 23. januar 2020

København, den 31. januar 2020  
Norrbon Vinding

  
Jørgen Vinding