



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. april 2020
Kontor: HR-kontoret
Sagsbeh: Christina Grene Thom-
sen
Sagsnr.: 2020-0030-3886
Dok.: 1460388

Folketingets Retsudvalg er i forlængelse af fortrolig besvarelse af 23. marts 2020 af spørgsmål nr. 1030 (Alm. del) vendt tilbage og har anmodet om, at Justitsministeriet gennemgår hvert enkelt dokument for at vurdere, om der er dele af materialet, som kan oversendes til Retsudvalget i ikke-fortrolig form.

Efter gennemgang af dokumenterne er det Justitsministeriets vurdering, at bilag 1-9 samt bilag 14, 15 og 19 kan oversendes til Retsudvalget i ikke-fortrolig form.

Stævning samt bilag 10-13 og 16-18, der er oversendt til Retsudvalget den 23. marts 2020, skal imidlertid fortsat behandles **fortroligt**, da dokumenterne indeholder tavshedsbelagte oplysninger, som ikke er offentligt kendte. Det drejer sig om oplysninger om enkeltpersoners private, herunder strafbare, forhold.

Det bemærkes, at der ikke eksisterer en almindelig adgang for offentligheden til at gøre sig bekendt med de dokumenter, der indgår i en retssag. Dette udgangspunkt modificeres af retsplejelovens regler om aktindsigt i retsplejen, der regulerer offentlighedens adgang til aktindsigt i retlige dokumenter. Det er i den forbindelse Justitsministeriets vurdering, at de ovenfor nævnte dokumenter indeholder tavshedsbelagte oplysninger, og at dokumenterne derfor vil være undtaget fra aktindsigt efter retsplejelovens regler.

Nick Hækkerup

/
Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1030 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 6. februar 2020 om den tidligere afdelingschef i Rigspolitiet oversende stævningen i sagen inkl. bilag?”

Svar:

Bilag 1-9 samt bilag 14, 15 og 19 til Rigspolitiets stævning af 31. januar 2020 med påstand om tilbagebetaling mod den tidligere afdelingschef i Rigspolitiet vedlægges besvarelsen.

Bilagene indeholder følgende:

- Bilag 1: Ansættelseskontrakt med virkning fra den 1. januar 2011 mellem Rigspolitiet og den tidligere afdelingschef.
- Bilag 2: Aftale med virkning fra den 1. juni 2011 mellem Rigspolitiet og DJØF om løn og ansættelsesforhold for den tidligere afdelingschef.
- Bilag 3: Ansættelseskontrakt med virkning fra den 1. juni 2015 mellem Rigspolitiet og den tidligere afdelingschef.
- Bilag 4: Artikler bragt i BT i sommeren 2016 om sagen om den tidligere afdelingschef i Rigspolitiet.
- Bilag 5: Rigspolitiets e-mail af 28. juni 2016 til den tidligere afdelingschef med anmodning om redegørelse for samarbejde mellem Koncernservice i Rigspolitiet og konsulentvirksomheder.
- Bilag 6: Rigspolitiets redegørelse af 25. juli 2016 for samarbejde mellem Koncernservice i Rigspolitiet og konsulentvirksomheder i perioden fra 2011 og frem.
- Bilag 7: Kammeradvokatens notat af 25. august 2016 med vurdering af Rigspolitiets redegørelse af 25. juli 2016.
- Bilag 8: Besvarelse af 29. september 2016 af spørgsmål nr. 861 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.
- Bilag 9: Fratrædelsesaftale af 3. februar 2017 mellem Rigspolitiet og den tidligere afdelingschef.
- Bilag 14: Rigspolitiets kundgørelse I, nr. 7, af 1. juni 2013 om bibe-skæftigelse.
- Bilag 15: Rigspolitiets brev af 21. november 2019 til den tidligere afdelingschef med forbehold for at rejse krav om tilbagebetaling af løn i opsigelsesperioden og fratrædelsesbeløb.

- Bilag 19: DJØF's brev af 23. januar 2020 til Rigspolitiet om afvisning af krav på tilbagebetaling.